

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6C/62/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617206714  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2617206714.2

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci žalobcu : L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.. J. XXXX/X, XXX XX L., štátna občianka SR, proti žalovanému : R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.. J. XXXX/X, XXX XX L., štátny občan SR, o vylúčenie z bytu, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na súde dňa 21.11.2017 domáhala vylúčenia žalovaného z užívania bytu.
2. Podľa §144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
3. Podľa §145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
4. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
5. Vzhľadom na to, že na späťvzatie žaloby je oprávnený žalobca, ktorý využil svoje právo a žalobu zobral späť celkom, súd konanie zastavil.
7. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 257 CSP, žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže stranám konania žiadne trovy konania nevznikli. Súdny poplatok zaplatený nebol.

### Poučenie:

Proti uvedenému uzneseniu možno podať odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15dní od dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom tunajšieho súdu. Podľa ust. § 363 CSP sa v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, 6C/62/2017

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo

nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.