

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32Ek/1693/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121354579  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121354579.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného 1/: S.. Š. T., V.. XX.XX.XXXX, B. P. T. XX/X, XXX XX V. E., oprávneného 2/: S.. O. T., V.. XX.XX.XXXX, B. P. T. XX/X, XXX XX V. E., obaja právne zast.: Lichner Legal s. r. o., IČO 47 246 804, so sídlom AK Legionárska 7451/4, 911 01 Trenčín, proti povinnému: Y. R., V.: XX.XX.XXXX, B. P. T. XXX/XX, XXX XX T., právne zast.: JUDr. Marta Rybárová - advokátka, IČO 31 202 551, so sídlom AK Jilemnického 2, 911 01 Trenčín o vymoženie 12500 Eur s príslušenstvom, vedenom súdnym exekútorom JUDr. Peter Stano, so sídlom exekútorského úradu Michalská 7, 917 00 Trnava, pod sp. zn. 262EX 528/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Peter Stano, so sídlom exekútorského úradu Michalská 7, 917 00 Trnava, pod sp. zn. 262EX 528/21 z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.05.2021, domáhali od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 12500 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 11C/48/2018-150 zo dňa 18.12.2019 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/18/2020-209 zo dňa 23.02.2021.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 22.06.2021 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Peter Stano vydaním poverenia pod sp. zn. 32Ek/1693/2021 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2021:6121354579.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 262EX 528/21.

3. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 21.03.2022, doručeným súdnemu exekútorovi dňa 21.03.2022 domáhal zastavenia exekúcie. Ako dôvod, pre ktorý by mala byť zastavená exekúcia uviedol, že v právnej veci vedenej v konaní Krajského súdu Trnava, spis. zn.11C/18/2020 a v konaní Okresného súdu Senica spis.zn.11C/48/2018, vo veci úhrady 12.500 eur s príslušenstvom, Žalovaný podal prostredníctvom svojej právnej zástupkyne v stanovenej lehote dovolanie, pričom konanie na Najvyššom súde SR ku dňu podania návrhu nie skončené. Dopytom na Najvyššom súde SR a na Okresnom súde Senica povinný zistil, že spis v konaní Krajského súdu Trnava, spis. zn. 11C/18/2020 a v konaní Okresného súdu Senica spis. zn. 11C/48/2018 sa na Najvyššom súde SR nenachádza. Ešte stále je na Okresnom súde Senica. Pracovníčka Okresného súdu Senica povinnému dňa 21.03.2022 v telefonickom rozhovore povedala, že dňa 18.02.2022 bolo dovolanie žalovaného zaslané právnomu zástupcovi Žalobcov 1,2 na vyjadrenie, v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Právny zástupca žalobcov 1,2 výzvu prevzal 04.03.2022. pričom podľa vyjadrenia pracovníčky Okresného súdu Senica lehota na vyjadrenie žalobcom 1,2 uplynie dňa 22.03.2022. Až následne bude spis Krajského súdu Trnava, spis. zn. 11C/18/2020 a spis Okresného súdu Senica spis. zn. 11C/48/2018 vo veci úhrady 12.500 eur s príslušenstvom, zaslaný na rozhodnutie o dovolaní Najvyššiemu súdu SR, kde v dovolaní okrem istiny bude Najvyšší súd rozhodovať aj o trovách konania, ktorých exekúciu na vymoženie pohľadávky - trov tohto konania 2324,94 eur žiadali oprávnení 1,2 svojim podaním zo dňa 17.01.2022. Jedným zo

zásadných dôvodov dovolania je úžera oprávnených 1,2 spočívajúca v nájomnom vo výške 10 násobku ceny zistenej aktuálnym znaleckým posudkom. Je nesporné, že sú naplnené zákonné dôvody dané § 61 k, ods. 1 písm. d) zákona č.233/1995 Z. z., nakoľko exekúcia navrhnutá na vymozenie trov konania by de facto, aj de iure predchádzala rozhodnutiu Najvyššieho súdu SR. Na základe uvedeného povinný navrhuje, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal rozhodnutie, ktorým exekučné konanie zastaví.

4. Oprávnení sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadrili prostredníctvom spoločného právneho zástupcu podaním zo dňa 28.03.2022 tak, že nesúhlasia so zastavením exekúcie. Vo svojom vyjadrení právny zástupca uviedol, že samotné podanie dovolania nie je dôvodom na zastavenie exekúcie, pričom povinný ani v predmetnom dovolaní nenavrhol odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia. Odhladnuc od uvedeného, bolo povinnosťou povinného s poukazom na § 61k ods. 2 Exekučného poriadku podať návrh na zastavenie exekúcie v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. V zmysle § 61k ods. 3 Exekučného poriadku môže povinný v neskôr podaných návrhoch namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uvedenej lehote, čo nie je tento prípad. Predmetný návrh na zastavenie exekúcie považujú oprávnení za neodôvodnený a navrhujú, aby súdny exekútor postupoval v zmysle Exekučného poriadku a to bezodkladne, nakoľko návrh na zastavenie exekúcie nepodaný v základnej lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, nemá odkladný účinok a to s poukazom na § 61k ods. 4 Exekučného poriadku. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby súd v zmysle § 61l ods. 3 prvej vety za bodkočiarkou Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

5. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie súdu na rozhodnutie dňa 28.03.2022. Dodatočne boli dňa 01.04.2022 zo strany súdneho exekútora doplnené ďalšie dokumenty, nakoľko pôvodné podanie bolo neúplné. Vo svojom vyjadrení súdny exekútor uviedol skutočnosti týkajúce sa podaného návrhu na zastavenie exekúcie.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Podľa § 200 prvá veta Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

13. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

14. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak s posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

15. Podľa § 201 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, v exekučnom konaní nemožno odpustiť zmeškanie lehôt.

16. Súd sa po predložení návrhu povinného na zastavenie exekúcie zaoberal skutočnosťou dodržania zákonnej lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie. Súd po preskúmaní spisového materiálu a písomností predložených súdnym exekútorom zistil, že upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 262EX 528/21 zo dňa 22.06.2021 bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 28.06.2021, čo potvrdil svojim podpisom na poštovej doručienke, ktorá je súčasťou spisu. Pätnásťdňová lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie začala povinnému plynúť dňa 29.06.2021, t.j. deň po dni doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a posledný deň tejto lehoty pripadol na deň 13.07.2021. Keďže ide o procesnú lehotu, tá je zachovaná aj v prípade, ak by podanie bolo odovzdané na poštovú prepravu alebo podané u súdneho exekútora v posledný deň lehoty. Návrh povinného na zastavenie exekúcie však bol zaslaný a doručený súdnemu exekútorovi dňa 21.03.2022 a teda po uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie.

17. Súd pre úplnosť dodáva, že aj v prípade, ak by návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonom stanovenej lehote, súd by tomuto návrhu nemohol vyhovieť, nakoľko je nedôvodný, a taktiež skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému. K namietaným skutočnostiam súd uvádza, že povinný ako hlavný dôvod zastavenia exekúcie uviedol, že voči exekučnému titulu podal mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie. Pokiaľ ide o dovolanie, to nemá suspenzívne účinky, čo znamená, že podanie dovolania nemá žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. Zákon síce umožňuje dovolaciemu súdu na základe návrhu dovolateľa odložiť vykonateľnosť alebo právoplatnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú na to splnené podmienky, avšak z návrhu povinného na zastavenie exekúcie ani zo samotného dovolania, ktoré povinný priložil k návrhu na zastavenie exekúcie, nevyplyva, že by takýto návrh spolu s dovolaním povinný podal. Napriek tomu ani samotný návrh na odklad vykonateľnosti nemá žiaden účinok vo vzťahu k právoplatnosti a vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, a to až do času kým dovolací súd o tomto návrhu rozhodne. Pre exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo, a aj naďalej jedná o vykonateľné rozhodnutie súdu, a to po materiálnej aj formálnej stránke. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Záonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie zostali nezmenené.

18. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočnosti, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

21. O trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko oprávnený ani povinný si nárok na ich náhradu neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.