

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/34/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010138  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4318010138.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci odsúdeného R. U., pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného R. U. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 01.03.2018, sp. zn. 1Pp/9/2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 02.05.2018, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku sa z r u š u j e napadnuté uznesenie súdu I. stupňa.

Podľa 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona sa odsúdený R. U., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom Z. X/XX, W., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce,

p o d m i e n e č n e p r e p ú š ť a

z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/63/2015 zo dňa 16.12.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp.zn. 2To/46/2016 zo dňa 29.06.2016, pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona vo výmere 3 (tri) roky a 2 (dva) mesiace so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona sa odsúdenému určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného R. U. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/63/2015 zo dňa 16.12.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp.zn. 2To/46/2016 zo dňa 29.06.2016, pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona vo výmere 3 (tri) roky a 2 (dva) mesiace so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že u odsúdeného neboli splnené všetky materiálne podmienky pre podmiennečné prepustenie v zmysle ustanovenia § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona. Odsúdený nenaplnil prognózu, že bude viesť riadny život, nakoľko už 2 dni po tom, ako mu uplynula skúšobná doba z podmiennečného prepustenia z predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 15T/61/2010, sa opätovne dopustil závažnej trestnej činnosti. V danom prípade prognóza vedenia riadneho života u odsúdeného nie

je priaznivá. Skutočnosť, že vo výkone trestu odňatia slobody si vytvára podmienky na získanie disciplinárnych odmien, je daná predovšetkým tým, že je vo vynútenom prostredí, kde je u neho obmedzená osobná sloboda, čo však samo o sebe nepredstavuje dôvod na podmiennečné prepustenie. Súd I. stupňa dospel k záveru, že u odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a preto je potrebné, aby vykonal celý uložený trest a naďalej bolo na neho pôsobené výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti nazvanej „vyjadrenie sa na odvolanie prokurátora voči rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 01.03.2018 sp. zn. 1Pp/9/2018“ odsúdený uviedol, že zo strany prokurátora na samotnom pojednávaní mu bolo vyčítané, že sa v krátkej dobe po prepustení z výkonu trestu dopustil ďalšej trestnej činnosti. Vyslovil svoj názor, že už pri samotnom odsúdení súd túto skutočnosť zohľadňoval pri vynášaní rozsudku.

Žiadal nadriadený súd, aby rozhodol v jeho prospech a podmiennečne ho prepustil z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený sa v podanom návrhu na podmiennečné prepustenie domáhal prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/63/2015 zo dňa 16.12.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp.zn. 2To/46/2016 zo dňa 29.06.2016, pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona vo výmere 3 (tri) roky a 2 (dva) mesiace so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na formálne a materiálne podmienky pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj na zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorého nie je podstatou to, aby za dobré správanie vo výkone trestu bol odsúdený automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby, bez ohľadu na účel trestu.

Nadriadený súd sa nestotožnil s názorom súdu I. stupňa, uvádzaným v odôvodnení napadnutého uznesenia, že odsúdený nesplnil zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, najmä pre sklon k spáchaniu trestných činov a vysoké riziko recidívy. Formálnu podmienku na prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdený splnil a splnil aj obe materiálne podmienky, keď svojím správaním sa vo výkone trestu odňatia slobody preukázal svoje polepšenie a je možné očakávať, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa zaradí do riadneho života a nebude páchať ďalšiu trestnú činnosť. Je pravdou, že odsúdený bola viackrát súdne trestaný a už dva dni po tom, ako mu uplynula skúšobná doba z podmiennečného prepustenia predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody sa opätovne dopustil závažnej trestnej činnosti.

Nadriadený súd však vzhľadom na hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, ako aj vyjadrenie zástupcu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce na verejnom zasadnutí pred súdom I. stupňa dospel k záveru, že v prípade odsúdeného možno konštatovať, že si uvedomil následky svojho konania, trest, ktorý už odpykal, ako aj trest ktorý práve vykonáva, mal na neho prevýchovný vplyv a po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude viesť riadny život. Je potrebné poukázať, že odsúdený počas doterajšieho trestu odňatia slobody bol doposiaľ disciplinárne odmenený v piatich prípadoch, pričom disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol, v rámci vnútornej diferenciacie

bol odsúdený umiestnený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „B“ a vzhľadom na jeho pozitívny postoj k plneniu povinností, bol dňa 18.05.2016 umiestnený do diferenciačnej skupiny „A“. Ako vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený plnil priebežne vo všetkých oblastiach a napriek skutočnosti, že sa odsúdený opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, k jej spáchaniu proklamuje kritický postoj, pristupuje k plneniu pracovných povinností, čo poukazuje na perspektívu jeho zamestnania sa po výkone trestu odňatia slobody. Zo záverov hodnotenia vyplýva, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a aj riaditeľa ÚVTOS Želiezovce navrhoval podmiennečné prepustenie odsúdeného s dohľadom. Nadriadený súd dospel k záveru, že v prípade odsúdeného súd teda splnené podmienky na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pričom nepovažoval za potrebné ani uloženie dohľadu a prípadných povinností a zákazov.

Uvedené viedlo nadriadený súd k zrušeniu napadnutého uznesenia súdu I. stupňa a k rozhodnutiu o podmiennečnom prepustení odsúdeného, za uloženia skúšobnej doby v trvaní dva roky.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možný ďalší riadny opravný prostriedok.