

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/176/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117227999
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117227999.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému P. F., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. O. F.Á. XX, o zaplatenie 4 662,01 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 4000,-- Eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 30. 10. 2014 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 71,60 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 (ďalej „právny predchodca žalobcu“) sa žalobou doručenou súdu dňa 17. 08. 2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4 662,01 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30. 10. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa XX. XX. XXXX zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 4 000,- Eur. Žalovaný ju mal splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 124,75 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 7 485,- Eur. Do podania žaloby nič neuhradil. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu ho dňa 27. 08. 2014 listom - predžalobná upomienka vyzval k úhrade dlžných splátok a upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19. 10. 2014 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29. 10. 2014. Celkový dlh žalovaného predstavuje žalovanú sumu 4 662,01 Eur (súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu 6x 124,75 Eur = 748,50 Eur + suma po zosplatnení 3 913,51 Eur) s príslušenstvom (zákonný úrok z omeškania).

2. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že žalobcom uplatnený nárok je dôvodný.

3. Uznesením č. k. 13Csp/176/2017 - 36 zo dňa 01. 02. 2018 súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, zastúpená advokátom, JUDr. Jánom Šoltésom, na ktorú spoločnosť bola žalovaná pohľadávka postúpená. Podľa údajov v obchodnom registri SR došlo k zmene obchodného mena žalobcu z Intrum Justitia Slovakia s.r.o. na Intrum Slovakia s.r.o. (od 17. 02. 2018).

4. Žalobca poukázal na právny názor vyjadrený v rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09. 11. 2016 v právnej veci C.-XX/XX Home Credit Slovakia, a.s. c/a A. B..

5. Pretože v predmetnej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1 000 Eur, rozhodol súd bez nariadenia pojednávania (§ 297 písm. b) CSP), pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP).

6. Súd vykonal dokazovanie týmito listinnými dôkazmi: zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa XX. XX. XXXX, predžalobná upomienka zo dňa 27. 08. 2014 s fotokópiou doručky, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29. 10. 2014, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa XX. XX. XXXX (1OpP/46/2017) vrátane prílohy č. 3, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 23. 11. 2017 s podacím hárkom, výsluchom žalovaného, podaniami právneho zástupcu žalobcu, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

7. Na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, vedenej v informačnom systéme právneho predchodcu žalobcu pod ev. číslom XXXXXXXX, právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 4 000,- Eur bez poistenia za nasledovných podmienok: celkové náklady spotrebiteľa 3 485,- Eur, celková čiastka 7 485,- Eur, počet splátok 60 po 124,75 Eur, RPMN 32 %, fixná ročná úroková sadzba 32 %, priemerná hodnota RPMN 20,54 %, termín konečnej splatnosti 3/2019. Podľa bodu 6.2 zmluvných podmienok, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa bodu 6.3 zmluvných dojednaní prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Podľa bodu 12.4 zmluvných podmienok spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

8. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný neuhradil ani jednu splátku, pričom prvá bola splatná dňa 20. 04. 2014. Vzhľadom na to ho vyzval právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 08. 2014 na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 673,67 Eur s tým, že ak do 05. 10. 2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci jún 2014, bude oprávnený úver zosplatiť. Predmetnú zásielku prevzal svokor žalovaného dňa 12. 09. 2014, čo vyplýva z fotokópie návratky doručky. Podľa tvrdenia žalobcu, nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, dňa 19. 10. 2014 došlo k zosplateniu úveru, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29. 10. 2014. Uvedené tvrdenia žalovaný nepoprel, preto ich súd považoval za nesporné (§ 151 ods. 1 CSP).

9. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX. XX. XXXX vrátane prílohy č. 3 mal súd preukázané, že súčasným veriteľom žalovaného je žalobca. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky na postupníka - žalobcu listom zo dňa 23. 11. 2017, odoslaným poštou v rovnaký deň.

10. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

14. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

15. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

16. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

21. V konaní bolo nesporné, že právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaný uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o pôžičke v zmysle § 657 OZ, ktorá sa v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. považuje za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ, keď právny predchodca žalobcu mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupuje žalovaný ako fyzická osoba, ktorý nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ), t.j. spotrebiteľ. Súd preto daný zmluvný vzťah posúdil ako spotrebiteľský a aplikoval naň Občiansky zákonník a zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Ďalej mal súd preukázané, že žalovaný čerpal na základe zmluvy peňažné prostriedky vo výške 4 000,- Eur, pričom nič nezaplatil.

22. Aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v spore mal súd preukázanú predloženou Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 06. 2017 uzatvorenou medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom 1/ a žalobcom ako postupníkom, vrátane prílohy č. 3.

23. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), j) zákona č. 129/2010 Z. z., v dôsledku čoho je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 04. 2014.

24. Pokiaľ ide o náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona, t.j. termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (v zmluve vyjadrený údajom 3/2019), táto náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere je spresnením náležitosti zmluvy upravenej v čl. 10 ods. 2 písm. c/ tzv. harmonizačnej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a

o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, ktorá uvádza túto náležitosť ako dĺžku trvania zmluvy o úver. Súd zastáva názor, že pokiaľ v slovenskom právnom poriadku je uvedený aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z., nepredstavuje to rozpor so spomínanou smernicou. Súd zdôrazňuje, že túto náležitosť nemožno posudzovať zhodne s termínom splatnosti jednotlivých splátok, ktoré nemusia byť určené konkrétnym dátumom, pokiaľ podmienky zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok (rozsudok Súdneho dvora EÚ C-42/15 zo dňa 9.11.2016). To vedie k záveru, že počet splátok nemôže predstavovať dĺžku trvania zmluvy ani podľa spomínanej smernice, keďže počet splátok sa uvádza pri ďalšej náležitosti uvedenej v čl. 10 ods. 2 písm. h/ citovanej smernice. Z toho dôvodu súd zastáva názor, že dĺžka trvania zmluvy o úvere má byť určená aspoň mesiacom a rokom jej ukončenia za predpokladu, že splatnosť splátky je dostatočne identifikovaná.

25. Jednou z najdôležitejších náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere z pohľadu spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany je nepochybne údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej „RPMN“), pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré by mal spotrebiteľ uhradiť (§ 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z.z.). Zákonodarcu v záujme ochrany spotrebiteľa určil, že v zmluve musia byť zároveň uvedené všetky predpoklady použité na výpočet RPMN. Hoci v zmluve údaj o RPMN je, predpoklady použité na jeho výpočet jednoznačne absentujú, hoci v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. musia byť v zmluve uvedené. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. spočívajúca v uvedení všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN, v zmluve chýba.

26. Pokiaľ ide o náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva obsahuje len uvedenie súhrnnej mesačnej splátky, z ktorej nie je zjavné, koľko z každej jednotlivéj splátky predstavuje istina úveru, úroky a poplatky, avšak podľa judikatúry (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. februára 2018 sp. zn. 3Cdo/146/2017) nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky.

27. V dôsledku absencie vyššie uvedených obligatórných náležitostí zmluvy súd v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. považoval poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi, ako právnenému nástupcovi pôvodného veriteľa, teda vzniklo právo žiadať rozdiel medzi žalovaným čerpanými a zaplatenými peňažnými prostriedkami. Nakoľko bolo preukázané, že žalovaný čerpal 4 000,- Eur, nič nezaplatil, jeho dlh predstavuje 4 000,- Eur. Žalovaný ani netvrdil, že by jeho dlh zanikol, preto súd žalobe v tejto časti vyhovel a vo zvyšku uplatnenej istiny žalobu vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru zamietol.

28. V konaní nebolo sporné zosplatnenie úveru. Súd preto priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania (5,05 % ročne) z dlžnej istiny 4 000,- Eur od 30. 10. 2014 (t.j. od nasledujúceho dňa po oznámení vyhlásenia splatnosti úveru žalovanému, ako si žalobca uplatnil) do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z). Vo zvyšnej časti príslušenstva súd žalobu zamietol.

29. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP a § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu v spore, t.j. 71,60 % (úspech žalobcu 85,80 % mínus jeho neúspech 14,20 %). O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ

rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.