Súd:	Okresný súd Martin
Spisová značka:	6Csp/183/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5717211157
Dátum vydania rozhodnutia:	02. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Martin Bauer
ECLI:	ECLI:SK:OSMT:2018:5717211157.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Z. Ú. K., Q..A.., T.: XX XXX XXX, A. A. Z. K., M. G. 1, proti žalovanej: Z. W., G.. XX.XX.XXXX, K. O.. U.. I. XX/XX, M., o zaplatenie 1.860,36 € s prísl., takto

r o z h o d o l :

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej sa voči žalobcovi n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.09.2017 sa pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12 (ďalej len „pôvodný žalobca“) domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.860,36 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 30.11.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 11.01.2013 bola schválená žiadosť žalovanej o poskytnutie pôžičky č. 7116159, čím došlo k uzavretiu zmluvy o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej poskytol pôvodný žalobca žalovanej pôžičku vo výške 2.000 €, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 66,68 €, a to až do celkovej sumy vo výške 4.000,80 €. Žalovaná doposiaľ uhradila sumu 1.166,88 €. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, pôvodný žalobca listom zo dňa 27.09.2014 vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, pôvodný žalobca dňa 19.11.2014 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 29.11.2014. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.860,36 €. Pôvodný žalobca si zároveň uplatnil aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu. Zmluvnú pokutu si neuplatňuje.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti strán sporu, ktorí mali predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas. Nepožiadali o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiac nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 07.01.2013 žalovaná podpísala žiadosť č. 7116159 o poskytnutie pôžičky vo výške 2.000 € s dobou splácania 60 mesiacov. Potvrdzujúcim listom bez datovania pôvodný žalobca oznámil žalovanej, že jej žiadosť č. 7116159 bola dňa 11.01.2013 schválená, čím došlo k uzavretiu zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky, ktorá má nasledovné parametre: Pôžička 2.000 €, celková suma pôžičky 3.742,80 €, celkové náklady 1.742,80 €, splátka 62,38 €, splátka s poistením 66,68 €, počet splátok 60, ročná úroková sadzba 32 %, RPMN 32 %, priemerná hodnota RPMN 20,90 % a termín konečnej splatnosti 1/2018. Splatnosť prvej mesačnej splátky je ku dňu 20.02.2013 a každej nasledujúcej k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca.

5. Uznesením zo dňa 06.02.2018, č. k. 6Csp/183/2017-66, právoplatným dňa 26.02.2018, súd rozhodol, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu, ktorým je obchodná spoločnosť Z. Ú. K., Q..A.., A. A. Z. K., M. G. X, T.: XX XXX XXX, nakoľko mal preukázané, že pôvodný žalobca bol ku dňu 01.01.2018 vymazaný z obchodného registra a jeho právnym nástupcom sa stal žalobca.

6. Dňa 22.01.2018 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane pôvodného žalobcu, ktorým právny zástupca pôvodného žalobcu JUDr. Ján Šoltés oznámil súdu, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, svoju splatnú pohľadávku, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporu, ku dňu 19.12.2017 na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154. V zmysle uvedenej skutočnosti navrhol, aby súd pripustil zmenu subjektov sporu na strane žalobcu, a to tak, že z konania vystúpi pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a na jeho miesto vstúpi spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154. Nový žalobca udelil plnú moc na zastupovanie v tomto spore advokátovi JUDr. Jánovi Šoltésovi, ktorý zároveň vyslovil súhlas nového žalobcu so vstupom do sporu namiesto pôvodného žalobcu.

7. Uznesením zo dňa 06.02.2018, č. k. 6Csp/183/2017-67, súd návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu doručený súdu dňa 22.01.2018 zamietol, nakoľko návrh nebol podaný legitimovaným subjektom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.02.2018.

8. Výzvou zo dňa 06.02.2018 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia oznámil, či trvá na podanej žalobe, keďže po predbežnom právnom posúdení sa javí, že nemá aktívnu vecnú legitimáciu v spore.

9. Podľa § 60 CSP stranami sú žalobca a žalovaný.
Podľa § 80 ods. 1 CSP ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu. Pod vecnou legitimáciou, či už aktívnou alebo pasívnou, sa vo všeobecnosti rozumie oprávnenie alebo povinnosť strán vyplývajúca z hmotného práva. Vecnú legitimáciu má ten komu svedčí stav z hmotného práva, teda ten, kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívne vecne legitimovaný) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti (pasívne vecne legitimovaný), o ktorých sa v spore rozhoduje. Súd môže žalobe vyhovieť len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti alebo on sám je nositeľom práva. Ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku vecnej legitimácie bez ohľadu na prípadne zistenie, že nositeľom vecnej legitimácie je iný subjekt. Súd mal nesporne preukázané, že dňa 19.12.2017 došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporu, z pôvodného žalobcu na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154. K postúpeniu pohľadávky došlo ešte pred 01.01.2018, t.j. pred dňom, kedy sa žalobca stal právnym nástupcom pôvodného žalobcu. Teda v čase, keď sa stal terajší žalobca právnym nástupcom pôvodného žalobcu, pôvodný žalobca už nebol nositeľom práva, nakoľko ho previedol na iný subjekt, odlišný od žalobcu. Keďže súd nemal preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu, bol nútený žalobu zamietnuť. Z dôvodu procesnej ekonómie sa súd bližšie nezaoberal argumentáciou strán sporu.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O trovách konania rozhodol súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Žalovaná bola v konaní úspešná v celom rozsahu. Keďže z obsahu spisového materiálu nevyplýva, že by žalovanej v konaní vznikli akékoľvek trovy a táto si nárok na náhradu trov konania ani neuplatnila, súd rozhodol, že žalovanej sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.