

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12P/118/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121210349
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7121210349.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Pavlom Barabasom v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: W. G., D.. XX.XX.XXXX v. U. G., D.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice deti rodičov: matky O. Š., D.. XX.XX.XXXX, H. N. U. D. X, G., H. Č. T. X, G. a otca O. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. X, G., toho času na neznámom mieste v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Zvyšuje sa výživné zo strany otca: O. G., D.. XX.XX.XXXX na maloletého: W. G., D.. XX.XX.XXXX zo sumy 60 Eur mesačne na sumu 120 Eur mesačne od 01.04.2022 do budúca, výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Zvyšuje sa výživné zo strany otca: O. G., D.. XX.XX.XXXX na maloletú: U. G., D.. XX.XX.XXXX zo sumy 50 Eur mesačne na sumu 100 Eur mesačne od 01.04.2022 do budúca, výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. Týmto rozsudkom mení v časti týkajúcej sa bežného výživného rozsudok Okresného súdu Košice I, sp. zn. 21P/79/2015 zo dňa 25.08.2015, výrok č. II.

odôvodnenie:

1. Dňa 12.11.2021 podala matka O. Š., D.. XX.XX.XXXX (ďalej len matka) návrh na zvýšenie výživného k maloletým deťom W. G., D.. XX.XX.XXXX zo sumy 60 € na sumu 150 € a U. G., D.. XX.XX.XXXX zo sumy 50 € na sumu 150 € (ďalej len maloleté deti) ktoré by bol otec O. G., D.. XX.XX.XXXX (ďalej len otec) povinný prispievať na maloleté deti vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 21P/79/2015 zo dňa 25.08.2015 boli deti zverené do jej osobnej starostlivosti a otcovi bolo určené výživné v sume 60 € na W. a 50 € na U., ktorými bol povinný prispievať na maloleté deti vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Matka ďalej uviedla, že nakoľko ubehlo pár rokov a obe deti navštevujú základnú školu, zvýšili sa aj výdavky na ne. Preto žiadala súd o zvýšenie výživného na sumu 300 € zo strany otca na obe maloleté deti. Matka ďalej uviedla, že od roku 2017 poberá náhradné výživné z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, nakoľko otec maloletých detí na nich neprispieva. Matka tvrdila, že má vedomosť o tom, že otec nie je vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a toho času má prácu, ktorú vykonáva bez zmluvy či dohody, teda na čierno. Rovnako uviedla, že otec sa nezdržiava na mieste trvalého bydliska, nakoľko byť má už niekoľko rokov nového majiteľa a jeho súčasné bydlisko jej nie je známe.

3. Uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 12P/118/2021-8, zo dňa 19.11.2021 bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach (ďalej len UPSVaR) ustanovený za kolízneho opatrovníka pre maloleté deti.

4. Dňa 29.11.2021 bolo súdu doručené potvrdenie o príjme matky za obdobie 11/2020 -10/2021 s celkovým čistým príjmom 6 220,98 €.

5. Dňa 11.01.2022 bolo súdu doručené oznámenie Okresného riaditeľstva policajného zboru v Košiciach, Obvodného oddelenia Košice Dargovských hrdinov spolu s neprevzatou doručenkou pre otca, nakoľko sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, na schránkach ani na zvončeku nebola uvedená jeho menovka a od obyvateľov bytového domu bolo zistené, že sa otec na uvedenej adrese nezdržiava už niekoľko rokov a jeho súčasný pobyt im nie je známy.

6. Dňa 18.01.2022 bolo súdu doručené oznámenie UPSVaR-u o tom, že otec nie je v súčasnej dobe vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Naposledy bol vedený v evidencii v období 07.02.2007-09.09.2007 a vyradený z nej bol z dôvodu nespolupráce. Otec nepoberá a ani k dnešnému dňu nepožiadaval o dávku v hmotnej núdzi ani iné sociálne dávky.

7. Dňa 05.04.2022 bola súdu doručená správa UPSVaR-u, z ktorej vyplýva nasledovné: Spisová dokumentácia maloletých detí je evidovaná od roku 2015 vo veci úpravy práv a povinností. Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 25.08.2015, pod sp. zn. 21P/79/201 boli zverené maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Súd zaviazal otca uhrádzať mesačné výživné na maloletého W. v sume 60 € a na maloletú U. 50 € mesačne. Matka maloletých detí sa dňa 18.01.2022 dostavila na tunajší úrad vo veci zistenia bližších skutočností o podanom návrhu o zvýšenie výživného. Matka momentálne býva na ulici T. X, G.. Je zamestnaná na Základnej škole H. na pozícii pomocná sila v kuchyni. Mesačný príjem z pracovnej činnosti je približne 550 €. Matka si uplatňuje daňový bonus na obe deti, rovnako rodičovské prídavky vo výške 51,76 €. Otec maloletých detí si svoju vyživovaciu povinnosť dlhodobo neplní. Matka poberá náhradné výživné. S maloletou U. otec komunikuje prostredníctvom telefónu, so synom sa nekomunikuje. Matka nevie uviesť presný dôvod. Otec ani syn o seba nejavia vzájomný záujem. Maloletá U. niekedy navštívi otca, kde sa hrajú na playstation. Matka žila v spoločnej domácnosti s otcom maloletých a jej rodičmi približne 7 rokov. Od roku 2018 nezdediajú spoločnú domácnosť. Matka žije v podnájme od nového roka 2021 aj so súčasným priateľom. Mesačné výdaje matky sú 530 € podnájom, telefón 52 €, školské obedy pre dcéru 23 €, školský klub 11 €, strava 200 €, oblečenie približne 50 € na obe deti. Maloletý W. sa nestravuje v školskej jedálni, nenavštevuje školský klub ani iné školské krúžky. Maloletá U. navštevuje školské krúžky, za ktoré matka hradí mesačne 14 €. Komunikáciu s otcom matka hodnotí ako dobrú. Nemajú medzi sebou žiadne vzájomné konflikty. Matka uviedla, že na začiatku dištančného vyučovania v roku 2020 musela zakúpiť všetky potrebné školské pomôcky pre deti ako notebook a tlačiareň. Otec na tieto pomôcky žiadne finančné prostriedky neprispel ako aj po ostatný čas neprispieva žiadne financie. Matka uviedla, že dcére otec poslal pár krát 5 €. W. poslal len jeden krát. Otec sa vyjadril, ak syn nejaví o neho záujem nepoše mu už nič. Maloletá U. sa zvykne s otcom stretnúť. Maloletý W. sa s otcom odmieta stýkať. Matka vyjadrila, že otec nejaví záujem o potreby ich detí. Matka na svojom návrhu o zvýšenie výživného trvá. Matka otca o podanom návrhu na zvýšenie výživného neoboznamovala. Matka žije s maloletými deťmi v 3 - izbovom byte, ktorý má v podnájme. Maloleté deti obývajú spoločnú izbu. Majú vytvorené vhodné podmienky k odpočinku, tráveniu voľného času a na prípravu svojich školských povinností. Maloletá U. je žiačkou 3. ročníka. Jej zdravotný stav je dobrý, prekonáva bežné detské ochorenia. Vo voľnom čase navštevuje školské krúžky, má rada loptové hry a varenie. Okrem iného rada kreslí, kolobežkuje sa, trávi čas vonku s rovesníkmi. Maloletý Dávid je žiakom 5. ročníka na Základnej škole T. XX. Jeho zdravotný stav je dobrý, prekonáva len bežné detské ochorenia. Nemá zvýšené výdaje na zdravotnú starostlivosť. Nenavštevuje žiadne školské krúžky. Na tunajšom úrade bol dňa 04.04.2022 vykonaný rozhovor s maloletými deťmi v doprovode starej matky so súhlasom zákonného zástupcu bez jeho prítomnosti. Maloletá U. navštevuje 3. ročník ZŠ T. XX, G.. Maloletá uviedla, že v škole nemá obľúbený predmet, ale darí sa jej celkom dobre. V rámci školských aktivít začala navštevovať počítačový krúžok. V škole má kamarátky, s ktorými má v obľube hrať futbal. Jazdí tiež na kolobežke. Rada hrá hry na mobilnom zariadení a rada spí. Občas navštevujú svoju starú mamu. Doma má akvárium s „morským drakom“, škrečky a morčatá. S otcom sa kontaktuje cez sms aj si telefonujú. Zväčša sa navštevujú cez víkendy, niekedy aj u otca prespí. S otcom sa chce stretávať. Otec býva sám v podnájme. Zvyknú si spoločne objednať jedlo, oddychujú a sledujú TV. S otcom chodíva aj venčiť jeho psíka. Maloletý W. navštevuje 5. ročník R. T. v Košiciach. Jeho obľúbený predmet je matematika. Na druhý stupeň si zvykol. Momentálne nemá žiadne školské krúžky. Rád hrá počítačové hry. Vonku veľmi nechodíva, keďže veľa kamarátov býva od neho ďaleko. So spolužiakmi v triede vychádza dobre. S otcom sa W. nestretáva ani sa nekontaktujú nijakým spôsobom. Na otázku prečo, odpovedal „neviem“. S otcom sa odmieta kontaktovať. Občas sa rád bicykluje. W. V. U. majú spoločnú izbu, kde má každý vlastnú posteľ a písací stôl, pri ktorom sa priučené striedajú. Maloleté deti odpovedali na položené otázky. W. odpovedal jednoslovne, U. odpovedala celou vetou. Očný kontakt W. udržiaval sporadicky U. bola o niečo viac kontaktná a otvorejšia. Otec maloletých detí sa na predvolanie tunajšieho úradu v termíne 18.01.2022 sa za účelom prezistenia informácií potrebných ku konaniu o zvýšenie výživného voči maloletým deťom nedostavil. Po opakovaných telefonických kontaktovaniach

bol otec predvolaný na tunajší úrad v termíne 30.30.2022, no ani v tento termín sa otec na predvolanie úradu nedostavil. Záverom UPSVaR odporučil zvýšiť výživné zo strany otca na maloleté deti na základe odôvodnených potrieb maloletých detí s prihliadnutím na príjmové a majetkové pomery otca so zreteľom na jeho možnosti a schopnosti.

8. Dňa 12.04.2022 sa konalo pojednávanie, na ktoré sa nedostavil otec, u ktorého predvolanie na pojednávanie bolo vykázané v rámci fikcie doručenia a súd preto konal bez jeho prítomnosti. Matka trvala na podanom návrhu o zvýšenie výživného na obe maloleté deti a navrhla, aby bolo zvýšené výživné na obe maloleté deti na každé v sume 150 €, a aby súd zvýšil výživné od dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu alebo od mesiaca apríl. Matka uviedla, že býva v trojizbovom byte, býva tam ja s dvoma deťmi a s priateľom. Mesačne platí 530 €, táto suma zahŕňa v sebe všetky služby spojené s užívaním. Má dohodu s priateľom, že ona platí náklady súvisiace s réžiou bytu s tým, že priateľ platí ďalší chod domácnosti, ku ktorému patrí strava, škola pre deti, oblečenie, všetky ostatné výdavky. Na stravu minú na všetkých štyroch okolo 200 €. Nevie uviesť koľko presne minie na stavu pre svoje deti, je pravdou, že W. toho zje viac ale tipuje, že je to tak okolo 50 € - 60 €. W. nechodí na obedy v škole, U. chodí na obedy v škole, tie stoja mesačne 23 €. Na ňu budú náklady na stravu okolo 50 €. Náklady na ošatenie pre obe deti sú okolo 100 €, ale na dcéru sa trošku viac minie. Deti sú zdravé, nemajú zdravotné problémy a teda so zdravotným stavom detí nie sú spojené zvýšené náklady. Náklady na školské pomôcky pre deti v priebehu roka sa vyskytli nepravidelne. Najväčšie náklady sú v septembri alebo v októbri ale predpokladá, že súhrnne to bude v priemere viac ako 12 € mesačne. Ale do 20 € mesačne. U. chodí na počítačový krúžok, s týmto krúžkom je spojený doplatok 2 € mesačne. Syn nechodí na žiaden krúžok. Dcére platí aj dužinu mesačne vo výške 11 €. Dcéra ide do školy prírody v júni na 5 dní, s tým bude spojený poplatok vo výške 160 €. A samozrejme v súvislosti s týmto výletom jej musí dokúpiť aj ostatné veci ako kufror, pršiplášť, gumáky a celkovo oblečenie pre tento pobyt, aj nejaké vreckové jej dá. Obe deti majú mobil. Deťom dobíja kredit 6 € W. a 4€ pre U.. Dobíja to nepravidelne, ale asi tak každé 3-4 mesiace. Má ešte výdavky na svoj mobil ten je vo výške 52 €. Nemá motorové vozidlo. Toho času chodí syn do 5. ročníka na ZŠ T. a dcéra 3. ročníka na ZŠ T.. V čase posledného rozhodovania súdu boli obe maloleté deti ešte v škôlke. K pomerom na strane otca uviedla, že podľa jej informácií otec chodí robiť strechy, chodí to robiť na čierno, býva v podnájme v garsónke, je to na ulici N. ale nevie uviesť aké číslo. Otec na výživné pre deti neprispieva, o deti sa zaujíma o U. len ako tak a o syna vôbec. Keď má U. narodeniny alebo meniny občasne ju obdaruje ale syna vôbec. Keď majú nejaké zvýšené výdavky so starostlivosťou o maloleté deti nežiada otca, aby jej prispel na tieto veci lebo by to bolo zbytočné. V minulosti ho už aj žiadala, ale nikdy jej neprispel. Matka aj otca informovala o dnešnom pojednávaní, on jej povedal že on nemá papier, on nepríde. Zároveň jej otec uviedol, že vie čo je predmetom tohto konania. Otcov postoj na nedá vysvetliť, má to všetko na háku a jeho postoj sa ešte zhoršil odkedy vyšiel z basy. Pred štyrmi rokmi matka podávala trestné oznámenie, výživné toho času vymáha exekútor. A toho času jej chodí iba náhradné výživné z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom matky nakoľko aj posledná úprava ku ktorej došlo, bolo to rozhodnuté ešte v roku 2015, bude úlohou súdu, aby posúdil pomery na strane povinného teda otca, nakoľko pomery na strane maloletých detí sa od poslednej úpravy značne zmenili.

9. Súd sa vo veci oboznámil s návrhom, správou o šetrení pomerov od kolízneho opatrovníka, a s listinnými dôkazmi predloženými do spisu. Súd zistil nasledovný právny a skutkový stav:

10. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Zákon o rodine (ďalej len „ZR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 76 ods. 1 ZoR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Podľa § 78 ods. 1,2 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. §-u, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku zákona č. 161/2015 Z. z. (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 232 ods. 3, ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

16. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

17. Súd má za to, že návrh bol matkou podaný dôvodne, avšak nestotožnil s ním v celom rozsahu, pri rozhodovaní o zvýšení výživného súd zohľadňoval zmeny pomerov a s tým súvisiace aj odôvodnené potreby maloletých detí ako aj možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca s poukazom na to, že deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

18. Súd ma z vykonaného dokazovania za preukázané, že zmena pomerov na strane maloletých detí nastala už aj len samotným plynutím času, nakoľko posledná úprava vyživovacej povinnosti otca bola v roku 2015. Na rozdiel o poslednej úpravy výživného kedy obe maloleté deti navštevovali materskú školu, teraz navštevujú obe maloleté deti základnú školu, pričom je všeobecne známou skutočnosťou, že so školskou dochádzkou súvisia aj zvýšené výdavky, deti rastú a vyvíjajú sa. Deti sú zdravé a nemajú v tomto smere zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť. Súd považoval navrhovanú výšku výživného matkou v sume 150 € pre syna a 150 € pre dcéru za mierne neprimeranú a za mierne nadhodnotenú nakoľko takto navrhovaná suma nezodpovedá odôvodneným potrebám maloletých detí s poukazom na celkovú majetkovú situáciu otca.

19. Pri rozhodovaní o zvýšení výživného súd aplikoval princíp potenciality príjmov otca, preto súd neprihliadal len na faktický stav zistený z lustrácii a to, že otec toho času nie je zamestnaný, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani iné sociálne dávky, ale súd vychádza z potenciálnych príjmov otca, ktoré by otec mohol dosahovať, nakoľko vykonané dokazovanie nepreukázalo žiadne skutočnosti, ktoré by otcovi objektívne bránili zamestnať sa. Súd pri posudzovaní majetkových možností a schopností otca vychádzal z minimálnej mzdy, ktorú by otec poberal pokiaľ by bol zamestnaný. Na základe oznámenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky 352/2021 Z.z. je suma minimálnej mzdy pre rok 2022 vo výške 646 € za mesiac pre zamestnanca odmeňovaného mesačnou mzdou t. j. vo výške 525,65 € netto (<https://www.minimalnamzda.sk/>). Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že otec žije v podnájme na N. ulici v Košiciach a o výžive a starostlivosť o maloleté deti nemá skutočný záujem, čoho dôkazom je aj to, že matka poberá na maloleté deti z UPSVaR-u náhradné výživné. Otec s matkou nekomunikuje a nestretáva sa so synom, otec občasne komunikuje s dcérou cez SMS alebo telefonicky a maloletá sa s ním občas stretne alebo u neho prespí, a niekoľko krát jej prispel sumou 5 €, tento jeho záujem je sporadický a nemožno ho považovať za ozajstnú starostlivosť a záujem o maloletú.

20. S poukazom odôvodnené potreby maloletých detí v nadväznosti na schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca za využitia zásady potenciality súd zaviazal otca na platenie výživného v sume 120 € na maloletého syna a 100 € na maloletú dcéru za obdobie od 01.04.2022 do budúca. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je z prevažnej časti dôvodný. Súd má za to, že sú splnené zákonné podmienky pre zvýšenie výživného nakoľko od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí, zvýšili sa potreby maloletých detí, aj plynutím času ako aj celkovým fyzickým a sociálnym vývojom maloletých detí. Matka má v súvislosti s týmito zmenami zvýšené výdavky. V súlade s odôvodnenými potrebami maloletých detí, ktoré sú vyššie uvedené, pričom súd prihliadol aj na nárast životných nákladov a osobnú starostlivosť matky, tak ako mu to ukladá zákon.

21. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko v zmysle ust. § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh, pričom takýto návrh podaný nebol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia