

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/243/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117219777
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117219777.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: Y. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. J. R., v konaní o zaplatenie 2.114,96 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.422,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.422,29 Eur odo dňa 30.10.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobný návrh žalobcu zamieta.

III. Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 18.08.2017 žiadal, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 2.114,96 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30.10.2014 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že spolu so žalovanou právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 09.07.2013 Zmluvu o pôžičke č. 7121486 na základe ktorej bola poskytnutá žalovanej pôžička vo výške 2.000 Eur, ktorú sa zaviazala splácať v šesťdesiatich mesačných splátkach po 64,19 Eur. Žalovaná zaplatila z poskytnutej pôžičky žalobcovi sumu 577,71 Eur. Z dôvodu neplnenia si povinností žalovanej titulom uzatvorenej Zmluvy o pôžičke, žalobca zosplatnil úver Listom zo dňa 19.10.2014 a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy.

2. Z dôvodu nemožnosti doručenia žaloby spolu s prílohami žalovanej do vlastných rúk, súd postupom podľa § 116 ods. 1 až 3 C.s.p zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu, ako aj na webovej stránke súdu dňa 28.11.2017.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobou zo dňa 15.08.2017, Zmluvou o pôžičke zo dňa 09.07.2013, Všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o zosplatení úveru zo dňa 29.10.2014, prehľadom splátok a úhrad, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

4. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na podanie tejto žaloby mal súd za preukázanú na základe Rámcovej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2017, kde pohľadávka uplatnená v tomto konaní bola postúpená z postupcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. na žalobcu. Súd uznesením č. k. 7Csp 243/2017-34 zo dňa 15.01.2018 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2018.

5. Dňa 09.07.2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou uzatvorená Zmluva o pôžičke na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 2.000 Eur, ktorú sa zaviazala splácať v šesťdesiatich mesačných splátkach po 64,19 Eur, ročná úroková sadzba predstavovala 32 %, RPMN 32 % a priemerná hodnota RPMN bola vo výške 18,47 %. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy aj boli Všeobecné obchodné podmienky. Z dôvodu neplnenia si povinností žalovanej titulom uzatvorenej zmluvy, žalobca listom zo dňa 29.10.2014 zosplatnil úver a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 2.114,96 Eur.

6. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že titulom poskytnutej pôžičky zaplatila žalovaná žalobcovi sumu 577,71 Eur, zvyšok nezaplatila napriek písomnej výzve žalobcu.

7. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 02.05.2018 v neprítomnosti žalovanej, ktorej predvolanie na pojednávanie sa nepodarilo doručiť na poslednú známu adresu uvedenú v registri obyvateľov a zásielka sa súdu dňa 25.04.2018 vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 30.04.2018, v ktorom súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Súd postupom podľa § 180 C.s.p vec prejednal v neprítomnosti strán sporu, ako aj právneho zástupcu žalobcu.

8. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

9. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného ku dňu 09.07.2013 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z., tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

10. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=09.07.2013>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=09.07.2013>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=09.07.2013>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=09.07.2013>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=09.07.2013>>,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=09.07.2013>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
14. Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=09.07.2013>>,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=09.07.2013>>,

r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=09.07.2013>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=09.07.2013>>, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=09.07.2013>> alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=09.07.2013>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=09.07.2013>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=09.07.2013>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobný návrh žalobcu je v časti dôvodným. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na podanie tejto žaloby mal súd za preukázanú na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20.11.2017, na základe ktorej pohľadávka uplatnená v tomto konaní bola postúpená zo spoločnosti Consumer Finance holding, a.s. na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 09.07.2013 uzatvorená Zmluva o pôžičke na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 2.000 Eur, ktorú sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 62,38 Eur, pri počte splátok šesťdesiat, ročná úroková sadzba predstavovala 32 %, priemerná hodnota RPMN bola 18,47 % a RPMN predstavovalo 32 %. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky. Z dôvodu neplnenia si povinností žalovanej titulom uzatvorenej zmluvy, žalobca zosplatnil úver listom zo dňa 29.10.2014 a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 2.114,96 Eur. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovaná titulom poskytnutej Zmluvy o pôžičke zaplatila žalobcovi sumu 577,71 Eur.

17. Nepochybne, Zmluva zo dňa 09.07.2013 uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou, kde právny predchodca žalobcu vystupoval ako dodávateľ, keďže poskytovanie úverov tvorilo predmet jeho podnikateľskej činnosti a žalovaná bola v pozícii spotrebiteľa. Súd ex offo podrobil túto spotrebiteľskú zmluvu súdnej kontrole, či obsahuje všetky náležitosti. Súd je toho názoru, že spotrebiteľská zmluva zo dňa 09.07.2013 neobsahuje náležitosť uvedenú v § 9 ods. 2 písm. j) Zákona č. 129/2010 Z.z. a to predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Zákon č. 129/2010 Z.z. jednoznačne v zákonom ustanovení § 9 ods. 2 písm. j) stanovuje, že veriteľ má uviesť všetky predpoklady, t.j. údaje použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov z ktorých vychádzal. Táto Zmluva o pôžičke zo dňa 09.07.2013 túto náležitosť neobsahuje, čo spôsobuje dôsledok uvedený v § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z.z., že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

18. Rovnako je súd toho názoru, že úroková sadzba uvedená v tejto zmluve vo výške 32 % ročne je neprimeraná a je v rozpore s dobrými mravmi.

19. Pri dojednávaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru

v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek (Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.04.2012 sp. zn. 5Cdo 26/2011).

20. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

22. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

23. K júlu 2013 bola priemerná úroková sadzba úverov poskytovaných zo strany peňažných ústavov pri spotrebiteľských úveroch od jedného do piatich rokov vo výške 12,99 % ročne. Súd je toho názoru, že úroková sadzba, ktorá je uvedená v Zmluve o pôžičke vo výške 32 % ročne je neprimeraná, v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko viac ako 2x prevyšuje úrokové sadzby poskytované zo strany peňažných ústavov spotrebiteľom.

24. V neposlednom rade súd zo Žiadosti o poskytnutie pôžičky mal za to, že veriteľ nepostupoval s odbornou starostlivosťou, keď dôsledne nezisťoval príjmy, výdavky, rodinný stav, sociálne pomery žalovanej pri poskytovaní pôžičky. V tejto žiadosti zo dňa 09.07.2013 je uvedený len mesačný príjem žalovanej vo výške 440 Eur a výška mesačných splátok 50 Eur. Súd je toho názoru, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou v súlade s § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., čo rovnako spôsobuje dôsledok, že sa poskytnutý úver považuje za úver bez úrokov a bez poplatkov v súlade s § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z.

25. Zo strany právneho predchodcu žalobcu bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 2.000 Eur, z ktorého zaplatila sumu 577,71 Eur. Súd z dôvodu vyššie uvedeného právneho názoru, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi rozdiel vo výške 1.422.29 Eur (2.000 - 577,71Eur) a v prevyšujúcej časti bol jeho žalobný návrh ako nedôvodný zamietnutý.

26. Súd priznal žalobcovi aj ním požadovaný úrok z omeškania z dlžnej sumy deň nasledujúci po zosplatnení úveru, t. j. od 30.10.2014 do zaplatenia.

27. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 C.s.p. Neúspech žalobcu v tomto konaní predstavoval 67,25%, jeho úspech 32,75 % a z tohto dôvodu, keďže bol žalobca v prevažnej väčšine neúspešný nemá nárok na náhradu trov konania. Súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko z obsahu spisu jej žiadne trovy konania nevyplývajú, ani si nárok na ich náhradu neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.