

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/939/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614209351
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1614209351.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v právnej veci žalobcu: W. stavebná sporiteľňa, a.s., J.: XX XXX XXX, so sídlom A. XX, XXX XX A., proti žalovaným: X.) P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX, XXX XX M. R., X.) H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX, XXX XX M. R., X.) V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX, XXX XX M. R., o zaplatenie sumy X.XXX,XX Z. s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní X.), X.) a X.) sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu vo výške X.XXX,XX Z. s úrokom z omeškania 5% ročne

zo sumy X.XXX,XX Eur od 08.02.2014 do 21.04.2015,

zo sumy 4.759,81 Eur od 22.04.2015 do 21.05.2015,

zo sumy 4.659,81 Eur od 22.05.2015 do 14.03.2017,

zo sumy 4.479,81 Eur od 15.03.2017 do 19.04.2017,

zo sumy 4.299,81 Eur od 20.04.2017 do 12.05.2017,

zo sumy 4.119,81 Eur od 13.05.2017 do 09.08.2017,

zo sumy 3.939,81 Eur od 10.08.2017 do 13.09.2017,

zo sumy 3.759,81 Eur od 14.09.2017 do 20.11.2017,

zo sumy 3.579,81 Eur od 21.11.2017 do 19.12.2017,

zo sumy 3.399,81 Eur od 20.12.2017 do 21.02.2018,

zo sumy 3.219,81 Eur od 22.02.2018 do 15.03.2018,

zo sumy 3.039,81 Eur od 16.03.2018 do 16.04.2018,

zo sumy 2.859,81 Eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

Súd povoľuje žalovaným 1.), 2.) a 3.) priznanú sumu uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach vo výške XXX,- Eur mesačne, splatných k 20. dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva splatný celý dlh.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu XX,XX%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Súd konanie v časti o zaplatenie X.XXX,- Eur spolu s príslušenstvom zastavuje.

Súd priznáva žalobcovi v zastavenej časti náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Súd vráti žalobcovi súdny poplatok v sume 116,30 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 18.08.2014 domáhal voči žalovaným v 1.) až X.), aby boli spoločne a nerozdielne zaplatili X.XXX,XX Z., s 7,49 % úrokom za úver ročne zo sumy X.XXX,XX Z. od XX.XX.XXXX do zaplataenia a s X % úrokom z omeškania ročne zo sumy X.XXX,XX Z. od XX.XX.XXXX do zaplataenia. D. odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX na základe D. o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX medzi stranami sporu bola uzavretá D. o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a o stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaným X.) a X.) poskytol medziúver vo výške X.XXX,XX Z.. D. X.) a X.) sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru mesačnou splátkou vo výške XX,XX Z. a zároveň vkladať do nasporenia XX % cieľovej sumy na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške XX,XX Z.. Po pridelení cieľovej sumy sa žalovaní X.) a X.) zaviazali splácať stavebný úver vrátene úrokov vo výške X,X % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške XX,XX Z.. D. X.) prevzala ručiteľský záväzok. D. X.) a X.) porušili zmluvne dohodnuté podmienky a stavebný úver prestali riadne a včas splácať. R. zo dňa XX.XX.XXXX ich vyzval na vrátenie zostatku úveru. O odstúpení od zmluvy bola upovedomená aj žalovaná X.). F. suma ku dňu odstúpenia od zmluvy vo výške X.XXX,XX Z. pozostáva z istiny X.XXX,XX Z. a z nezaplatených úrokov a poplatkov ku dňu odstúpenia od zmluvy vo výške XXX,XX Eur.

2. Žalovaní 1.) až 3.) sa k žalobe napriek výzve nevyjadrili.

3. Pred začatím pojednávania vo veci vzal žalobca žalobu v časti o zaplataenie sumy X.XXX,- Eur späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu úhrady tejto sumy po podaní žaloby. N. požadoval sumu vo výške X.XXX,XX Eur a úroky z úveru a z omeškania ako aj vyčíslené úroky z úveru, poplatky a úroky z omeškania.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby, pričom neskúmal, či žalovaní 1.) až 3.) so späťvzatím súhlasia, nakoľko k späťvzatiu prišlo pred začatím pojednávania vo veci.

8. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' ospravedlnil a zároveň súhlasil s pojednáváním v jeho neprítomnosti. Žalovaní 1.) až 3.) sa na pojednávanie nedostavili, pričom predvolanie im bolo doručené dňa 20.03.2018 resp. dňa 21.03.2018, svoju neúčast' neospravedlnili. Súd preto konal v neprítomnosti strán v zmysle § 180 C.s.p..

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, s výpisom z účtu konta medziúveru, so Všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, s odstúpením od zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, kópiami doručeniek, so sadzobníkmi poplatkov pre fyzické osoby, špecifikáciou dlžnej sumy a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

XX. Dňa XX.XX.XXXX medzi žalobcom, ako veriteľom a žalovanými X.) a X.), ako stavebnými sporiteľmi (dlžníkmi) bola uzavretá zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. W. čl. I., bod 1. zmluvy, na preklenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení poskytne veriteľ dlžníkovi mimoriadny medziúver, na základe uzatvorenej zmluvy o stavebnom sporení. W. tejto zmluvy je poskytnutie mimoriadneho medziúveru pod číslom XXXXXXXXXXXX vo výške XXX.XXX,- Sk (X.XXX,XX Z.), pričom po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok, ako aj M.

podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení, sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver pod číslom XXXXXXXXXXXX vo výške XXX.XXX,- Sk. W. výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. W. čl. I., bod 2. veta druhá zmluvy, dlžník je dohodnutým účelom viazaný, t. j. mimoriadny medziúver, prípadne stavebný úver môže použiť na financovanie bytových potrieb zvolenou formou na území B. republiky. W. čl. II. zmluvy, časť: V. medziúver, základom pre poskytnutie mimoriadneho medziúveru je uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení a uhradenie poplatku za uzatvorenie tejto zmluvy. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa mimoriadny medziúver zúčtuje bez zvláštneho prehlásenia s nahotovenými prostriedkami zmluvy o stavebnom sporení (nasporená suma a stavebný úver). F. je povinný v súlade s touto zmluvou, ako aj v súlade so zmluvou o stavebnom sporení a M. podmienkami pre zmluvy o stavebnom sporení, poukazovať pravidelne mesačne na účet zmluvy o stavebnom sporení vklad vo výške X.XXX,- Sk. M. úrokovej sadzby všetkých vkladov poukazovaných na zmluvu o stavebnom sporení je X,XX% ročne ku dňu uzatvorenia zmluvy o stavebnom sporení. F. sa zároveň zaväzuje splatiť poskytnutý mimoriadny medziúver, vrátane úroku. M. úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru je X,XX% ročne ku dňu uzatvorenia tejto zmluvy. Za spracovanie medziúveru vyrubuje veriteľ dlžníkovi poplatok vo výške X.XXX,- Sk. Ak dlžník vydá veriteľovi biankozmenku vyrubuje sa mu poplatok XXX,- Sk. W. za mimoriadny medziúver a za biankozmenku sa zúčtuje pri prvej výplati mimoriadneho medziúveru, takže celková výška vyplateného mimoriadneho medziúveru bude znížená o výšku týchto poplatkov. Do nasporenia XX% cieľovej sumy sa dlžník zaväzuje vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške X.XXX,- Sk. Do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaväzuje splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške X.XXX,- Sk. B. úrokov je splatná prvého každého mesiaca a musí byť uhradená veriteľovi do XX. dňa mesiaca. W. splátka úrokov je splatná prvého v mesiaci nasledujúcom po vyplatení, resp. po mesiaci, v ktorom bola vykonaná prvá výplata mimoriadneho medziúveru, v prípade, že sa mimoriadny medziúver vypláca po častiach. W. splátka vkladov poukazovaných na zmluvu o stavebnom sporení je splatná prvého v mesiaci, nasledujúcom po uzatvorení zmluvy o stavebnom sporení. M. čiastky mimoriadneho medziúveru sa úročia odo dňa vyplatenia. W. čl. II. zmluvy, časť: B. úver, dlžník sa zaväzuje uhradiť plnú výšku stavebného úveru, vrátane úrokov vo výške X,XX% ročne, pravidelnými mesačnými splátkami vo výške X.XXX,- Sk. B. je splatná prvého každého mesiaca a musí byť uhradená veriteľovi do XX. dňa každého mesiaca. V splátke sú zahrnuté aj úroky zo stavebného úveru. W. čl. J. zmluvy, časť: D., písomným prehlásením preberá ručiteľ v prípade, že je úver zabezpečený aj záväzkom ručiteľa voči veriteľovi povinnosť vyplývajúcu z ručenia. P. učiteľka je v zmluve uvedená žalovaná X.). N. suma sa považuje za mimoriadnu splátku úveru. W. čl. V., bod 1. zmluvy, zmluvné strany sa zaväzujú plniť všetky záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy a zo M. podmienok, dlžník najmä všetky splátky mimoriadneho medziúveru, resp. stavebného úveru uhradiť včas a riadne. W. čl. VI., bod 3. zmluvy, v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako X mesiace, je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti.

XX. Z predloženého výpisu z účtu konta medziúveru vyplýva, že žalovaní 1.) a X.) finančné prostriedky z medziúveru čerpali nasledovne: dňa XX.XX.XXXX suma X.XXX,XX Z., dňa XX.XX.XXXX suma X.XXX,XX Z.. F. XX.XX.XXXX bola o sumu XXX,XX Z. a XX,XX Eur (poplatok za spracovanie mimoriadneho medziúveru a poplatok za vystavenie biankozmenky) znížená suma finančných prostriedkov z medziúveru. Celková suma čerpaná žalovanými 1.) a 2.) potom predstavovala X.XXX,XX Z. (X.XXX,XX Z. + X.XXX,XX Eur).

12. V Sadzobníkoch poplatkov pre fyzické osoby, účinných vždy k prvému dňu kalendárneho roka sú uvedené poplatky za vedenie účtu ako aj poplatky za predžalobné upomienky.

13. Podaním zo dňa XX.XX.XXXX žalobca odstúpil od zmluvy, pričom žalovaní odstúpenie od zmluvy neprevzali v odbernej lehote. Účinnosť odstúpenia nastala dňom XX.XX.XXXX.

14. Zo špecifikácie dlžnej sumy súd zistil, že ku dňu podania žaloby (XX.XX.XXXX) dlžná suma bola vo výške X.XXX,XX Z. a pozostávala zo sumy istiny X.XXX,XX Z. a zo sumy XXX,XX Z. ako úroky za úver a poplatky. B. istiny predstavuje rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru X.XXX,XX Z. (čerpaná suma X.XXX,XX Z. a poplatky za spracovanie medziúveru a biankozmenky XXX,XX Z.) a splátkami žalovaných započítanými na istinu X.XXX,XX Z. (ako nasporená suma na stavebnom sporení). B. XXX,XX Z. žalobca špecifikoval tak, že uviedol, že pozostáva z nezaplatených poplatkov za upomienky

a predžalobné upomienky vo výške XXX,XX Z. a nezaplatených úrokov z úveru do odstúpenia od zmluvy (XX.XX.XXXX) vo výške XXX,XX Z.. Po podaní žalovaní X.) až X.) uhradili splátkami sumu X.XXX,- Z.. Z tejto sumy započítal žalobca sumu XXX,- Z. na zníženie nezaplatených úrokov z omeškania X % ročne zo sumy X.XXX,XX Z. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v sume XXX,XX Z. na sumu XXX,XX Z.. D. uhradenú sumu X.XXX,- Z. započítal žalobca na zníženie istiny na sumu X.XXX,XX Z. (zo sumy X.XXX,XX Z.). Po čiastočnom späťvzati pozostávala dlžná suma X.XXX,XX Z. zo sumy istiny X.XXX,XX Z. a zo sumy XXX,XX Z. ako poplatky a úroky za úver.

XX. Podľa čl. M., bod 1. Zmluvy o mimoriadnom medziúvere právny vzťah medzi zmluvnými stranami sa riadi právnym poriadkom Slovenskej republiky, Obchodným zákonníkom, Občianskym zákonníkom, zákonom č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení a Všeobecnými podmienkami pre zmluvy o stavebnom sporení.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 28.03.2006, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

18. Podľa § 52 ods. 2 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 1 ods. 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu 28.03.2006, zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

21. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 310/1992 Zb., v znení účinnom ku dňu 28.03.2006, účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo fonde stavebného sporenia.

22. Podľa § 546 Občianskeho zákonníka dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

23. Podľa § 550 Občianskeho zákonníka ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

24. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnemu záveru, že žaloba je podaná dôvodne sčasti. Predmetom súdneho konania bolo zaplatenie sumy 3.236,61 Eur s príslušenstvom. Slovenský právny poriadok upravoval postavenie a ochranu spotrebiteľa najskôr v zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, ktorý bol účinný v období od 31.12.1992 do 30.6.2007. Podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. v znení účinnom ku dňu 25.10.2006, typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Občiansky zákonník v § 52 ods. 1 v období účinnom od 1.4.2004 do 31.12.2007 spotrebiteľskú zmluvu definoval tak, že spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

25. Úver na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 28.03.2006 bol žalovaným 1.) a 2.) poskytnutý na financovanie bytových potrieb. Preto sa na poskytnutý úver zák. č. 258/2001 Z. z., v znení účinnom ku dňu 28.03.2006, nevzťahuje.

26. Predmetná zmluva bola uzavretá dňa 28.03.2006, t. j. za účinnosti novely Občianskeho zákonníka č. 150/2004 Z. z., ktorým zákonom do nášho právneho poriadku bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993. Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, ktoré upravujú režim spotrebiteľských zmlúv. Podľa čl. 1 ods. 1, účelom smernice je aproximovať zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia členských štátov, ktoré sa týkajú nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom, a takto je potrebné vykladať aj ustanovenie § 52 Občianskeho zákonníka, účinného do 31.12.2007. Smernica č. 93/13/EHS síce neurčila zmluvné typy, ktoré môžu mať povahu spotrebiteľskej zmluvy, avšak každá zmluva upravená zákonom môže byť spotrebiteľskou zmluvou, ak vykazuje znaky určené smernicou.

27. Dňa 28.03.2006 medzi žalobcom, ako veriteľom a stavebnými sporiteľmi - žalovanými 1.) a 2.), ako dlžníkmi bola uzavretá zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Žalobca zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom je aj poskytovanie úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalovaní 1.) a 2.), ale ani žalovaná 3.) (prevzala ručiteľský záväzok) pri jej uzatváraní konali v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považujú za spotrebiteľov. Zo samotnej zmluvy a jej Všeobecných podmienok je zrejmé, že žalovaní nemohli individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred pripravené na predtlačenom formulári, lebo sa uzatvárali vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov.

28. S poukazom na uvedené zistenia, predmetná vec sa týka záväzkovo-právneho vzťahu, založeného spotrebiteľskou zmluvou. Podľa gramatického výkladu § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.12.2007 možno síce dospieť k záveru, že úprava spotrebiteľských zmlúv, a teda vo svojej podstate aj ochrana spotrebiteľa má svoje miesto len u zmlúv, ktoré sú upravené v 8. časti Občianskeho zákonníka, takýto výklad je však zjednodušený. Pri výklade tejto občianskoprávnej úpravy je potrebné rešpektovať skutočnosť, že táto úprava je, ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, implementáciou smernice Rady č. 93/13/EHS (porovnaj napr. rozhodnutie Krajského súdu Prešov č. k.11Co 6/2015, č. k. 7Co 366/2014, Krajského súdu Trnava č. k. 25Co 500/2014).

29. Súd nepopiera úver ako absolútny obchod, avšak v prípade dualistickej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva je dôvodné a plne v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa aplikovať občianskoprávnu úpravu, a nie úpravu obchodnoprávnu. Presadzovanie obchodného práva na inštitúty upravené v kódexe o občianskych právach, len s poukazom na argumentáciu o úveroch ako absolútnych obchodoch, by bolo argumentačne zjednodušené (porovnaj I. ÚS 402/2013).

30. Žalovaným 1.) a 2.) bol celkovo poskytnutý úver vo výške 6.638,79 Eur, žalovaná 3.) pristúpila k dlhu žalovaných 1.) a 2.) ako ručiteľka, ku dňu odstúpenia od zmluvy (07.02.2014) bola nasporená suma 2.147,19 Eur, suma istiny ku dňu podania žaloby bola vo výške 4.491,59 Eur a po započítaní súm uhradených žalovanými po podaní žaloby bola dlžná istina ku dňu rozhodnutia súdu vo výške 2.441,59 Eur. V tejto časti je žaloba žalobcu dôvodná. Ďalej žalobca žiadal zaplatenie úrokov z úveru vo výške 7,49 % do odstúpenia od zmluvy (07.02.2014) vo výške 418,22 Eur. Odplatom za poskytnutie peňažných prostriedkov je úrok. Preto aj v tejto časti súd vyhovel žalobe a celkovo zaviazal žalovaných 1.) až 3.) (žalovanú 3.) titulom ručiteľského záväzku na zaplatenie sumy 2.859,81 Eur, pozostávajúcej z istiny (2.441,59 Eur) a vyčísleného úroku (418,22 Eur).

31. Z ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy vyplýva, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

32. Za neprijateľnú sa považuje aj zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenia realizované k plneniu vlastných povinností veriteľa alebo činností, na ktorých má výlučne záujem (veriteľ). Zriadenie úverového účtu, za ktorého vedenie žiada navrhovateľ splnenie poplatkovej povinnosti v zmysle zmluvy, predstavuje len vedľajší aspekt úverového vzťahu a slúži predovšetkým potrebám veriteľa, ktorý takto získava orientáciu vo vykonaných platbách dlžníka. Spotrebiteľ nie je

odkázaný na vedenie účtu o realizovaných plneniach, a to ani na účely získania vlastného prehľadu, ani na získanie dôkazného prostriedku, nakoľko v sporných prípadoch je schopný doložiť doklady o jednotlivých ním poukázaných prostriedkoch (potvrdenie z banky, pošty, atď.). Z tohto pohľadu, podľa názoru súdu, požiadavka na zaplatenie poplatku za vedenie účtu znamená neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobila značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Žalobca požaduje od žalovaných 1.) až 3) (spotrebiteľov) zaplatenie sumy 376,80 Eur, ktorá suma podľa špecifikácie žalobu predstavuje poplatky za upomienky a predžalobné upomienky (účtované v súlade so všeobecnými podmienkami pre zmluvy o stavebnom sporení a platnými sadzobníkmi poplatkov). Súd však z výpisu z účtu medziúveru zistil, že žalovaným bola celkovo účtovaná suma 149,74 Eur ako poplatky z vedenie účtu a suma 347,80 Eur ako poplatky za upomienky, spolu suma 497,54 Eur. Čo sa týka poplatku za vedenie účtu, za túto sumu žalobca neposkytol žiadnu službu, práve naopak, finančné plnenie slúžilo len na pokrytie jeho vlastných potrieb (informačných, účtovných). Preto, pokiaľ si žalobca uplatňoval poplatok zavedenie účtu (z uplatnenej sumy 376,80 Eur suma 29,- Eur, súd v tejto časti, z vyššie uvedených dôvodov, žalobu zamietol. Poplatky za upomienky (účtované v sume 347,80 Eur) tiež neboli žalovanými individuálne dojednané a neboli obsiahnuté priamo v zmluve, ale až v Sadzobníku poplatkov. Podľa názoru súdu, výška poplatku za upomienky je neprimerane vysoká. Súd považuje za neprijateľné, aby žalovaní v postavení spotrebiteľov znášali akékoľvek výdavky žalobcu spojené s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca dokonca určil pevnou sumou a žiadnym spôsobom pritom nie je obmedzený v tom, koľko upomienok vyúčtuje, čo je jednoznačne v neprospech spotrebiteľa. Výška tohto poplatku je nie len v rozpore s ustanoveniami na ochranu práv spotrebiteľa, ale aj v rozpore s dobrými mravmi, keďže nie je ničím odôvodnená, a pritom niekoľkonásobne prevyšuje poštovné, ktoré žalobca v skutočnosti zaplatil. Navyše ani nepreukázal, že by žalovaným uvedené upomienky zaslal. Súd žalobu aj v tejto časti, za vyúčtované upomienky v celkovej výške 347,80 Eur zamietol.

33. Predmetom žaloby bol aj úrok z úveru 7,49 % ročne z jednotlivých dlžných súm istiny po započítaní splátok uhrádzaných žalovanými a to po dátume účinnosti odstúpenia od zmluvy od 08.02.2014 do zaplatenia.

34. Zosplatnením úveru sa rozumie určenie splatnosti celého dlhu v prípadoch, kedy bolo vrátenie dlhu dohodnuté vo forme splátok. Je zrejmé, že za úver možno dohodnúť úroky a aj obdobie na užívanie finančných prostriedkov, t.j. úverové obdobie. Splácanie úveru v splátkach, na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Stav výhody splátok je obvyklý a teda justifikuje nárok dodávateľa na úroky, ako ceny dočasne poskytnutých peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojim právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto zásadnom rozdieli, podľa názoru súdu, spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Logicky tak nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatnení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovo zosplatnenej pohľadávky (úveru). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomfortný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa poprel účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Keďže jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navyšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru, tak s týmto stavom sa spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškani. S týmto stavom sa nikdy nebudú spájať odplátne plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Ak napriek tomu

existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku robí absolútne neplatnou. Povedané inak, v protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 3a nar. vl. č. 87/1995 Z. z.. Ak by sa žalobca odplatných plnení napriek vyššie uvedenému výkladu neplatnosti dojednania dovoľával aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatnení úveru, neprešli by tieto nároky testom citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a nar. vl. alternatívne (podľa povahy zmluvnej úpravy) subsidiárne ani testom § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu SR č. IV. ÚS 476/2012-14zodňa18.9.2012, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 4Obo 143/98, z ktorého vyplýva, že dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých peňažných prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (určenie splatnosti celého dlhu zosplatnením). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. V opačnom prípade, by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažaniu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj z úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Preto, súd žalobcom uplatnené úroky 7,49% ročne z jednotlivých dlžných súm istín od 08.02.2014 (po zosplatnení úveru) zamietol.

35. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

36. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Žalobca požadoval aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých dlžných súm istiny, vyčíslených úrokov z úveru a poplatkov za upomienky a vedenie účtu od 08.02.2014 (deň nasledujúci po zosplatnení) do zaplatenia.

39. Omeškanie dlžníka sa vyznačuje tým, že neplní, hoci plnenie ako predmet záväzku je už splatné. Omeškanie dlžníka vzniká uplynutím doby splatnosti dlhu. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 13.01.2014 a žalovaných 1.) až 3.) vyzval k uvedenému dátumu na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaní dlžnú sumu neuhradili a omeškanie sa začalo dňa 08.02.2014 (deň nasledujúci po účinnosti odstúpenia od zmluvy). Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. žalobca má nárok na úroky z omeškania, ktoré si uplatnil vo výške 5 % ročne (menej ako je nariadením stanovený strop) z jednotlivých dlžných súm istiny, vyčíslených úrokov z úveru a poplatkov za upomienky a vedenie účtu. Žalobca si úroky z omeškania uplatňoval zo sumy 5.286,61 Eur suma istiny 4.491,59 Eur a suma vyčíslených úrokov a poplatkov 795,02 Eur) a následne z nižších súm po započítaní splátok žalovaných. Keďže súd nepriznal žalobcovi sumu 376,80 Eur (poplatky) a z tejto časti súd nepriznal žalobcovi ani úroky z omeškania a žalobu v časti požadujúcej úroky z omeškania z tejto sumy zamietol.

40. Vo výroku rozsudku, ktorý ukladá povinnosť dlžníkovi i ručiteľovi zaplatiť žalovanú pohľadávku tomu istému veriteľovi, musí byť povinnosť splniť dlh vyjadrená takým spôsobom, aby to plne zodpovedalo vzťahu dlžníka a ručiteľa, ako aj vzťahu týchto dvoch zaviazaných osôb voči veriteľovi. Úprave ručenia v Občianskom zákonníku nezodpovedá taký výrok rozsudku, ktorý vyslovuje záväzok dlžníka a ručiteľa ako spoločný a nerozdielny. So zreteľom na to, aby veriteľ nemohol byť uspokojený dvakrát tým istým plnením, hoci u jedného na základe plnenia z dlžoby a u druhého na základe plnenia z ručiteľského vzťahu, musí súd v záujme určitosti výroku rozsudku vyjadriť povinnosť všetkých žalovaných (dlžníkov a ručiteľa) zaplatiť veriteľovi tú istú sumu s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká do výšky plnenia povinnosť druhého žalovaného (porovnaj R 2/1975).

41. Súd zaviazal žalovaných 1.) až 3.) zaplatiť žalobcovi 2.859,81 Eur s príslušenstvom s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká do výšky plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

42. Podľa § 232 ods. 3, ods. 4 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

43. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. súd povolil žalovaným 1.) až 3.) dlžnú sumu, na ktorú ich súd zaviazal uhradiť v mesačných splátkach po 180,- Eur, a to vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca vo svojich vyjadreniach výslovne súhlasil s možnosťou splátok pre žalovaných vo výške 180,- Eur mesačne. Splátka 180,- Eur je primeraná výške priznanej sumy s tým, že dlh na istine žalobcu pri výške tejto splátky bude splatený do 16 mesiacov.

44. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

47. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 5.286,61 Eur. V časti o zaplatenie sumy 2.050,- Eur s príslušenstvom vzal žalobu späť z dôvodu úhrady dlžnej sumy po podaní žaloby, teda žalovaní 1.) až 3.) zavinili zastavenie konania, preto sú povinní zaplatiť trovy konania žalobcovi. Ďalej bol žalobca úspešný v časti o zaplatenie 2.859,81 Eur, čo z celkovej uplatnenej sumy po späťvzatí (3.236,61 Eur) predstavuje 88,36 %. Žalovaní mali úspech 11,64 % čiže žalobca bol úspešný v pomernej časti 76,72 % (88,36 - 11,64). O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

49. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

50. Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 eura.

51. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 Eura.

52. Podľa § 11 odsek 6 písm. b) zák. č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

53. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 317,- Eur pred prvým pojednávaním vzal späť žalobu v časti o zaplatenie 2.050,- Eur. Predmetom konania zostala suma 3.236,61 Eur, z ktorej súdny poplatok predstavuje sumu 194,- Eur. Žalobcovi teda bude vrátený preplatok súdneho poplatku (123,- Eur) krátený o 6,70 Eura, teda v sume 116,30 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).