

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/69/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118206068
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5118206068.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

B. Z., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny J. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matka B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, J. a otec T.. Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, L. L., zastúpený: advokátska kancelária ADVOKÁT ADRIANA HRDINOVÁ, s.r.o., so sídlom Vojtecha Spanyola 1726/13, Žilina, IČO: 47 245 841, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručený tunajšiemu súdu dňa 06.04.2018, z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.04.2018, žiadala matka nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zmení úpravu styku otca s mal. dieťaťom tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. dieťaťom každý párny týždeň od soboty od 10,00 hod. do nedele do 18,00 hod., počas Vianoc v nepárnom roku od 23.12. od 10,00 hod. do 18,00 od., v párnom roku od 30.12. od 10,00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 18,00 hod., počas jarných prázdnin každý rok od pondelka od 10,00 hod. do stredy do 18,00 hod., počas letných prázdnin od 15.07. od 10,00 hod. do 21.07. do 18,00 hod. a od 15.08. od 10,00 hod. do 21.08. do 18,00 hod. Zároveň bol podaný návrh vo veci samej.

2. Na odôvodnenie návrhu uviedla, že Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. 30P/40/2015 zo dňa 9.03.2015 upravil styk otca s maloletým dieťaťom nasledovne: každý týždeň v utorok a štvrtok od 16,00 hod. do 18,00 hod., každý párny týždeň od soboty od 10,00 hod. do nedele do 18,00 hod., počas Vianoc v nepárnom roku od 23.12. od 10,00 hod. do 18,00 od., v párnom roku od 30.12. od 10,00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 18,00 hod., počas jarných prázdnin každý rok od pondelka od 10,00 hod. do stredy do 18,00 hod., počas letných prázdnin od 15.07. od 10,00 hod. do 21.07. do 18,00 hod. a od 15.08. od 10,00 hod. do 21.08. do 18,00 hod. Otec maloleté dieťa prevezme od matky v mieste bydliska matky a po skončení stretnutia odovzdá matke v mieste bydliska matky. Navrhovateľka poukázala na zhoršenie zdravotného stavu dieťaťa v dôsledku správania sa otca. Maloleté dieťa má diagnózu pervazívna vývinová porucha - Aspergerov syndróm. Pravidelne navštevuje psychologickú poradňu Súkromné centrum špeciálno-pedagogického poradenstva, Do Stošky, Žilina - Bánová. Uvedená poradňa vo svojom odporúčaní uvádza: "...Stanovenie jasných prehľadných pravidiel, ich následné dodržiavanie (vytvorenie výchovných mantinelov vedúcich k následnej regulácii správania), pravidlá musia byť jednotné pre oboch rodičov, nutná spolupráca, vzájomná komunikácia, rešpektovanie deficitov dieťaťa vyplývajúcich z diagnózy..." Maloleté dieťa navštevuje 3. ročník ZŠ, je integrovaný, čo znamená, že má pri vyučovaní svoju asistentku a pracuje s ním v rámci školy aj špeciálny pedagóg. Zhoršil si prospech v škole, tým, že otec ho nepravidelne nosí domov, narúša mu počas týždňa v utorok a štvrtky časový režim. Dieťa v takomto nedodržiavaní úpravy styku otcom nemá čas pripraviť sa do školy, nakoľko

prichádza unavené, nevyspaté, nezvláda učivo, otec ho nepripravuje, napriek tomu, že sľúbil, že ho bude na vyučovanie pripravovať. Zo žiackej knižky aj vyplýva, že dieťa nebolo pripravené na vyučovanie v čase, keď sa vrátilo od otca, v knižke sa uvádza: „ dátum 16.03.2018 SJ - nenaučil som sa úlohu (všetko o slov. druhoch) VLA - nenaučil som sa VLA.

3. Otec sa k návrhu matky vyjadril podaním zo dňa 17.04.2018, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.04.2018, v ktorom uviedol, že čo sa týka prespania B. mimo stanovené hodiny, došlo k nim v týchto 3 prípadoch na vyslovenú prosbu syna B.. Zároveň bola exmanželka vždy upovedomená a informovaná, že syn sa nachádza u neho a že ho dovezie domov na druhý deň. Syn chce dlhodobejšie zostať u neho aj napriek tomu, že mu vysvetľuje, že to nie je kvôli súčasnému súdnemu rozhodnutiu možné. Syn priamo hovorí, že radšej by chcel bývať s ním. V žiadnom z uvedených prípadov nedošlo k situácii, v ktorej by syn zanedbával školu a svoje povinnosti. V oboch prípadoch sa s ním deň predtým učil a doviezol ho ráno v dostatočnom predstihu o 06.30 a čakal pred vchodom, že ho aj odvezie na aute do školy. V treťom prípade syn nemal ísť na druhý deň do školy, nakoľko bolo vyhlásené riaditeľské voľno. Čo sa týka učenia, pravidelne sa venuje počas týždňa synovej príprave do školy a to aj napriek tomu, že na stretnutie majú spolu výrazne obmedzený čas (40 minút zaberie cesta domov a späť, následne ostáva len 80 minút na prípravu do školy, bežný život a hru). Matka neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by mali byť dôvodom pre urýchlenú zmenu doteraz platného rozhodnutia o úprave styku otca s dieťaťom a to dokonca v smere obmedzenia kontaktu dieťaťa s otcom. Práve naopak, matkou požadované obmedzenie styku otca s dieťaťom by mohlo vážne narušiť psychiku dieťaťa. Matka doteraz vždy v každom konaní opierala všetky svoje tvrdenia o „zhoršenie zdravotného stavu dieťaťa“ vplyvom otca, čo sa ale nikdy nepotvrdilo. Práve naopak znalec, ktorý robil znalecký posudok v konaní 30P/40/2015 potvrdil, že zmena je pre dieťa prospešná a pri občasnom prenocovaní ako aj častejšom stretávaní sa dieťaťa s otcom nepredpokladá ohrozenie výchovy dieťaťa a jeho zdravého telesného a duševného vývinu. Vzhľadom na uvedené žiada, aby súd návrh matky v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J. doručenej tunajšiemu súdu dňa 20.04.2018 zo šetrenia pomerov vyplýva, že matka sa vyjadrila tak, že otec mal. dieťa pravidelne vodi neskôr, ako je určené v rozhodnutí súdu, tiež uviedla, že mal. B. sa opäť začal pomočovať, zhoršil sa mu zdravotný stav. Matka navrhla, aby súd rozhodol o úprave styku otca s mal. dieťaťom tak, aby sa nerealizoval styk v týždni, v utorky a štvrtky. Mal. B. sa chcel vyjadriť ku konaniu, pričom bol oboznámený s návrhom matky, podľa ktorého má zaniknúť jeho stretávanie s otcom v utorky a štvrtky, na čo uviedol, že s tým nesúhlasí. Zároveň mal. B. dodal, že namiesto o šiestej by chcel, aby bol u otca so siedmej večer, iba o hodinu viac. Kolízny opatrovník v prípade, že rodičia neuzavrú vo veci navrhovanej úpravy styku rodičovskú dohodu, odporúča nariadiť znalecké dokazovanie.

5. Zo správy triednej učiteľky M.. N. C. zo dňa 31.03.2018 vyplýva, že mal. B. na hodinách spolupracuje, únavu je vidieť na 5. a 6. vyučovacích hodinách. Niekedy je však B. nevyspatý, podráždený a nesústredený. Pri rozhovore tvrdil, že sa nevyspal, hral počítačové hry údajne u otca. Začína sa popudlivo a prchko správať k svojim spolužiakom. Z pohľadu triednej učiteľky je veľmi dôležité stabilné domáce prostredie nakoľko dieťa reaguje citlivo na všetky pozitívne aj negatívne podnety z okolia.

6. Zo správy M.. Z. L. zo dňa 28.03.2018, asistentky mal. B. vyplýva, že B. na hodinách spolupracuje, zväčša je sústredený, výnimkou sú dni, keď je po pravidelnej návšteve otcovej domácnosti. Vtedy býva nesústredený, dookola rozpráva o počítačových hrách a hororoch, ktoré mu údajne otec dovolí pozerať. Odzrkadľuje sa to aj v jeho správaní ku spolužiakom. Býva agresívny a popudlivý.

7. Zo správy M.. T. B., špeciálneho pedagóga vyplýva, že v posledných týždňoch u B. vníma oproti prvým mesiacom školského roka zmenu správania a reakcií, konkrétne častejšie klamstvá, častejšie používanie vulgarizmov v prostredí spolužiakov a rozhovory o počítačových hrách či sociálnych situáciách z nevhodných filmov, ktoré prelína so skutočným svetom. Sledovanie násilných či hororových filmov a hranie podobne ladených počítačových hier považuje za viac ako nevhodné s hroziacim akceptovaním a napodobňovaním agresívneho správania.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Úprava rodičovských práv a povinností je obsiahnutá v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine.

9. Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že naposledy bolo vo veci starostlivosti o mal. B. rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 30P/40/2015-386 zo dňa 09.03.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 11CoP/47/2016-425 zo dňa 27.09.2016, podľa ktorého je otec je oprávnený stretávať sa s maloletým B.

- každý týždeň v utorok a štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod.,
- každý páry týždeň od soboty od 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod.,
- počas Vianoc v nepárnom roku od 23.12. od 10:00 hod. do 24.12. do 16:00 hod. a od 26.12. od 10:00 hod. do 28.12. do 18:00 hod., v párnom roku od 30.12. od 10:00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod.,
- počas jarných prázdnin každý rok od pondelka od 10:00 hod. do stredy do 18:00 hod.,
- počas veľkonočných sviatkov v nepárny rok od nedele do 10:00 hod. do pondelka do 18:00 hod.,
- počas letných prázdnin od 15.07. od 10:00 hod. do 21.07. do 18:00 hod. a od 15.08. od 10:00 hod. do 21.08. do 18:00 hod.

Otec maloletého B. prevezme od matky v mieste bydliska matky a po skončení stretnutia odovzdá matke v mieste bydliska matky.

10. Súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené len vtedy, ak je táto úprava bezodkladne potrebná, naliehavá.

11. Matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepreukázala žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť navrhovanej úpravy styku. Styk otca s mal. B. je v

súčasnosti upravený rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 30P/40/2015-386 zo dňa 09.03.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 11CoP/47/2016-425 zo dňa 27.09.2016. Aj keď periodicita styku otca s mal. B. je medzi rodičmi mal. dieťaťa sporná, nakoľko otec by si predstavoval širší rozsah styku a matka by si naopak priala styk mal. dieťaťa s otcom obmedziť, súd je toho názoru, že v súčasnom štádiu konania nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko nie sú splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie. Súd považuje za potrebné uviesť, že inštitút neodkladného opatrenia v oblasti starostlivosti súdu o maloletých má mať výnimočný charakter, ktorý slúži len na dočasnú bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania na základe osvedčených skutočností. V uvedenom prípade súd nemal preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem mal. dieťaťa alebo mal. dieťa samotné je ohrozené, alebo že by utrpelo, prípadne mu hrozila nejaká ujma zo strany jedného z rodičov.

12. Na základe uvedeného má súd za to, že neexistuje dôvod, ani žiadna naliehavá potreba pre okamžitý zásah súdu tým, že nariadi neodkladné opatrenie a z tohto dôvodu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

13. Súd bude ďalej konať a rozhodovať vo veci samej, t.j. o zmene úpravy styku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolať sa, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.