

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: OT/132/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124011283
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124011283.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. júna 2024 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

A. B. - nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XX, E. F.
t.č. vo väzbe v ÚVV Košice

je vinný, že

V Košiciach – Šaci na ul. Železiarenskej č.53 v predajni Lidl dňa 02.04.2024 v čase okolo 13:40 hod odcudzil z predajnej plochy tovar a to 1 ks Figaro jahodová, 1ks Milka Oreo, 1ks smotanová zmrzlina, takým spôsobom, že uvedený tovar si vložil do ruksaku ktorý mal so sebou a bez zaplattenia prešiel pokladničnou zónou, kde bol zastavený a kontrolovaný pracovníkom SBS služby B. G. a takto odcudzený tovar bol uňho nájdený, pričom tovar dobrovoľne vydal a tento bol v nepoškodenom stave vrátený späť a predajňu, čím takto spoločnosti Lidl SR, v. o. s., so sídlom na ulici B. 1E, Bratislava, 821 02, IČO: 35 793 783 spôsobil škoda vo výške 4,45 €,

pričom sa uvedeného skutku dopustil napriek tomu, že bol príslušníkom OO PZ Košice – Sever v blokovom konaní blokom č. A 2200204499 zo dňa 29.02.2024 právoplatným dňa 29.02.2024 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 10 Eur, pričom sa uvedeného skutku dopustil napriek tomu, že bol

- trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. OT/66/2022 zo dňa 23.04.2022, právoplatným dňa 23.4.2022 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods.2 písm. b) Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia

- trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. OT/53/2022 zo dňa 25.04.2022, právoplatným dňa 25.04.2022 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona , § 36 písm. l/ Trestného zákona § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podal postupom podľa § 204 Trestného poriadku na obžalovaného A. B. obžalobu sp.zn. 1Pv 156/24/8803 zo dňa 03.04.2024 prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Súd vykonal hlavné pojednávanie , na ktorom obžalovaný A. B. (ďalej v texte ako obžalovaný) po poučení podľa § 257 ods.1 ods.5 Trestného poriadku vyhlásil , že je vinný zo skutku , ktorý mu kládla za vinu obžaloba a na otázky súdu podľa § 333 ods. 3 písm.c/ Trestného poriadku, či rozumie , čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.d/ Tr. poriadku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.f/ Tr. poriadku , či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.g/ Tr.poriadku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou , ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.h/ Tr. poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, odpovedal áno. Prokurátor a obhajca obžalovaného navrhli prijať uznanie viny obžalovaným.

Súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného A. B. , že je vinný zo skutku kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b/ Trestného zákona , nakoľko toto vyhlásenie neodporovalo dôkazom zabezpečeným v prípravnom konaní a v ďalšom priebehu hlavného pojednávania vykonal dokazovanie len o skutočnostiach dôležitých pre rozhodnutie o treste.

Samosudca na hlavnom pojednávaní podľa § 269 Trestného poriadku prečítal listinné dôkazy :

- odpis z registra trestov , v ktorom má obžalovaný od roku 2021 štyri zápisy , posledný na základe trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T/53/2022 zo dňa 25.04.2022 , ktorým bol uznaný vinný z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.g/ ods.2 písm.b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

- spis Okresného súdu Košice I sp.zn. 0T/66/2022 a z neho trestný rozkaz sp.zn. 0T/66/2022 zo dňa 23.04.2022, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.g/ ods.2 písm.b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia

-spis Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T/53/2022, a z neho trestný rozkaz sp.zn. 0T/53/2022 zo dňa 25.04.2022, ktorým bol uznaný vinný z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.g/ ods.2 písm.b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

-výpis ústrednej evidencie priestupkov , v ktorom má obžalovaný od roku 2019 spolu 13 zápisov

Po takto vykonanom dokazovaní a prijatí vyhlásenia obžalovaného , že je vinný súd kvalifikoval jeho konanie popísané vo výrokovvej časti rozsudku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého zákonné znaky naplnil ako po stránke objektívnej , tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm.a/ Trestného zákona.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok , zavinenie , pohnútku , pomer a mieru závažnosti príťažujúcich a poľahčujúcich okolností , osobu obžalovaného , jeho doterajší život ako aj možnosť jeho nápravy.

Súd poukazuje na osobu obžalovaného , ktorý bol od roku 2021 4 krát odsúdený pre prečiny krádeže podľa § 212 ods.1 resp ods.2 Trestného zákona , pričom za uvedenú trestnú činnosť mu bol trestný rozkazom Okresného súdu Košice I sp.zn. OT 140/2021 zo dňa 29.11.2021 uložený podmienený trest odňatia slobody , ktorého výkon mu bol však nariadený , trestný rozkazom Okresného súdu Košice I sp.zn. OT 5/2022 zo dňa 13.01.2022 bol odsúdený na peňažný trest, ktorý však nezaplatil a bol mu nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody a vo veciach Okresného súdu Košice I sp.zn. OT/66/2022 a Okresného súdu Košice I sp. zn. OT/53/2022 mu bol súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedené kritéria s prihliadnutím hlavne na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov , pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods.2 písm. b / Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Ako poľahčujúcu okolnosť súd vyhodnotil skutočnosť , že obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a túto oľutoval (36 písm.l / Trestného zákona) . Skutočnosť , že už bol odsúdený súd vyhodnotil ako príťažujúcu (§ 37 písm.m/ Trestného zákona)

Takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody súd považuje za primeraný na dosiahnutie účelu trestu tak z hľadiska individuálnej ochrany ako aj generálnej prevencie .

Poškodenou spoločnosťou Lidl Slovenská republika s.r.o. nebol v konaní uplatnený nárok na náhradu škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia Mestský súd Košice. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.