

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Ek/118/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117234842  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Bukový  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117234842.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekučného konania oprávneného: E.. E. C., F.: XX.XX.XXXX, Q. H. M. X, XXX XX H., zast. JUDr. Jozef Pribulla, advokát, Bajkalská 33, 080 01 Prešov, proti povinnému: Ľ. B.- O.-J. I. T. Q., J. J. A.. J. XX, XXX XX T., O.: XXXXXXXX, o vymoženie pohľadávky vo výške 8775 EUR s príslušenstvom, ktoré začalo pred súdnym exekútorom JUDr. Lucia Ulianková, so sídlom Nám. SNP 30, 96001 Zvolen, pod sp. zn. 325EX 576/17, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na zastavenie exekúcie podľa §61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku **z a m i e t a** .

II. Oprávnený má nárok na náhradu trov právneho zastúpenia oprávneného v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 135,05 EUR po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.09.2017 domáhal od povinného vymoženie pohľadávky spolu s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 10C/67/2012-142 zo dňa 19.02.2014 v spojení s Dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 10C/67/2012-177 zo dňa 13.05.2015 a rozsudku Krajského súdu v Prešove, č.k. 11Co/144/2015-274 zo dňa 23.03.2017.

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 06.10.2017 poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Lucia Ulianková.

3. Dňa 07.11.2017 bol doručený súdu návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 20.10.2017, ktorý podal povinný Ľubomír Chochoľov-IGLÚ-SAUNY a BAZENOVÁ TECHNIKA u súdneho exekútora JUDr. Lucia Ulianková v zákonom stanovenej lehote. V uvedenom návrhu žiada povinný zastavenie exekúcie z dôvodu, že ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Za iné skutočnosti uvádza dôvod, že dňa 20.06.2017 pri pokuse o splnenie synalagmatického záväzku na adrese oprávneného v Prešove, vydanie veci oproti úhrade kúpnej ceny, pri odovzdaní veci - vírivej vane FREE STYLE SPA MONTANA nebol oprávneným ako kupujúcim odovzdaný predmet plnenia v stave v akom sa predpokladalo pri stanovení tejto povinnosti súdom teda ku dňu uzavretia zmluvy. Uvádza, že vec bola oprávneným odovzdaná a povinným prevzatá vec v nepoužiteľnom stave, čo bolo konštatované aj súdnym znalcom Ing. Ľubomírom Lörinčíkom v posudku, ktorý si dal vypracovať povinný pri plnení vzájomnej povinnosti. O splnení podmienok vzájomného plnenia bol oprávneným a predávajúcim podpísaný zápis, ale ako uvádza povinný k návrhu na začatie exekúcie nebol pripojený ako jeho súčasť ďalší zápis vyhotovený povinným, ktorý nesplnenie vzájomnej povinnosti preukazoval a konštatoval a oprávneným bol tento odmietnutý podpísať. Ďalej uvádza, že podľa §48 ods.4 písm. c/ Exekučného poriadku sa k návrhu pripája listina, z ktorej je zjavné, že sa splnila podmienka alebo vzájomná povinnosť, ak vyplýva z exekučného titulu. Podľa §53 ods. 3 Exekučného poriadku súd by návrh na vykonanie exekúcie mohol zamietnuť z dôvodu zistenia rozporu návrhu alebo exekučného titulu s Exekučným poriadkom a dodáva, že táto skutočnosť je jednoducho preukázateľná prítomnosťou

súdneho znalca, ktorú konštatujú oba zápisy o vzájomnom plnení a to ako nestranej osoby, ktorá sa zúčastnila plnenia vzájomnej povinnosti bývalých strán zmluvy a vyhotovil o tom znalecký posudok. Ďalej vo svojom návrhu povinný vyjadruje svoj názor, že vzájomne plnenie nebolo preukázané objektívne a teda návrhu na začatie exekúcie bolo vyhovené len na základe neúplného dôkazu. Tvrdí, že v zmysle ustanovenia § 575 Občianskeho zákonníka v platnom znení, je takto prijaté vzájomné plnenie kupujúceho ako oprávneného spočívajúce vo vrátení poškodenej a nefunkčnej vírivej vane nemožné a zároveň spôsobuje zánik vzájomného záväzku plniť kúpnu cenu v celej hodnote 8775 EUR s prísl. Účinkom odstúpenia od zmluvy sa kúpna zmluva zrušila, pričom povinný ako predávajúci mal vrátiť peniaze a oprávnený ako kupujúci mal vrátiť vírivú vaňu. Toto vzájomné vrátenie plnení bolo potvrdené rozhodnutiami Okresného a Krajského súdu v Prešove č.k. 10/67/2012 a 11Co/144/2015. Ďalej povinný uvádza, že vrátením nedokonale a nezodpovedne opatrovanej veci, ktorú od roku 2011 oprávnený adekvátne nezabezpečil, vec neuschoval, vzhľadom na roky prebiehajúci spor vytvoril oprávnený protiprávny skutkový stav spočívajúci v jej totálnom poškodení. Na záver dodáva povinný, že podľa jeho názoru nemá už žiadnu povinnosť uhradiť kúpnu cenu v plnej výške s poukazom na to, že vzájomné plnenie - úhradu kúpnej ceny, na ktoré mal oprávnený nárok, už nie je možné v dôsledku zániku veci, ktorú mal plniť oprávnený jej vydaním.

4. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie bolo súdu doručené vyjadrenie oprávneného zo dňa 31.10.2017, v ktorom sa oprávnený vyjadril, že s podaným návrhom nesúhlasí nakoľko ho považuje v celom rozsahu za nedôvodný. Vo svojom vyjadrení uvádza, že na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Prešov sp.zn.: 10C/67/2012 zo dňa 19.02.2014 v spojení s rozsudkom krajského súdu v Prešove sp.zn.: 11Co/144/2015 zo dňa 23.03.2017 došlo dňa 20.06.2017 k vráteniu vane FREE STYLE SPA MONTANA kupujúcim (oprávneným) predávajúcemu (povinnému). K vráteniu kúpnej ceny s príslušenstvom predávajúcim kupujúcemu nedošlo a preto oprávnený podal návrh na exekúciu. Oprávnený vo svojom vyjadrení ďalej tvrdí, že keďže došlo k platnému odstúpeniu zmluvy, vlastníkom sa stal povinný (ex tunc) a bol zároveň s odstúpením zmluvy vyzvaný dňa 3.11.2011, aby vrátil kúpnu cenu a vaňu si prevzal. Táto skutočnosť však nenastala a vaňa zostala u oprávneného až do 20.06.2017. K znehodnoteniu vírivej vane uvádza oprávnený, že povinný si vaňu neprevzal v čase odstúpenia od zmluvy, ale až 6 rokov po výzve oprávneného na jej prevzatie a aj napriek písomnému odstúpeniu od kúpnej zmluvy, sa snažil opravovať vaňu u oprávneného aj po upozornení, že táto oprava je neaktuálna, pretože už všetky opravy vane, ktoré povinný vykonával u oprávneného boli po odstúpení oprávneného od kúpnej zmluvy. Ďalej tvrdí, že povinný za účelom oddialenia exekúcie, vo svojom návrhu neuviedol, že medzi stranami sporu sa vedie súdny spor na Okresnom súde v Prešove pod spisovou značkou 16C/28/2007 o vydanie bezdôvodného majetkového obohatenia a zaplata škody, kto za tieto škody na predmetnej vane zodpovedá. Znalecký posudok, ktorý pripojil povinný k svojmu návrhu, je dôkazom o tom v akom stave sa predmetná vaňa nachádzala v čase jej odovzdania oprávneným a prevzatia povinným, nie v čase keď nebezpečenstvo poškodenia prešlo na povinného. Poukazuje preto na ustanovenie §61e 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, že po začatí exekúcie sa neprihliadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu. Oprávnený nesúhlasí s aplikáciou a výkladom povinného vo svojom návrhu ustanovenia § 575 Občianskeho zákonníka, ktoré považuje za svojrázne a označil ch ako zneužívanie práva a konanie v rozpore s dobrými mravmi. Na záver oprávnený uviedol, že povinným predložené listinné „dôkazy“ boli súdu už predložené a súdmi vyhotovené v pôvodnom konaní a nie sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie tak ako ich navrhuje povinný podľa § 61k ods.1, písm. a) Exekučného poriadku a zároveň žiada súd, aby návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a priznal oprávnenému trovy právneho zastúpenia vo výške 135,03 EUR.

5. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.

6. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť.

7. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 61 ods. 1 Exekučného poriadku, po začatí exekúcie exekútor

a) upovedomí oprávneného a povinného o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonania, ak ho už je možné určiť,

b) povinného vyzve, aby splnil vymáhaný nárok.

9. Podľa § 61a ods. 1 Exekučného poriadku, upovedomenie o začatí exekúcie musí popri náležitostiach podľa §61 ods. 1 obsahovať

a) označenie exekútora, ktorý ho vydal,

b) označenie exekučného titulu a orgánu, ktorý ho vydal,

c) označenie oprávneného a povinného a ich zástupcov,

d) označenie vymáhaného nároku,

e) výšku trov pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie,

f) výšku trov po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ak povinný nespĺnil vymáhanú povinnosť v lehote podľa písmena e),

g) poučenie o možnosti podať návrh na zastavenie exekúcie, o spôsobe jeho podania a o lehote, do uplynutia ktorej má tento návrh odkladný účinok,

h) poučenie o právnych účinkoch upovedomenia o začatí exekúcie a o možnosti žiadať o povolenie splniť vymáhanú povinnosť v splátkach,

i) poučenie o možnosti namietať proti uznaniu alebo výkonu cudzieho rozhodnutia, ak sa podľa osobitného predpisu nevyžaduje vyhlásenie vykonateľnosti,7l) v rozsahu, v akom to tento osobitný predpis dovoľuje.

10. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11. Podľa §61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

12. Podľa §61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

13. Podľa §61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

14. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

15. Hlavným predpokladom pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie je existencia vykonateľného exekučného titulu doloženého k návrhu na vykonanie exekúcie. Súd je oprávnený skúmať, či rozhodnutie na podklade ktorého žiada oprávnený vykonanie exekúcie je vykonateľným exekučným titulom. Zistenie súdu pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, že doložené rozhodnutie nie je vykonateľným exekučným titulom má priamo za následok zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie.

16. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom

tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

17. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 10C/67/2012-142 zo dňa 19.02.2014 v spojení s Dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 10C/67/2012-177 zo dňa 13.05.2015 a rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 11Co/144/2015-274 zo dňa 23.03.2017. Súd uvádza, že exekučné konanie začalo dôvodne, na základe podaného návrhu na vykonanie exekúcie, ktorý podal oprávnený. Oprávnený tak konal, pretože mal k dispozícii vykonateľný exekučný titul. Preto bol oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

18. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a oboznámil sa s priloženou dokumentáciou, na ktorú sa povinný odvolával vo svojom návrhu na zastavenie. Taktiež sa súd oboznámil s argumentáciou oprávneného, ktorý uviedol vo svojom vyjadrení k zastaveniu exekúcie. Súdu dáva do pozornosti tú skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie. Na základe zistených skutočností súd uvádza, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je neodôvodnený. Skutočnosti uvádzané povinným súd nepovažuje za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie, ale ide o skutočnosti, ktoré sú predmetom súdneho sporu, ktorý sa vedie medzi oprávneným a povinným na Okresnom súde v Prešove pod sp.zn. 16C/28/2017 o vydanie bezdôvodného majetkového obohatenia a zaplata škody týkajúcej sa škôd na predmetnej vane a kto za tieto škody zodpovedá. Povinný(predávajúci) predmetnú vanu prevzal 20.06.2017, čo doložil oprávnený aj písomným potvrdením o prevzatí vane FREESTYLE SPA MONTANA podpísaným oprávneným aj povinným. Oprávnenému(kupujúcemu) do podania návrhu na vykonanie povinný nevrátil kúpnu cenu predmetnej vane ako to vyplývalo z rozsudku Okresného súdu v Prešove sp.zn.: 10C/67/201 zo dňa 19.02.2014, ktorým zaviazal povinnému zaplatiť 8775 Eur s príslušenstvom oproti povinnosti vrátiť vanu.

19. Súd dospel k záveru, že oprávnený sa domáha len toho, čo mu priznáva právoplatný a vykonateľný exekučný titul. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný nepreukázal okolnosti podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

20. Podľa § 199a ods.1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 199d ods.1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22. Oprávnený v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie si uplatnil trovy právneho zastúpenia v sume 135,03 EUR( 1 x 126,97 eur za 1 úkon právnej služby v polovičnej sadzbe spočívajúci vo vypracovaní vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie + 8,84 eur režijný paušál).Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol ako nedôvodný, súd v súlade s ust. § 199a ods.1 v spojení s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku zaviazal povinného na náhradu týchto trov v rozsahu, v akom ich súd uvedie v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.