

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1T/93/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817010361
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6817010361.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Marianom Törökom v trestnej veci proti obžalovanému W. Q. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. mája 2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný:
W. Q., nar. XX. XX. XXXX v O., trvale bytom D. Č..
XXX, okres O., zamestnaný v spoločnosti
Gemser Kovo Sirk, s.r.o., so sídlom v D.,

je vinný, že

1.

17. decembra 2014 v čase od 08.00 h do 08:45 h, v O., v budove Okresného riaditeľstva PZ na ulici G. Č.. XXX/X, v postavení svedka v trestnom konaní vedenom na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v O. pod sp. zn. ČVS: ORP-253/VYS-RA-2014 za prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 Tr. zákona a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradného znaku a úradnej značky podľa § 252 ods. 1 Tr. zákona, po tom, čo bol osobitne poučený o zodpovednosti za vedome nepravdivé údaje a okrem iného aj o zodpovednosti za trestný čin krivej výpovede podľa § 346 Trestného zákona, vyšetrovateľovi PZ do zápisnice o výsluchu svedka uviedol, že za nákup zariadenia do školskej jedálne sa na zasadnutí obecného zastupiteľstva obce D., konaného 12. augusta 2014 hlasovalo, pričom zo skutkovej vety rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 3T/3/2015 z 26. októbra 2016, ktorý bol neskôr potvrdený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/12/2017 z 15. marca 2017, ktorými bola vyššie uvedená trestná vec ukončená je zrejmé, sa o tejto skutočnosti nehlasovalo, iba diskutovalo a objasnenie tejto skutočnosti bolo pre ďalší postup vo veci rozhodujúce,

2.

8. júna 2015 v čase od 09.55 h do 10.30 h., v O. v budove Okresného riaditeľstva PZ na ulici G. Č.. XXX/X, v postavení svedka v trestnom konaní vedenom na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v O. pod sp. zn. ČVS: ORP-253/VYS-RA-2014 už za prečin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradného znaku a radnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, zo spáchania ktorých boli obvinení W.. G. D., K. G. a W. C., po tom, čo bol osobitne poučený o zodpovednosti za vedome nepravdivé údaje a okrem iného aj o zodpovednosti za trestný čin krivej výpovede podľa § 346 Trestného zákona, vyšetrovateľovi PZ do zápisnice o výsluchu svedka uviedol, že za nákup zariadenia do školskej jedálne sa na zasadnutí obecného zastupiteľstva obce D., konaného 12. augusta 2014 hlasovalo, pričom zo skutkovej vety rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 3T/3/2015 z 26. októbra 2016, ktorý bol neskôr potvrdený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/12/2017 z 15. marca 2017, ktorými bola vyššie

uvedená trestná vec ukončená je zrejmé, sa o tejto skutočnosti nehlasovalo, iba diskutovalo a objasnenie tejto skutočnosti bolo pre ďalší postup vo veci rozhodujúce,

3.

4. mája 2016 v čase od 09.25 h do 09.40 h., v O. v budove Okresného súdu Revúca na ulici D. Č.. XXX/ X, v postavení svedka v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 3T/3/2015 za prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, zo spáchania ktorých boli obžalovaní W.. G. D.L.K., K. G. a W. C., po tom, čo bol poučený o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčať a o trestných následkoch krivej výpovede a prísahy a po zložení prísahy pred sudcom do zápisnice o hlavnom pojednávaní uviedol, že za nákup kuchynského zariadenia do sumy 20.000,- € sa hlasovalo, pričom zo skutkovej vety rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 3T/3/2015 z 26. októbra 2016, ktorý bol neskôr potvrdený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/12/2017 z 15. marca 2017, ktorými bola vyššie uvedená trestná vec ukončená je zrejmé, sa o tejto skutočnosti nehlasovalo, iba diskutovalo a objasnenie tejto skutočnosti bolo pre rozhodnutie o vine obžalovaných rozhodujúce.

t e d a

v bode 1. obžaloby

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

v bode 2. obžaloby

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

v bode 3. obžaloby

v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1. a 2. obžaloby

pokračovací prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 3. obžaloby

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Tr. zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 346 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním výsluchom obžalovaného W. Q., prečítaním a oboznámením listinných dôkazov z predmetného spisu i z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca 3T 3/2015 ustálil súd skutkový stav tak, ako je tento uvedený vo výrokovvej časti toho rozsudku.

Obžalovaný W. Q. poprel spáchanie skutku v celom rozsahu a uviedol, že v trestnej veci, v ktorej vypovedal ako svedok v prípravnom konaní po poučení, aj na hlavnom pojednávaní po poučení a zložení prísahy vypovedal pravdu a o nákupe zariadenia do školskej jedálne - kuchyne sa hlasovalo. Pokiaľ iní poslanci ako svedkovia vypovedali ináč bolo to z dôvodu nepriateľského vzťahu k vtedajšiemu starostovi obce. Obžalovaný tiež uviedol, že s vtedajším starostom obce je v príbuzenskom vzťahu a to, že je bratrancom jeho manželky. Obsah výpovede resp. výpovede obvineného, ktoré učinil v trestnej veci neskôr vedenej na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 3T 3/2015 sa nachádzajú v spise a súd sa s nimi oboznámil na hlavnom pojednávaní ich prečítaním. Z uvedených zápisníc o výsluchu obvineného v uvedenom čase v postavení svedka je zrejmé, že tento bol náležite poučený o následkoch krivej výpovede, pričom sa jednalo o výpovede zo 17. 12. 2014, 08. 06. 2015 v štádiu prípravného konania pred vyšetrovateľom a následne 04. 05. 2016 v postavení svedka na Okresnom súde po poučení a zložení prísahy, kde opakovane uviedol „pamätám si, že sa jednalo o kúpu kuchynského zariadenia do sumy 20 000,- €, aby to nemuselo ísť cez vestník.“ Na hlavnom pojednávaní tiež dodal, že nevie povedať, či hlasovali len všeobecne o tom, či chcú do obce kúpiť kuchynské zariadenie, alebo že hlasovali už o konkrétnej ponuke. Z rozsudku Okresného súdu Revúca 3T 3/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 3To 12/2017 je zrejmé, že obž. W. D. ako starosta obce a ďalší obžalovaní K. G. a W. C. boli uznaní vinnými z prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a obž. W. G. D. aj z prečinu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

W. G. D. v presne nezistenej dobe od 12. augusta 2014 do 8. októbra 2014 v obci D., v okrese O. ako starosta obce D. a zároveň zapisovateľ zápisnice z rokovania obecného zastupiteľstva v D. konaného dňa 12. augusta 2014 pri vyhotovovaní zápisnice uviedol v bode 3 písm. j/ tejto zápisnice, že „obec ide zakúpiť zariadenie v hodnote 23.800,- €, pričom prišli tri ponuky, kde najlacnejšia bola 23.880,- € s DPH a okolo 18. septembra majú dôjsť firmy namontovať konvektomaty, pričom za hlasovalo sedem poslancov a proti bolo 0 poslancov“ a následne aj spísal uznesenie obecného zastupiteľstva č. 5/VIII/2014, v ktorom uviedol, že „(obecné zastupiteľstvo) schvaľuje nákup zariadenia do školskej jedálne vo výške 23.880,- €, ktoré ako starosta obce podpísal a overil úradnou pečiatkou obce D. a správnosť a pravdivosť údajov uvedených v zápisnici a uznesení potvrdili svojimi podpismi obecným zastupiteľstvom z 12. augusta 2014 schválení overovateľa zápisnice poslanci obecného zastupiteľstva v D. K. G. a W. C., pričom v skutočnosti prítomní poslanci zapísaní na prezenčnej listine rokovania obecného zastupiteľstva z 12. augusta 2014 vôbec o zakúpení zariadenia do školskej jedálne v konkrétnej hodnote 23.800,- € nehlasovali, ale iba diskutovali, o čom všetci obžalovaní vedeli, keďže sa zúčastnili uvedeného rokovania obecného zastupiteľstva a navyše v čase konania zastupiteľstva obec D. neevidovala v registratúrnom denníku žiadnu ponuku na odpredaj zariadenia do školskej jedálne a tieto v počte 3 ponúk boli obci D. doručené až v dňoch 15. augusta 2014 až 18. augusta 2014 a následne na podklade tejto zápisnice a uznesenia 19. augusta 2014 W. G. D. ako starosta obce D. v rozpore s § 7 ods. 1, ods. 2 písm. b/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení účinnom v čase spáchania skutku, podľa ktorých je orgán obce povinný hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce a jej občanov a ochrany a tvorby životného prostredia, majetok obce zveľaďovať, chrániť pred zneužitím a zhodnocovať, ďalej v rozpore so Zásadami nakladania s finančnými prostriedkami obce D., ktoré boli schválené Obecným zastupiteľstvom v D. 26. januára 2011 s účinnosťou od 26. januára 2011 a v rozpore s uznesením č. 13/II/2011 schváleným Obecným zastupiteľstvom v D. 26. 01. 2011, svojvoľne uzatvoril kúpnu zmluvu so spoločnosťou 4 PUBLIC PROMOTION, s. r. o. so sídlom na Zvolenskej ceste 4293/61 v Banskej Bystrici, predmetom ktorej bola kúpa a predaj kuchynského zariadenia do školskej jedálne za kúpnu cenu 23.880,- €, čím spôsobil obci D., so sídlom v D. Č.. XX, v okrese O., IČO: 328812 škodu vo výške nie menej 9 275,20 €,

Pravdivosť tvrdenia o tom, že o nákupe kuchynského zariadenia sa v obecnom zastupiteľstve hlasovalo, ako to v trestnej veci 3T 3/2015 okrem samotného obžalovaného W. G. D. vypovedal aj ako svedok W. Q., v súčasnosti stíhaný ako obvinený, bolo hodnotené ako nepravdivé tvrdenie a zápisnica zo zasadnutia obecného zastupiteľstva v D. konaného dňa 12. 08. 2014 v bode 3 pod písmenom j/ bola označená ako nepravdivá - falšovaná, keď uvedený bod znel „starosta ďalej informoval o prevádzke školskej jedálne. Od októbra 2014 by mala byť v plnej prevádzke. Obec ide zakúpiť zariadenie v hodnote 23 880,- €. Prišli tri ponuky, kde najlacnejšia bola 23 880,- € s DPH. Okolo 18. 09. majú prísť firmy namontovať konvektomaty.“ Podľa registratúry denníka, ktorý sa v pripojenom spise nachádza na č. I.

214 je zrejme, že uvedená konkrétna ponuka bola zaevidovaná ako doručená 18. 08. 2014 čo svedčí o tom, že o tejto ponuke nemohlo byť hlasované na zasadnutí zastupiteľstva 12. 08. 2014 tak, ako o tom vypovedal obžalovaný W. Q. v postavení svedka vo veci 3T 3/2015. Navyiac pozornosti súdu neušla ďalšia písomnosť, ktorá sa v spise 3T 3/2015 nachádza na č. I. 219, a ktorou je kúpna zmluva k predaju uvedeného kuchynského zariadenia zo dňa 19. 08. 2014.

Z týchto dôkazov plynie jednoznačný záver, že obžalovaný W. Q. v prípravnom konaní vo veci neskôr vedenej na Okresnom súde Revúca, sp. zn. 3T 3/2015 v postavení svedka vypovedal nepravdu k okolnostiam schválenia nákupu kuchynského zariadenia, rovnako tak vypovedal nepravdu keď zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania aj na hlavnom pojednávaní, kde ako svedok po náležitom poučení aj o následkoch krivej výpovede a nepravdivej prísahy, po zložení prísahy vypovedal, že nákup kuchynského zariadenia bol odsúhlasený v obecnom zastupiteľstve 12. 08. 2014 hlasovaním, aj keď je potrebné konštatovať, že na hlavnom pojednávaní zrejme pod tlakom dôkazov už zmiernil svoje jednoznačné vystúpenie a tvrdenie o hlasovaní o nákupe konkrétneho kuchynského zariadenia keď uviedol, že si už nepamätá, či sa nehlasovalo len vo všeobecnosti o schválení nákupu. V tejto časti je potrebné poukázať na to, že po zložení prísahy a po poučení uviedol, že trvá v celom rozsahu na svojej výpovedi z prípravného konania.

Na základe dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní a opísaných tak, ako je to uvedené vyššie mal súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný svojim konaním v bode 1,2 rozsudku naplnil všetky zákonné znaky pokračovacieho prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona, pretože ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutia. V bode 3 výrokovej časti rozsudku obžalovaný naplnil všetky zákonné znaky prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Tr. zákona, pretože v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie. Obžalovaný sa predmetných skutkov dopustil úmyselne.

Obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený kladne, súdne trestaný ani priestupkovo riešený nebol.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery zisťoval a vyhodnotil poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Ako poľahčujúcu okolnosť súd zistil, že obžalovaný doposiaľ viedol riadny život, na druhej strane zistil jednu priťažujúcu okolnosť, ktorou je spáchanie viacerých trestných činov aj keď skutky pod bodom 1,2 sú jedným trestným činom pokračujúcim.

Keďže súd ukladal trest za viac trestných činov ukladal ho v súlade s ustanovením § 41 ods. 1 Tr. zákona ako úhrnný trest za najprísnejšie trestný podľa § 346 ods. 2 Tr. zákona na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 2 rokov a keďže s ohľadom na osobu páchatel'a nepovažoval súd za potrebné represívne pôsobiť výkonom uloženého trestu, preto rozhodol o podmieňacom odklade výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu, ktorú ako primeranú určil na dobu 2 rokov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plynie lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plynie 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.