

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418200726
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8418200726.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú R. G., F.. XX.XX.XXXX I. E. I. G., F.. XX.XX.XXXX, obe deti bytom u matky, obe deti zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, deti rodičov: matky W. G., F.. XX.XX.XXXX, T. W. XX, XXX XX J. T. a otca H. G., F.. XX.XX.XXXX, T. G.. Š.F. XXX/XX, XXX XX J. Q., v zast.: Mgr. Iveta Gavačová, advokátka so sídlom SNP 148, 916 01 Stará Turá, na návrh otca na zmenu výchovného prostredia maloletých detí a určenie výživného, o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia 23.04.2018 doručený Okresnému súdu Kežmarok dňa 26.04.2018 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.03.2018 sa otec domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloleté R. I. I. do osobnej starostlivosti otca a matku maloletých zaviazal prispievať na výživu maloletej R. sumou 125,-eur mesačne a na výživu maloletej I. sumou 125,- eur. Dňa 26.04.2018 bol tunajšiemu súdu cestou právneho zástupcu otca maloletých doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by boli maloleté zverené do jeho osobnej starostlivosti a matka by bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej R. sumou 125,-eur mesačne a na výživu maloletej I. sumou 125,- eur.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tvrdeniami, že rozsudkom Okresného súdu Poprad, č. k. 14P/6/2015 zo dňa 28.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2015, boli maloleté zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 100,- eur na každé maloleté dieťa. Prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, ktorý pomohol otcovi spísať návrh, bol podaný zo strany otca návrh na zmenu zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko sa dozvedel, že jeho dcér R.Ó. bola fyzicky napadnutá druhom matky - Š. U., s ktorým maloleté deti žijú spolu s matkou v spoločnej domácnosti. Stará matka detí z matkinej strany - W. A., navštívila po tom, čo jej učiteľka R. telefonovala, že dieťa má na tele modriny, lekárku, ktorej sa dieťa zverilo, že ju fyzicky napadol Š. U. po tom, čo nesprávne odpovedala pri učení náboženstva. Ošetrujúca detská lekárka si zranenia maloletej R. aj od fotila. Dieťa sa zverilo aj starej matke, že ju Š. U. zbil už viackrát a že mama sa jej nikdy nezastane, len sa pozerá. Stará matka maloletých zašla na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, kde situáciu popísala, následne chceli pracovníci ÚPSVaR navštíviť domácnosť matky a jej druhu, no títo ich vyhodili, preto museli pracovníci ÚPSVaR privolať políciu. Otec maloletých detí navštívil aj pracovisko ÚPSVaR v Novom Meste nad Váhom, ako kolízneho opatrovníka vo veci rozvodu manželstva, ktorý podal otec maloletých v júli 2016, a ktoré prebieha na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 4P/47/2016. Doteraz sa konalo iba jedno pojednávanie, na ktoré sa matka maloletých detí nedostavila, otec už podával urgenciu na vytyčenie termínu ďalšieho pojednávania. Medzičasom došlo k vyššie uvedenému incidentu, kedy druh matky zbil maloletú R., pričom maloletá R. sama uviedla, že bola druhom matky bitá aj predtým, a preto je otec maloletých toho názoru, že je nevyhnutné, aby bol vykonaný okamžitý zásah

do úpravy pomerov na strane maloletých detí, v záujme ochrany ich zdravia, bezpečia a vytvorenia normálneho prostredia na ich výchovu. K návrhu otec priložil kópiu úradného záznamu spísaného dňa 18.04.2018 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku a kópiu žiadosti otca o vytýčenie termínu pojednávania adresovanú Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 18.04.2018.

3. Z úradného záznamu spísaného dňa 18.04.2018 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku vyplýva, že otec maloletých sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku dostavil za účelom sociálneho poradenstva ohľadom jeho maloletých detí a prebiehajúceho súdneho konania o rozvod manželstva.

4. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi.

13. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa,

výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu a z listinných dôkazov k nemu pripojených.

14. Po zvážení všetkých skutočností uvádzaných v návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky vyžadované vyššie uvedenou platnou právnou úpravou na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec neosvedčil, že by tu bola naliehavá a odôvodnená potreba okamžitého odovzdania maloletých R. I. I. z osobnej starostlivosti matky do osobnej starostlivosti otca. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemal súd za osvedčené, že by maloleté R. a I. boli bez akejkoľvek starostlivosti, resp. že by boli ohrozená na živote, zdraví, či na výžive alebo že by bol ohrozený ich iný dôležitý záujem. Tvrdenia otca o fyzickom napadnutí maloletej R. druhom jej matky a ďalšie svoje tvrdenia uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neboli otcom maloletých nijakým spôsobom osvedčené, resp. doložené správami ošetrojúceho lekára a pod. Tunajší súd uznesením, č. k.: 5P/56/2018-14 ustanovil maloletým R. I. I. procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, ktorému zároveň uložil povinnosť vykonať šetrenie jednak v školskom zariadení, ktoré maloleté navštevujú, u ošetrojúcej lekárky maloletých a rovnako aj v domácnosti matky maloletých detí. Ak budú šetrením zistené skutočnosti tak ako ich uvádza otec maloletých detí vo svojom návrhu, súd aj bez návrhu z úradnej povinnosti nariadi neodkladné opatrenie za účelom zabezpečenia ochrany zdravia a bezpečia maloletých R. I. I.. Súd zároveň vo veci samej vytýčil termín pojednávania na deň 30.07.2018 o 09.00.hod.

15. Súd konštatuje, že v danom prípade nezistil dôvodnosť neodkladného odovzdania maloletých R. I. I. do osobnej starostlivosti otca a neodkladnej úpravy vyživovacej povinnosti matky, preto návrh v celom rozsahu zamietol.

16. O trovách konania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým skončí konanie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)