

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010067
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718010067.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného R. Š., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 02. 05. 2018 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný R. Š., nar. XX. XX. XXXX v Y., trvale bytom Y. XX, adresa na doručovanie písomností Ú. XXX/XX, A. L.,

uznáva sa za vinného, preto že

v úmysle získať majetkový prospech v časovom období od 29. októbra 2017 do 07. novembra 2017 bez uzavretej zmluvy, zapojeného meraďa, vedomia a súhlasu dodávateľa elektriny a teda neoprávnene odoberal elektrickú energiu bez jej úhrady a to tak, že sa svojpomocne napojil z elektrického stĺpa do inštallačnej časti rodinného domu vodič bez elektromera elektrickým vodičom typu AY 4 mm, prostredníctvom ktorého následne odoberal elektrinu v rodinnom dome na adrese A. L., Ú. Č.. XXX/XX, okres A. kde toho času býva, ktorú elektrinu používal na chod spotrebičov a osvetlenie v priestoroch domu ním obývaných, čím spôsobil neoprávneným odberom elektriny podľa ustanovenia § 46 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v platnom znení poškodenej spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia a. s., T. C. XXXX/X, Ž., IČO: XX XXX XXX škodu vypočítanú v súlade s vyhláškou č. 292/2012 Z. z. MH SR v platnom znení vo výške 272,96 Eur, a takto konal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn.4T/26/2017-44 zo dňa 22. 02. 2017, právoplatným dňa 18. 03. 2017, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona (spáchaný rovnako neoprávneným odberom elektriny v roku 2016 vo A. L.) k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, ktorá skúšobná doba obvinenému doposiaľ plynie,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a to zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v platnom znení a súvisiacich právnych noriem a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., so sídlom T. C.K. XXXX/X, XXX XX Ž., IČO: XX XXX XXX, vo výške 272,96 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 06. 02. 2018 na tunajší súd pod sp. zn. 1Pv/36/18/6611 obžalobu na R. Š. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Obžalovaný R. Š. sa na hlavné pojednávanie dňa 02. 05. 2018 nedostavil, súd preto v súlade s § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola vzhľadom na neprítomnosť obžalovaného na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o jeho výsluchu z prípravného konania, v rámci ktorého po zákonom poučení uviedol, že býva 7 rokov v obci A. L., Ú. XXX/XX, býva v dome svojej družky E. F.. Ďalej uviedol, že sa priznáva k nelegálnemu odberu elektrickej energie, dňa 07. 11. 2017 prišiel domov, pričom bol potužený alkoholom. V dome bežne na výrobu elektrickej energie používajú elektrocentrálu, ale vtedy bola pokazená. V dome bola tma, chcel sa prezliecť, a bol nahnevaný, že nemajú elektrinu. Všimol si, že na elektrickom stípe pod domov je stiahnutý kábel dole k zemi, teda pripojil k tomuto káblu svoj kábel a tento cez okno priviedol do domu. V dome naň napojil svetlo v izbe a potom už aj televízor. Takto bol dom pripojený na elektrinu asi 2 hodiny, keď prišiel pán z elektrárni robiť kontrolu a jeho nelegálnu prípojku našiel. Keď dom pripájal, bola doma aj družka E., táto mu aj nadávala, aby to nerobil, ale on bol potužený alkoholom a nepočúval ju. Pokiaľ bola elektrina zapojená, využíval ju len on, E. sa na to hnevala a nechcela s tým mať nič. Elektrikár si pýtal aj jeho občiansky, on ho ale nevedel nájsť, tak dala občiansky jeho družka, s ktorou spísal nejakú správu. Na záver uviedol, že celá vec ho mrzí, za takúto krádež elektriny už bol stíhaný, ale potom si zabezpečili elektrocentrálu. Tá sa im však pokazila a on sa hneval, keď boli bez elektriny. V budúcnosti radšej elektrocentrálu opraví a nebude sa už takto pripájať.

Vzhľadom na neprítomnosť poškodeného Y.. T. Y. na hlavnom pojednávaní bola v súlade s § 263 ods. 1 Trestného poriadku prečítaná zápisnica o jeho výpovedi z prípravného konania, v rámci ktorej po zákonom poučení uviedol, že dňa 07. 11. 2017 vykonával kontrolu nelegálneho odberu elektriny v obci A. L., Č. Ú.. Počas tejto kontroly zistil neoprávnený odber v rodinnom dome s popisným číslom XXX/XX. V tomto dome zistil obyvateľku E. F., nar. XX. XX. XXXX, a s touto bol aj spísaný protokol o zistení neoprávneného odberu elektriny. Tento dom bol napojený elektrickým vodičom priamo na stĺp elektrického vedenia, ktorý bol blízko domu. Od stĺpu bol natiahnutý kábel typu AY 4 mm priamo do inštalácie domu, pričom na tomto vodiči bol nameraný príkon, teda nelegálna prípojka bola funkčná a v čase kontroly využívaná. Prípojka bola zhotovená neodborne, bez elektromeru, dom bol teda napojený bez zmluvy a merania. Následne bola táto nelegálna prípojka vyfotená a bol zistený aj obyvateľ nehnuteľnosti, kam viedol ten elektrický vodič, a na miesto bola privolaná polícia, bola vyhotovená fotodokumentácia a bol spísaný protokol o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie. Spôsobená škoda bola vypočítaná na základe súčtu menovitých príkonov všetkých zistených pripojených spotrebičov. Príkon bol 7,82kW s využitím 12 hodín denne, čo je 93,84 kWh/deň, krát počet dní, počas ktorých bol neoprávnený odber, teda od 29. 10. 2017 do 07. 11. 2017, čo je celkovo 10 dní. To je spotreba 938kWh, krát príslušná sadzba D, a takto vyšla výška škody 106,96 Eur. Ďalej sa účtuje

zist'ovací poplatok vo výške 166,- Eur, a teda celková škoda je 272,96 Eur. Výška škody bola vypočítaná podľa vyhlášky č. 292/2012 Z. z.

V zmysle § 263 ods. 1 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná aj zápisnica o výsluchu svedkyne E. F. z prípravného konania, v rámci ktorého po zákonom poučení uviedla, že býva na adrese trvalého pobytu v obci A. L., Ú. XXX/XX, spoločne s druhom R. Š.. V dome nie je zavedená elektrická energia, majú ale centrálu, ktorú využívajú na výrobu elektriny. Začiatkom mesiaca november 2017 sa však centrále pokazila a ostali bez elektriny. 07. 11. 2017 prišiel jej druh domov pod vplyvom alkoholu a začal sa rozčuľovať, že on tam bez elektriny bývať nebude. Potom vyšiel von a z elektrického stĺpu, ktorý je pod domom, priviedol cez okno dnu kábel a zapojil ho do rozvodov elektriny v dome. Potom zapojil televízor a jedno svetlo v izbe. Takto bol pripojený asi 2 hodiny, potom ho vypol nejaký elektrikár, ktorý robil kontrolu. Elektrinu zapojil a využíval len jej druh, ona mu aj vravela, aby to nezapájal, že bude zle, ale on bol opitý a nedal si povedať. Jej druh vtedy nevedel nájsť občiansky preukaz, a elektrikár naliehal, aby dali občiansky, tak mu dala svoj a aj podpísala papiere.

Podľa § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: priestupkový spis (č.l. 23 - 44), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/26/2017 (č.l. 48 - 49), odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 64 - 66).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola vzhľadom na jeho výpoveď, ako aj vzhľadom na výpoveď poškodeného Y. T. Y., a s poukazom na listinné dôkazy bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, obžalovaný sa nelegálne napojil na elektrický stĺp, čím vykonal nelegálny odber elektrickej energie, pretože tento bol vykonaný bez elektromeru a bez platne uzatvorenej zmluvy. Na základe uvedeného preto súd uznal vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby.

Podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný R. Š. tak svojim konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a to zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v platnom znení a súvisiacich právnych noriem a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V prípade obžalovaného súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa ku spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval. Súd zároveň prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba trestu odňatia slobody nijakým spôsobom neupravovala, a predstavuje tak 6 mesiacov až 3 roky.

Zo správ na obžalovaného vyplýva, že bol doposiaľ 13 krát súdne trestaný, naposledy mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/26/2017 zo dňa 22. 02. 2017 uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, s podmieneným dokladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 1 rok a 4 mesiace, do 18. 01. 2018. Z uvedeného je zrejmé, že prejednávany trestný čin obžalovaný spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Súd potom obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, teda na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd nemohol rozhodnúť o podmienenom odklade uloženého trestu, pretože by to bolo v rozpore s § 49 ods. 2 Trestného zákona, v zmysle ktorého nie je možné výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložiť, ak súd odsudzuje páchatela za úmyselný

trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Vzhľadom na doterajší spôsob života obžalovaného, s poukazom na počet jeho predchádzajúcich odsúdení, neprichádzalo do úvahy ani uloženie iného, alternatívneho trestu. Takýto trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanej v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jej prevýchovu. Tento trest zároveň potisťuje len páchatel'a trestného činu.

Keďže obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním prejednávaného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody poškodený - Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., pričom nárok bol aj riadne vyčíslený. Súd preto zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť tomuto poškodenému spôsobenú škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.