

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 8P/158/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517216305
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:7517216305.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Ladislavom Blaškom v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa M. B., G.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, dieťa rodičov, matky: M. I., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. C. XXXX/X, XXX XX A., občianka SR a otca: V. B.Ň., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. A.. M. XXXX/XX, XXX XX M., občan SR, o návrhu na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Skalica, takto

rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** maloleté dieťa M. B., G.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach s účinnosťou od 01.08.2017.

II. Otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletej M. sumou 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od 01.08.2017.

III. Zročné výživné za čas od 01.08.2017 do 30.04.2018 v sume 750,- eur je otec **p o v i n n ý** zaplatiť v 15-tich pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur spolu s bežným výživným k rukám matky počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

IV. Súd styk otca s maloletou M. **n e u p r a v u j e**.

V. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec mal. M. návrhom doručeným Okresnému súdu Košice- okolie dňa 01.08.2017, ktorý bol postúpený tunajšiemu súdu dňa 13.09.2017 žiadal o zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti a uloženie povinnosti matke prispievať na výživu maloletej sumou 30 % životného minima od podania návrhu. Návrh odôvodnil tým, že sa matka maloletej spolu s dcérou dňa 27.07.2017 odsťahovala na neznáme miesto, neoznámila mu ani dôvod odchodu. Otec býva na adrese M., A. M. XXX/XX v byte spolu s rodičmi. Navrhovateľov otec je starobný dôchodca a navrhovateľova matka pracuje ako pomocná sila v kuchyni. Otec pracuje ako živnostník - robotník vo firme Plast Weld, s.r.o., Bratislava, na týždenné turnusy. Jeho mesačný príjem je vo výške 600 - 650,- EUR, iné príjmy nemá. Matka maloletej je evidovaná ako nezamestnaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, poberá príspevok na dieťa vo výške 23,52 EUR. Maloletá M. navštevovala Materskú školu v M. iba v mesiaci september XXXX. Matka ju do materskej školy nedávala, mala ju v celodennej starostlivosti. Maloletá je zdravá, zvýšené výdavky s jej výchovou a výživou nie sú.

2. Matka nesúhlasila s návrhom otca. Vo vyjadrení ďalej uviedla, že dňa 27.07.2017 sa s maloletou odsťahovala od otca. Odsťahovať sa chcela už dávno, ale otec jej v tom bránil a vyhrážal sa jej. K maloletej sa nesprával ako otec, nevedel ju obliecť, prebaliť ani zohriať mlieko. Maloletá sa otca bojí, keď ho videla triasla sa a veľmi plakala. V súčasnosti žije aj s maloletou v dvojizbovom byte u priateľa Z. A.. Maloletá má vlastnú posteľ, stôl a všetky veci, ktoré potrebuje. Odkedy sa matka s maloletou odsťahovali, otec im písal výhražné SMS správy, ani raz sa však nespýtal ako sa má mal. M., či je zdravá a či niečo nepotrebuje. Maloletá si Z. A. zvykla, je tu šťastná a má tu klud. Matka vyčíslila náklady na domácnosť nájom 266,- eur, strava 150,- eur, hygiena 50,- eur a telefón 50,- eur. Náklady na maloletú súd strava 100,- eur, hygiena 40,- eur a oblečenie 50,- eur. Náklady uhrádza priateľ matky. Matka žiadala, aby bola mal. M. zverená do jej osobnej starostlivosti, výšku výživného ponechala na rozhodnutie súdu.

3. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd zveril mal. M. do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil výživné primerané potrebám mal. dieťaťa a možnostiam a schopnostiam obidvoch rodičov, pričom styk otca s mal. M. navrhol neupravovať.

4. Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica mal za to, že návrh otca nie je dôvodný vzhľadom na jeho postoj v samotnom konaní, keďže sa neustanovil na prvý termín pojednávania a súčasne si neprevzal predvolanie ani na druhý termín. Navrhol, aby súd mal. M. zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil výživné primerané potrebám mal. dieťaťa a možnostiam a schopnostiam obidvoch rodičov a styk otca s maloletou neupravoval, pretože matka nebude brániť styku otca s M.. M..

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom otca, výsluchom matky, kolízneho opatrovníka a prokurátora Okresnej prokuratúry Skalica, nesúhlasom Okresného súdu Skalica s postúpením veci, uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 8P/158/2017-21 zo dňa 19.10.2017, uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 26NcC/12/2017-18 zo dňa 06.11.2017, uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 8P/158/2017-24 zo dňa 24.11.2017, lustráciou zo Sociálnej poisťovne na otca a matku, správou z ÚPSVaR Košice zo dňa 29.11.2017, rodným listom mal. Miriam, správou Mestského úradu M. 01.12.2017, správou z ÚPSVaR Senica zo dňa 13.12.2017, správou Mestského úradu A. 11.12.2017, potvrdenia o príjme otca a jeho hodnotenie, potvrdenie o príjme priateľa matky, správou z prešetrenia pomerov kolízneho opatrovníka ÚPSVaR Senica, pracovisko Skalica zo dňa 07.02.2018, správou z prešetrenia pomerov otca z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 29.01.2018 a ostatnými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 02.10.2017 bol Okresnému súdu Skalica doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec žiadal upraviť styk s maloletou tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou M. každý párný víkend od 18-tej hodiny do nedele 18-tej hodiny. Toto konanie bolo zapísané a vedené pod sp. zn. 8P/168/2017.

7. Uznesením 8P/158/2017 - 21 zo dňa 19.10.2017 Okresný súd Skalica spojil veci vedené pod sp. zn. 8P/158/2017 a sp. zn. 8P/168/2017 na spoločné konanie, ktoré bude naďalej vedené pod sp. zn. 8P/158/2017.

8. Uznesením 8P/158/2017 - 24 zo dňa 24.11.2017 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko mal za to, že nie je dôvodné.

9. Z rodného listu mal súd preukázané, že mal. M. B. sa narodila V. XX.XX.XXXX ako matka je zapísaná M. I., G.. XX.XX.XXXX a ako otec V. B., G.. XX.XX.XXXX.

10. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne zo dňa 24.11.2017 mal súd preukázané, že matka nepoberá dávky dôchodkového poistenia, nemocenského poistenia, úrazového poistenia ani poistenia v nezamestnanosti. Otec bol od 24.10.2016 do 31.03.2017 zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti Jozef Harčár - FEMAJO, Vyšný Klátov 55, nepoberá dávky dôchodkového poistenia, nemocenského poistenia, úrazového poistenia ani poistenia v nezamestnanosti.

11. Zo správy z ÚPSVaR Košice zo dňa 29.11.2017 mal súd preukázané, že otec nie je ku dňu 29.11.2017 vedený ako uchádzač o zamestnanie. Naposledy bol evidovaný v období od 21.07.2016 do 31.05.2017, pričom bol vyradený z dôvodu začatia vykonávania samostatnej zárobkovej činnosti. Nie je ani poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani štátnych sociálnych dávok.

12. Zo správy z Mestského úradu M. zo dňa 01.12.2017 mal súd preukázané, že otec býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. Má ďalšie dve vyživovacie povinnosti na dcéru V. B., G.P.. XX.XX.XXXX a syna P. B.Q., G.. XX.XX.XXXX.

13. Zo správy z ÚPSVaR Senica zo dňa 13.12.2017 mal súd preukázané, že matka mal. je evidovaná od 22.08.2017 doposiaľ na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, je poberateľkou rodinných prídavkov na dieťa mal. M. B. vo výške 23,52 eur, nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi ani rodičovského príspevku.

14. Z potvrdenia o príjme otca od zamestnávateľa spoločnosti Jozef Harčár - FEMAJO, Vyšný Klátov 55 zo dňa 11.12.2017, mal súd preukázané, že otec pracoval v spoločnosti od októbra 2016 do marca 2017, pričom jeho pracovná morálka bola zlá. Jeho priemerná čistá mesačná mzda bola vo výške 22,92 eur.

15. Z potvrdenia o príjme priateľa matky Z. O. od zamestnávateľa spoločnosti DANEX Slovakia, s.r.o., Žatevská 12, Bratislava zo dňa 30.11.2017 mal súd preukázané, že jeho priemerná čistá mesačná mzda za posledných 12 mesiacov činila sumu vo výške 1.052,15 eur.

16. Zo správy z prešetrenia pomerov ÚPSVaR Senica, pracovisko Skalica, doručenej tunajšiemu súdu dňa 06.03.2018 mal súd preukázané, že maloletá býva spolu s matkou a jej priateľom v dvojizbovom mestskom byte. Maloletá má dostatok osobných vecí, má vlastnú skrinku, hračky. Maloletá má s partnerom matky blízky vzťah. Otec maloletú nekontaktoval. Matkinej sestre a súčasnému partnerovi píše výhražné sms správy, na matku kontakt nemá. Mal. M. bola počas návštevy v domácnosti spokojná, usmiata, túlila sa k matke a k jej partnerovi. Maloletá v súčasnosti nechodí do materskej školy, je zdravá, máva iba bežné ochorenia. Navštevuje psychologičku M.. A., vzhľadom na situáciu prežitú s otcom. Kolízny opatrovník nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti matky o mal. M.. Matka v súčasnosti zabezpečuje riadne a zodpovedne starostlivosť a výchovu a preto navrhoval, aby bola mal. M. zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť primeraná potrebám dieťaťa a schopnostiam a možnostiam otca.

17. Zo správy z prešetrenia pomerov ÚPSVaR Košice zo dňa 29.01.2018 mal súd preukázané, že otec maloletej býva v trojizbovom byte spolu so svojimi rodičmi, kde býval spoločne s maloletou a jej matkou. Rodina mala v byte k dispozícii jednu izbu, ktorá bola zariadená väčšou posteľou, skriňou, poličkami. Otec maloletej pracuje ako živnostník na týždenné turnusy v spoločnosti Plast Weld, s.r.o., jeho čistý mesačný príjem je 600 - 650,- eur, iné príjmy nemá. Otec uviedol, že od odchodu matky s maloletou nie je s dcérou v žiadnom kontakte, pričom mu maloletá nesmierne chýba. Za maloletou niekoľkokrát vycestoval aj do jej súčasného bydliska V. A., ale matka mu nikdy neumožnila styk s maloletou. Otec má s maloletou dobrý vzťah a vie sa o maloletú postarať, preto trval na svojom návrhu a žiadal aby bola zverená do jeho osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP), ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

19. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

20. Otec sa na pojednávanie konané dňa 07.03.2018 nedostavil, pričom neúčast' neospravedlnil, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súď následne odročil termín pojednávania na deň 02.05.2018, pričom zásielku si otec neprevzal a táto sa súdu dňa 04.04.2018 vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Súď sa opätovne snažil doručiť zásielku aj prostredníctvom príslušného Obvodného oddelenia policajného zboru, avšak aj táto sa dňa 30.04.2018 súdu vrátila ako nedoručená z dôvodu, že otec sa približne polroka zdržiava Z. K. na bližšie nezistenej adrese. Súď sa rovnako viackrát pokúšal telefonicky zabezpečiť prítomnosť otca na pojednávanie aj prostredníctvom telefónneho čísla, na ktoré sa mu

nepodarilo dovolať. S poukazom na uvedené súd opätovne pojednával v neprítomnosti otca, nakoľko mal za to, že zásielka mu bola doručená podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

21. Z výsluchu matky mal súd za preukázané, že s podaným návrhom nesúhlasí. Navrhla, aby súd zveril mal. M. do jej osobnej starostlivosti, pričom výšku výživného ponechala na úvahe súdu. Zo začiatku bolo spolužitie s otcom dobré, po narodení mal. M. sa to zhoršilo. Otec o maloletú nejavil záujem, nechodil s ňou k doktorovi, nevedel ju prezliecť, prebaliť, vedel ju len okúpať. Rodina žila z materského príspevku matky, ak otec niečo zarobil neprispieval na domácnosť. K osobným a majetkovým pomerom uviedla, že býva spolu s priateľom a s dcérou v dvojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve priateľa. Nepracuje, je vedená na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Poberá iba rodičovský prídavok vo výške 23,52 eur. Požiadala si však ešte o rodičovský príspevok. Príjem jej priateľa je asi vo výške 1050,- eur netto. Priateľ nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. Ani ona nemá inú vyživovaciu povinnosť okrem mal. M.. Náklady na bývanie predstavujú 241,- eur nájom, 25,- eur električka, 20,- eur internet, ostatné výdavky sú bežné. Tieto výdavky hradí jej priateľ. Ona v domácnosti varí, žehlí, perie, vykonáva starostlivosť o maloletú. Maloletá je s ňou doma, nemá žiadne krúžky, ani záujmy. Matka ďalej uviedla, že J. M. V. A. odišla z dôvodu, že je odtiaľto jej priateľ a tiež z dôvodu, že vzťahy medzi ňou a otcom maloletej neboli dobré. Otec sa snažil s maloletou stretnúť jedenkrát, zvonil na zvonček. Matka sa ho bála, z dôvodu, že posielal výhražné SMS správy, nevedela čo od neho čakať a tak zavolała políciu. Výživné na maloletú zaslal v mesiacoch december 2017 vo výške 50,- eur, január 2018 vo výške 50,- eur a marec 2018 vo výške 50,- eur. Maloletá sa na otca nepýta, nechcela sa rozprávať ani telefonicky so starými rodičmi zo strany otca. Matka chodí s maloletou k psychologičke a snažia sa odstrániť bariéru medzi starými rodičmi zo strany otca a maloletou.

22. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

23. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

24. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

25. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

26. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

27. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloleťým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

28. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

29. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

30. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

32. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

33. Podľa § 65 ods. 2 Zákona o rodine, súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, alebo jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

34. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35. Súd rešpektujúc právo mal. dieťaťa na zachovanie jej vzťahu k obidvom rodičom prihliadal na jeho citové väzby k rodičom, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd pri skúmaní dôvodnosti návrhu rešpektoval tiež právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov i právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

36. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že je potrebné upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu z toho dôvodu, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú a uvedená úprava je potrebná v záujme maloletého dieťaťa. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočností, ktoré mal osvedčené. Vykonaným dokazovaním mal súd objektívne preukázané, že mal. M. žije so svojou matkou a jej priateľom v 2-izbovom byte Z. A., v ktorom matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. M., pričom v tejto domácnosti má mal. M. vytvorené stabilné rodinné zázemie a vhodné podmienky pre ďalší rozvoj jej osobnosti. Napriek tomu, že návrh na úpravu práv a povinností rodičov k mal. M. podal otec, ktorý sa domáhal zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti, súd považoval jeho návrh za nedôvodný aj s poukazom na jeho postoj v konaní, nakoľko sa na prvý termín pojednávania riadne a včas nedostavil, pričom svoju neúčast' neospravedlnil a následne sa mu nepodarilo doručiť predvolanie na druhý termín pojednávania ani prostredníctvom príslušného Obvodného oddelenia Policajného zboru, ani prostredníctvom telefónu XXXXXXXXXX, pričom súdu neoznámil ani adresu, na ktorej bude preberať písomnosti a naopak vyhovel návrhu matky, ktorá žiadala, aby súd zveril mal. M. do jej osobnej starostlivosti, nakoľko sa o maloletú stará odkedy odišla zo spoločnej domácnosti rodičov otca. Otec sa o maloletú nezaujíma a taktiež v čase, keď spolu rodičia ešte bývali v spoločnej domácnosti otec nevedel zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov mal súd preukázané, že maloletá má v domácnosti matky a jej priateľa vytvorené vhodné podmienky, nezistil u matky žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. M., pričom matka sa riadne a zodpovedne o maloletú stará. Rovnako aj prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica navrhol zveriť mal. M. do osobnej starostlivosti matky. Nakoľko sa jedná o konanie, ktoré môže začať aj bez návrhu, súd nebol viazaný návrhom otca a preto vzhľadom na všetky vyššie opísané skutočnosti súd zveril maloletú M. do osobnej starostlivosti matky s účinnosťou od podania návrhu, t.j. od 01.08.2017. Súd súčasne rozhodol, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd nezistil dôvod, pre ktorý by mal jedného z rodičov v tejto časti diskvalifikovať a vylúčiť z výkonu týchto rodičovských práv, teda zo zastupovania maloletého dieťaťa pri právnych úkonoch alebo pri správe jeho majetku. Súd len poznamenáva, že každý z rodičov môže o bežných veciach rozhodovať

samostatne, pričom v podstatných veciach sa však vyžaduje s poukazom na § 35 Zákona o rodine vždy zhoda rodičov a ak sa nedohodnú, potom na návrh niektorého z nich rozhoduje súd.

37. Súd má súčasne v zmysle § 24 ods. 1 Zákona o rodine povinnosť určiť, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu. Matka ponechala výšku výživného na úvahe súdu. Otec od 01.08.2017 do 02.05.2018 prispel na mal. M. matke v mesiacoch december 2017 sumou 50,- eur, január 2018 sumou 50,- eur a marec 2018 sumou 50,- eur. Súd pri určovaní výšky výživného prihliadol na odôvodnené potreby oprávneného, teda maloletého dieťaťa, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných, teda rodičov. Pod odôvodnenými potrebami oprávneného, teda maloletého dieťaťa je nutné rozumieť potreby základné, ktorými sú strava, ošatenie, hygiena, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky za lekársku starostlivosť, lieky, okuliare a pod., ako aj školské a mimoškolské aktivity, šport, kultúru. Možnosti a schopnosti povinného, teda rodiča, na ktorého je dieťa výživou odkázané, sú dané jednak jeho vzdelaním, povolaním, prácou, zdravotným stavom, celkovými majetkovými pomermi a u samostatne zárobkovo činnnej osoby tiež mierou jeho pracovnej aktivity, kvalitou jeho práce a schopnosti uplatniť sa v konkurencii. Matka býva v 2-izbovom byte v spoločnej domácnosti s priateľom a mal. M.. Matka je nezamestnaná, poberá iba rodinné prídavky na maloleté dieťa vo výške 23,52 eur, pričom si matka opätovne požiadala o rodičovský príspevok. Matka má iba jednu vyživovaciu povinnosť k mal. M.. Priateľ matky nemá žiadne vyživovacie povinnosti, je zamestnaný v spoločnosti DANEX Slovakia, s.r.o. Bratislava s priemerným čistým mesačným zárobkom 1.050,- eur. Priateľ matky hradí všetky výdavky na domácnosť, pričom matka sa stará o chod domácnosti a zabezpečuje starostlivosť o mal. Miriam. Súd taktiež prihliadal na to, že matka je ten z rodičov, ktorý sa osobne stará o mal. dieťa a v poskytovaní starostlivosti o maloleté dieťa neboli zistené žiadne nedostatky, čím sa tiež podieľa na výžive maloletého dieťaťa. M. M. má 5,5 roka. V súčasnosti nechodí do škôlky, ale je doma s matkou. Výdaje na maloletú súvisia predovšetkým s oblečením, stravovaním, hygienou a podobne. Maloletá je zdravá má iba bežné ochorenia. Maloletá chodí k psychologičke z dôvodu odstránenia bariéry medzi ňou a starými rodičmi zo strany otca. Maloletá toho času nenavštevuje záujmové krúžky, avšak rada doma maľuje. Otec býva v byte u rodičov, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Z návrhu otca mal súd preukázané, že je zamestnaný v spoločnosti Plast Weld, s.r.o., s priemerným čistým mesačným zárobkom 600-650,- eur, pričom náklady neuviedol žiadne. Otec má okrem mal. M. ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti k mal. V. B., G.. XX.XX.XXXX Q. P. B., G.. XX.XX.XXXX. Súd teda určil výživné otcovi vo výške 100,- eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu, t.j. od 01.08.2017. Pri určení výživného vzal súd na vedomie aktuálnu situáciu matky a otca a takto určené výživné považuje za primerané možnostiam a schopnostiam oboch rodičov ako aj odôvodneným potrebám maloletej.

38. Vzhľadom k určeniu vyživovacej povinnosti otca od 01.08.2017, vznikol otcovi nedoplatok na výživnom od 01.08.2017 do 30.04.2018 vo výške 750,- eur, ktorý súd výnimočne povolil otcovi splácať v 15 rovnakých splátkach vo výške 50,- eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok, t.j. nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným celý dlh. Súd pri výpočte nedoplatku postupoval tak, že z celkového nedoplatku vo výške 900,- eur odpočítal sumu vo výške 150,- eur, ktorú otec zaplatil matke, čo potvrdila matka pri výsluchu predložením poštových poukážok. Otcovi tak vznikol nedoplatok na výživnom za mesiac 8/2017 až 4/2018 ($9 \times 100 - 150 = 750,-$ eur). Povolenie splátok súd odôvodňuje tým, že nie je v schopnostiach otca zaplatiť zročné výživné jednou sumou vo výške 750,- eur, ale v pätnástich rovnakých mesačných splátkach po 50,- eur spolu s bežným výživným.

39. Nakoľko otec v návrhu, ani matka na pojednávaní nežiadala upraviť styk otca s mal. dieťaťom a súčasne uviedla, že nebude otcovi brániť v stretávaní sa s maloletou, preto súd styk otca s mal. M. neupravil, čo znamená, že otec má s mal. dieťaťom neobmedzený styk, teda bez presného stanovenia času styku.

40. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

41. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).