

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/65/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317010861
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6317010861.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Slavoj Sendeckého a JUDr. Jozefa Mikluša, v trestnej veci odsúdeného C. D. za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 02. mája 2018, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Brezno sp. zn. 1Nt/16/2017 zo dňa 19.02.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného C. D. zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 1Nt/16/2017 zo dňa 19.02.2018 senát Okresného súdu Brezno podľa § 399 ods. 2/ Tr. por. zamietol návrh ods. C. D. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 1T/143/2015, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania. Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 19.02.2018 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu podaním doručeným súdu dňa 26.02.2018. V sťažnosti poukázal na to, že k predmetnej trestnej činnosti bol donútený vydieraním zo strany W. E. staršieho, o tom však v uvedenom konaní nemohol hovoriť z obavy o svoj život a zdravie. Na hlavnom pojednávaní dňa 15.06.2016 bol osobne prítomný ako verejnosť W. E. ml. a právny zástupca ich firmy I.. I. S.. Títo sledovali celý priebeh hlavného pojednávania a čo bude odsúdený hovoriť, preto sa nemohol adekvátne brániť, z čoho mu zostalo zle a ospravedlnil sa z účasti na vyhlásení rozsudku. Spolu s odsúdeným odišiel z pojednávacej miestnosti aj W. E. ml. a I.. I. S., ktorí vonku bez súhlasu nastúpili do jeho osobného motorového vozidla a pokračovali v jeho vydieraní. W. E. ml. sa mu vyhrážal smrťou, ak nebude na Krajskom súde v Banskej Bystrici v rámci odvolacieho konania vypovedať tak, ako oni chcú. Až po nástupe do výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa už zo strany E. necítil byť priamo ohrozený, podal na Generálnu prokuratúru v Bratislave trestné oznámenie týkajúce sa jeho vydierania, na základe ktorého je v súčasnej dobe vedené Odborom kriminálnej polície OR PZ v Brezne trestné stíhanie pod sp. zn.: ČVS: ORP-310/1-VYS-BR-2017. Ďalej uviedol, že na verejnom zasadnutí dňa 19.02.2018 navrhol súdu vyžiadanie uvedeného spisu, aby sa s ním mohol oboznámiť, keďže v tomto konaní podrobne vypovedal o všetkých relevantných skutočnostiach. Taktiež navrhoval vypočuť ako svedka svoju priateľku I. C. a T. G., ktoré tiež vedia o jeho vydieraní zo strany E., okresný súd však jeho návrhy na vykonanie dokazovania a následne jeho návrh na povolenie obnovy zamietol. Podľa odsúdeného však v jeho prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na povolenie obnovy konania, keďže v návrhu uviedol nové a závažné skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré je pôvodne uložený trest v nepomere k závažnosti činu alebo účelu trestu. Nové skutočnosti a dôkazy najmä môžu mať podstatný vplyv na skúmanie naplnenia, resp. nenaplnenia subjektívnej stránky trestného činu, za ktorý bol odsúdený. Na základe uvedeného navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a povolil obnovu konania v predmetnej trestnej veci.

Dňa 27.03.2018 bolo okresnému súdu zo strany Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici postúpené podanie odsúdeného zo dňa 26.02.2018. Z jeho obsahu je zrejmé, že ide o písomné dôvody jeho sťažnosti. Odsúdený namietal, že súd neprihliadol na nové skutočnosti, ani na fakt, že starosta obce

Y. I. V. a W. G. dodnes udržiavajú intímny pomer napriek tomu, že ju prepustil z pracovného pomeru. Celá záležitosť zo strany starostu bola voči jeho osobe vykonštruovaná, nakoľko odsúdený mal od W. E. vedomosť o vyššie uvedenom intímnom vzťahu. Celá záležitosť vydierania ohľadom prepisu budovy detského domova na W. E. bola zo strany starostu zakrytá z dôvodu, že si starosta nechcel privodiť trestné stíhanie pre podvod ohľadom prepisu pozemku, na ktorom v súčasnosti stojí jeho dom. Zároveň ho obvinil z vydierania jeho osoby, keď odsúdený údajne 2 mesiace po prepustení požadoval od starostu odstupné pre W. G., čo však vôbec nie je pravda, keďže 2 mesiace po prepustení by odstupné nemalo význam požadovať. Taktiež zo zaslaných sms správ je zrejmé, že tieto musela písať žena a nie chlap. Okresný súd tak zamietol jeho návrh na povolenie obnovy konania napriek tomu, že uviedol skutočnosti a dôkazy, ktoré smerovali k usvedčeniu W. E., že ho vydieral. Odsúdený vie preukázať, že W. E. má známosti na polícii, prokuratúre, ako aj súdoch. Poukázal tiež na to, že napomáhal pri objasňovaní trestných činov, ktorých sa E. dopúšťal, napr. pokiaľ ide o prípravu úkladnej vraždy C. D. T., odstránenie podnikateľa B. C. a nelegálneho predaja ľahkého motorového oleja, ktorý predávali ako motorovú naftu. E. ho vydieral, aby on vydieral starostu obce. Odsúdený všetko oznámil generálnej prokuratúre, ale boli vykonané len úkony ohľadom prípravy úkladnej vraždy C. D. T. a vydierania. Odsúdený sa však napriek všetkému nevie domôcť obnovy predmetného konania. Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná, pretože v posudzovanom prípade neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1/ Tr. por.

Odsúdený C. D. bol rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/143/2015 zo dňa 15.06.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/22/2017 zo dňa 28.06.2017 právoplatne uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 a pol roka, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podaním doručeným súdu dňa 16.10.2017, doplneným podaním zo dňa 14.11.2017 odsúdený požiadal o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci.

Podľa § 394 ods. 1/ Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou skôr nežnou v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkaz predtým nežný môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný, alebo taký, ktorý síce bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Existenciu nových skutočností v konaní o povolení obnovy konania je zároveň potrebné preukázať.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania podľa citovaného zákonného ustanovenia (§ 394 ods. 1/ Tr. por.) súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk, a to či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu nežnáme a zároveň či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v ods. 1 § 394 Tr. por.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novo

tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Okresný súd odmietol na verejnom zasadnutí vykonať dôkazy navrhnuté odsúdeným, konkrétne vypočuť svedkov I. C. a T. G. a oboznámiť sa s vyšetrovacím spisom OR PZ Brezno ČVS: ORP-310/1-VYS-BR-2017. V tomto smere poukázal na to, že z odsudzujúceho rozsudku jednoznačne vyplýva, že odsúdený bol uznaný vinným zo zločinu vydierania a útoku na verejného činiteľa z dôvodu, že predstavitelia Obce Y. okamžite zrušili pracovný pomer s vtedajšou priateľkou odsúdeného W. G.. Aj vydieranie smerovalo k tomu, aby predstavitelia Obce Y. zmenili svoje rozhodnutie a dali W. G. výpoveď dohodou. Na otázku predsedníčky senátu, čo má W. E. spoločné s W. G., odsúdený uviedol, že nič. Na ďalšiu otázku predsedníčky senátu, prečo výhražná sms smerovala k prepusteniu W. G. zo zamestnania, čo mal s touto skutočnosťou spoločné W. E., odsúdený uviedol, že on predmetnú sms správu nepísal. Z toho jednoznačne vyplýva, že vydieranie nemalo súvislosť s dôvodmi, ktoré uvádzal odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania, teda že vydieral starostu Obce Y. z dôvodu, že ho vydieral W. E., nakoľko chcel získať budovu detského domova v Y.. Obidva trestné činy, za ktoré bol odsúdený právoplatne uznaný vinným, sa týkali okamžitého zrušenia pracovného pomeru vtedajšej priateľky odsúdeného W. G., keď odsúdený svojím konaním vplýval, aby toto rozhodnutie bolo zmenené v jej prospech. Je tak zrejmé, že skutočnosti uvedené odsúdeným v návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré mali preukázať aj ním navrhované nové dôkazy, nemajú súvislosť so skutkami, za ktoré bol právoplatne odsúdený.

Odvolací súd sa s týmto záverom prvostupňového súdu stotožnil. Možno síce konštatovať, že odsúdeným navrhované dôkazy neboli v pôvodnom trestnom konaní vykonané, napriek tomu však nemožno uzavrieť, že by výsledky novo vykonaného dokazovania boli či už samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu už skôr známymi, spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. Nič totiž nenasvedčuje tomu, že odsúdeným deklarované vydieranie W. E. by malo akúkoľvek súvislosť s trestnou činnosťou, za ktorú bol právoplatne odsúdený.

V danom prípade, vychádzajúc z množstva a kvality vykonaných dôkazov v pôvodnom konaní, vyznievajúcich v neprospech odsúdeného, ktoré vo svojom súhrne jednoznačne preukázali jeho vinu, by tak bolo vykonanie navrhnutých nových dôkazov nadbytočné, a tieto by neboli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. Okresný súd preto postupoval správne a v súlade so zákonom, keď návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol, pretože v tomto prípade neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1/ Tr. por.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené skutočnosti preto krajský súd v súlade s citovaným ust. § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.