

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120447478
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:6120447478.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: Y. T., V.. XX.XX.XXXX, B. Y. K. XXX, XXX XX N. o zaplatenie 18.147,37 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 18.147,37 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7.181,57 € od 25.03.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 07.12.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 18.147,37 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7.181,57 € od 25.03.2020 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 24.03.2020 uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením či i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 02.05.2016 Zmluvu o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 55.500,00 €. Druh úveru: Hypotekárny úver pre mladých, účel úveru: kúpa domu, typ a výška úrokovej sadzby: fixná 3 roky, 3,94 % p. a. v deň uzatvorenia Zmluvy, RPMN: 4,07, celková čiastka spojená s úverom: 95.545,50 €, výška splátky a splatnosť: 265,43 € mesačne, k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky: 15.06.2016, splatnosť úrokov a poplatkov: mesačne, ku dňu splátky v kalendárnom mesiaci, počet splátok: 360, konečná splatnosť úveru: 15.05.2046. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, na základe čoho postupca opakovane vyzýval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy, a to najmä výzvou zo dňa 27.04.2018, kedy postupca evidoval ku dňu 27.04.2018 omeškané splátky vo výške 3.740,15 €, pričom žalovanú upozornil na možnosť zosplatenia, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 30.07.2018, kedy postupca vyhlásil ku dňu 28.07.2018 mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 58.784,80 €

najneskôr do 15 dní, výzvou zo dňa 16.12.2019, kedy postupca evidoval ku dňu 16.12.2019 pohľadávku vo výške 18.237,52 €, pričom žalovanú upozornil, že postupca je oprávnený postúpiť pohľadávku tretej osobe. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu 18.147,37 €, ktorá pozostávala z istiny v sume 7.181,57 €, z riadneho úroku v sume 6.768,95 €, z dohodnutého zmluvného úroku v sume 153,98 €, z úroku z omeškania v sume 4.034,87 € a poplatkov v sume 8,00 €, v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradila dlžnú sumu ani len čiastočne. Je nesporné, že medzi postupcom a žalovanou vznikol obchodný záväzkový vzťah podľa § 497 až § 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), na základe ktorého postupca poskytol v prospech žalovanej finančné prostriedky v dohodnutej výške a žalovaná sa zaviazala splatiť poskytnuté finančné prostriedky v dohodnutom čase a dodržiavať dohodnuté podmienky. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť postupcu poskytnúť úver v dohodnutej výške, čo aj urobil a žalovanej plniť ustanovenia Zmluvy, čo však neurobila. Žalobca zároveň v súvislosti s riadnym úrokom po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru poukázal na rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít, ktorá má na predmetnú vec zásadný význam, konkrétne na Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. júna 2020 sp. zn. 5 Cdo 42/2020, na Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30. júla 2019 sp. zn. 6Cdo 113/2018 a na rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 25.03.2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 11Up/1998/2020 zo dňa 05.01.2021, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, čím sa hore uvedený platobný rozkaz ex lege podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 08.06.2021 postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

4. Súd uznesením č.k. 5Csp/30/2021-106 zo dňa 29.09.2021 vyzval žalovanú podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami doručil žalovanej oznámením o doručovaní písomností vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 05.11.2021.

6. Súd postupom podľa § 116 ods. 3 CSP doručil výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/30/2021-106 zo dňa 29.09.2021) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach žalovanej na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP považoval tieto písomnosti za doručené dňom 10.03.2022.

7. Žalovaná sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

8. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 24.03.2020, Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 24.03.2020, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 31.03.2020, Zmluvou o hypotekárnom úvere zo dňa 02.05.2016, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., Produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., Sadzobníkom Slovenskej sporiteľne, a.s., upomienkou zo dňa 02.03.2017, upozoreniami na omeškanie zo dňa 21.02.2017 a zo dňa 21.03.2017, výzvou zo dňa 02.06.2017 a fotokópiou poštovej doručenky, výzvou zo dňa 27.04.2018 a fotokópiou poštovej doručenky, oznámením o vyhlásení

mimoriadnej splatnosti zo dňa 30.07.2018 a fotokópiou poštovej doručky, výzvou zo dňa 16.12.2019, Správou o výkone záložného práva podľa § 151m ods. 9 Občianskeho zákonníka zo dňa 28.02.2020, prehľadom transakcií úveru žalovanej, výpisom z úverového účtu žalovanej č. 1/2020 zo dňa 26.05.2020, pokusom o zmier zo dňa 05.11.2020, podacím hárok č. F. zo dňa 06.11.2020, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

9. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „Slovenská sporiteľňa, a.s.“ alebo „právny predchodca žalobcu“) ako veriteľ uzavrela so žalovanou ako dlžníkom dňa 02.05.2016 Zmluvu o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. a Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. Predmetom Zmluvy bol na strane jednej záväzok Slovenskej sporiteľne, a.s. poskytnúť žalovanej hypotekárny úver vo výške, mene a za podmienok dohodnutých v Zmluve a na strane druhej záväzok žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Na základe tejto Zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanej ako dlžníkovi „Hypotekárny úver pre mladých“ na kúpu domu vo výške 55.500,00 €, a to bezhotovostným prevodom na účet uvedený v Zmluve, s dohodnutou fixnou úrokovou sadzbou, ktorá bola ku dňu uzavretia Zmluvy vo výške 3,94 % ročne. Žalovaná sa zaviazala splácať úver Slovenskej sporiteľni, a.s. v pravidelných 360. mesačných splátkach po 265,43 €, splatných vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 15.06.2016 a poslednej splátky (termín konečnej splatnosti úveru) na deň 15.05.2046. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) bola ku dňu podpisu Zmluvy vypočítaná vo výške 4,07 %. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť celkové náklady spojené s úverom v sume 95.545,50 €.

10. Žalovaná vyčerpala peňažné prostriedky z poskytnutého úveru v sume 55.500,00 € dňa 11.08.2016.

11. Žalovaná úver riadne a včas v dohodnutých splátkach nesplácala, a preto ju Slovenská sporiteľňa, a.s. opakovane na túto skutočnosť upozorňovala a vyzývala ju na zaplatenie omeškanej sumy, a to upozornením na omeškanie zo dňa 21.02.2017, upomienkou zo dňa 02.03.2017, upozornením na omeškanie zo dňa 21.03.2017, ako aj výzvou zo dňa 02.06.2017.

12. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo Zmluvy, teda riadne a včas splácať poskytnutý úver, Slovenská sporiteľňa, a.s. výzvou zo dňa 27.04.2018 vyzvala žalovanú k úhrade dlžnej sumy 3.740,15 € v lehote najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy a súčasne žalovanú upozornila, že ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, bude oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky a pristúpiť k realizácii výkonu záložného práva, ktoré zabezpečuje pohľadávku.

13. Žalovaná na výzvu Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 27.04.2018 žiadnym spôsobom nereagovala, a preto Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 30.07.2018 oznámila žalovanej, že ku dňu 28.07.2018 vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy a súčasne vyzvala žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 58.784,80 € do 15 dní. Žalovaná na toto oznámenie a výzvu Slovenskej sporiteľne, a.s. žiadnym spôsobom nereagovala.

14. Slovenská sporiteľňa, a.s. výzvou zo dňa 16.12.2019 vyzvala žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 18.237,52 € a súčasne ju upozornila, že ak dlžnú sumu neuhradí je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Žalovaná ani na túto výzvu Slovenskej sporiteľne, a.s. žiadnym spôsobom nereagovala, a preto Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanej na spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o.

15. Súd mal preukázané zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 24.03.2020 a jej Prílohy zo dňa 24.03.2020 uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803 ako postupníkom, že pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. ako postupcu voči žalovanej ako dlžníkovi, ktorá je predmetom tohto sporu, bola na základe hore uvedenej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2020 a jej Prílohy zo dňa 24.03.2020 postúpená na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníka, čím je daná aktívna legitímácia žalobcu v spore.

16. Postúpenie pohľadávky oznámila žalovanej Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 31.03.2020.

17. Právny zástupca žalobcu pred podaním žaloby na súd vyzval žalovanú pokusom o zmier zo dňa 05.11.2020 na zaplatenie istiny úveru v sume 7.181,57 € a jeho príslušenstva najneskôr do 15.11.2020 a súčasne ju upozornil, že ak dlžnú sumu neuhradí bude nútený pristúpiť k uplatneniu predmetnej pohľadávky na príslušnom súde. Žalovaná ani na túto výzvu žiadnym spôsobom nereagovala.

18. Súd mal preukázané z výpisu z úveru žalovanej za účtovné obdobie od 02.05.2016 do 26.05.2020, že žalovaná vyčerpala peňažné prostriedky z poskytnutého úveru v sume 55.500,00 € dňa 11.08.2016. Z poskytnutého úveru bola Slovenskej sporiteľni, a.s. zaplatená celková suma 49.683,52 €, pričom splátka v sume 47.951,80 € (jednalo sa o výťažok dražby) bola na úver zaplatená dňa 05.12.2019 Dražobnou spoločnosťou, a.s., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 35 849 703, ktorá zrealizovala výkon záložného práva predajom nehnuteľnosti žalovanej (rodinného domu súpisné č. XX spolu s príslušnými prístavbami, garážou a pozemkami nachádzajúcimi sa v Obci a katastrálne územie N.), ktorou bol úver zabezpečený. Z tejto celkovo zaplatenej sumy 49.683,52 € Slovenská sporiteľňa, a.s. započítala na istinu úveru sumu 48.318,43 €, na riadny úrok sumu 1.364,98 €, na úrok z omeškania sumu 0,11 € a na poplatky 0,00 €.

19. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 24.03.2020 a jej Prílohy zo dňa 24.03.2020 Slovenská sporiteľňa, a.s. dňa 24.03.2020 postúpila na žalobcu pohľadávku v celkovej výške 18.147,37 €, ktorá pozostávala z istiny úveru v sume 7.181,57 € (poskytnutý úver 55.500,00 € - úhrady započítané na istinu úveru 48.318,43 € = 7.181,57 €), z riadneho úroku v sume 6.768,95 €, z dohodnutého zmluvného úroku v sume 153,98 €, zo zákonného úroku z omeškania v sume 4.034,87 € a poplatkov v sume 8,00 €.

20. Žalobca si touto žalobou uplatňuje voči žalovanej neuhradenú istinu úveru v sume 7.181,57 €, neuhradené riadne úroky v sume 6.768,95 €, neuhradené dohodnuté zmluvné úroky v sume 153,98 €, zákonné úroky z omeškania v sume 4.034,87 € a poplatky v sume 8,00 €, teda celkom sumu 18.147,37 € a úroky z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, teda vo výške 5 % ročne z dlžnej istiny 7.181,57 € od 25.03.2020, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, až do zaplatenia.

21. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže žalovaná uzavrela predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa však vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

22. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;

1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

25. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 52 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

27. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

29. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

31. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

32. Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania s poukazom na zhora citované ustanovenia dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ uzavrela so žalovanou ako dlžníkom dňa 02.05.2016 Zmluvu o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. a Produktové obchodné podmienky pre

hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. Predmetom Zmluvy bol na strane jednej záväzok Slovenskej sporiteľne, a.s. poskytnúť žalovanej hypotekárny úver na kúpu domu vo výške, mene a za podmienok dohodnutých v Zmluve a na strane druhej záväzok žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Ide o zmluvu o úvere uzavretú podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Napriek tejto skutočnosti bolo potrebné posúdiť Zmluvu podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., pretože sa jednalo o poskytnutie úveru, kde právny predchodca žalobcu ako veriteľ vystupoval ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti (§ 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.) a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, teda fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (§ 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z.). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že hoci má zmluva o spotrebiteľskom úvere charakter absolútneho obchodu, neprestáva byť zmluvou spotrebiteľskou. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem, má z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník, keďže aplikácia Obchodného zákonníka prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva. Inými slovami musí z hľadiska poradia aplikovateľnosti v prípade spotrebiteľských zmlúv Obchodný zákonník celkom alebo sčasti ustúpiť nutnej prioritnej aplikácii spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, tzn. aplikácii Občianskeho zákonníka. Normy obchodného práva sú totiž v prípade spotrebiteľských zmlúv použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu má z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie. Súd na právny vzťah strán sporu teda aplikoval ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách a ustanovenia § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že Zmluva, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa.

33. Na základe Zmluvy právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanej ako dlžníkovi hypotekárny úver na kúpu domu vo výške 55.500,00 €, a to bezhotovostným prevodom na účet žalovanej uvedený v Zmluve, s dohodnutou fixnou úrokovou sadzbou, ktorá bola ku dňu uzavretia Zmluvy vo výške 3,94 % ročne, za podmienok dohodnutých v Zmluve. Z predložených listinných dôkazov je nepochybné, že k prevodu finančných prostriedkov došlo, o čom svedčia aj vykonané úhrady žalovanej, preukazujúce, že bola s uzavretou Zmluvou oboznámená. Povinnosťou žalovanej bolo splácať úver právnomu predchodcovi žalobcu v pravidelných 360. mesačných splátkach po 265,43 €, splatných vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 15.06.2016 a poslednej splátky (termín konečnej splatnosti úveru) na deň 15.05.2046. Súd mal však preukázané z predloženého výpisu z úveru žalovanej, že žalovaná porušila zmluvné podmienky tým, že jednotlivé mesačné splátky úveru neplatila riadne a včas, resp. tieto úplne prestal platiť. Z poskytnutého úveru bola Slovenskej sporiteľni, a.s. zaplatená celková suma 49.683,52 €, pričom splátka v sume 47.951,80 € (jednalo sa o výťažok dražby) bola na úver zaplatená dňa 05.12.2019 Dražobnou spoločnosťou, a.s., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 35 849 703, ktorá zrealizovala výkon záložného práva predajom nehnuteľnosti žalovanej (rodinného domu súpisné č. XX spolu s príslušnými prístavbami, garážou a pozemkami nachádzajúcimi sa v Obci a katastrálne územie N.), ktorou bol úver zabezpečený. Z tejto celkovo zaplatenej sumy 49.683,52 € Slovenská sporiteľňa, a.s. započítala na istinu úveru sumu 48.318,43 €, na riadny úrok sumu 1.364,98 €, na úrok z omeškania sumu 0,11 € a na poplatky 0,00 €.

34. Žalovaná tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprela po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu si svoje zmluvné povinnosti splnil a poskytol žalovanej úver vo výške 55.500,00 €, a to bezhotovostným prevodom na účet uvedený v Zmluve, avšak žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, pretože úver riadne a včas v dohodnutých splátkach nesplácala. Žalovaná sa dostala so splácaním úveru do omeškania, a preto ju právny predchodca žalobcu na túto skutočnosť upozornil, vyzval ju na zaplatenie dlžnej sumy a súčasne ju upozornil, že ak dlžnú sumu neuhradí bude oprávnený úver zosplatiť. Súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu si uplatnil právo na zosplatenie úveru v súlade so zákonom, keďže uvedené právo vyplýva z § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ako i z bodu 8.1 Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., podľa ktorého bolo toto

právo právneho predchodcu žalobcu účastníkmi dohodnuté. Žalovaná na hore uvedenú výzvu právneho predchodcu žalobcu žiadnym spôsobom nereagovala, a preto právny predchodca žalobcu úver ku dňu 28.07.2018 zosplatnil, čo žalovanej oznámil listom zo dňa 30.07.2018 a súčasne vyzval žalovanú na úhradu dlhu v lehote 15 dní, avšak tento jeho pokus sa minul účinku, pretože žalovaná ani na túto výzvu právneho predchodcu žalobcu žiadnym spôsobom nereagovala. Súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. dňa 24.03.2020 platne postúpila svoju pohľadávku voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto sporu, na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., čím je daná aktívna legitímácia žalobcu v spore. Postúpenie pohľadávky Slovenská sporiteľňa, a.s. riadne oznámila žalovanej listom zo dňa 31.03.2020. Súd dospel k záveru, že žalobca má nárok aj na zaplatenie uplatnených zmluvných úrokov až do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, teda do 28.07.2018, pričom poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, nakoľko cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie povinnosti dlžníka splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania. Súd v posudzovanej veci nemal preukázané, že žalovaná uhradila žalobcovi nesplatenú istinu úveru sume 7.181,57 €, neuhradené riadne úroky v sume 6.768,95 €, neuhradené dohodnuté zmluvné úroky v sume 153,98 €, neuhradené zákonné úroky z omeškania v sume 4.034,87 € a neuhradené poplatky v sume 8,00 €, ktorých výšku žalovaná v konaní ani nenamietala, a preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom sumu 18.147,37 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

35. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

36. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

38. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda ku dňu 25.03.2020, a to z dlžnej istiny v sume 7.181,57 € od 25.03.2020 až do zaplatenia tak, ako žalobca žiadal, nakoľko žalovaná sa dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky dostala s plnením evidentne do omeškania.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

43. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.