

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Cob/115/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223200681
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Marková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1223200681.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Markovej a členiek senátu JUDr. Renáty Šiškovéj a JUDr. Antónie Bednarčík v právnej veci žalobcu: Direct Parcel Distribution SK s.r.o., Pri letisku 5, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 834 498, právne zastúpeného: IN FORO – AYRUMYAN advokátska kancelária s. r. o., Uhrova 4, 831 01 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 51 011 344, proti žalovanému: DEALERS GROUP UNITED s.r.o., Růžová 972/1, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 05108314, o uloženie zaplataenie 13.395,76 eur a o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č.k. 25Cb/18/2023-92 zo dňa 21.02.2023, takto

rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave opravuje záhlavie uznesenia Okresného súdu Bratislava II č.k. 25Cb/18/2023-92 zo dňa 21.02.2023 v označení identifikačného čísla právneho zástupcu žalobcu a adresy sídla žalovaného tak, že správne bude znieť: ...IČO: 51 011 344, DEALERS GROUP UNITED s.r.o., Růžová 972/1, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 05108314,.....

II. Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 25Cb/18/2023-92 zo dňa 21.02.2023 p o t v r d z u j e .

III. Súd žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava II ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie (výrok I.) a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok II.). Rozhodol tak s poukazom na ustanovenia § 159, 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobou doručenou na súd prvej inštancie dňa 15.02.2023 sa žalobca domáhal zaplataenia 13.395,76 eur s príslušenstvom titulom neuhradenia 3 faktúr (č. 642203120, 642210326 a 642216841) za prepravu tovaru. Zároveň v konaní vedenom na totožnom súde pod sp.zn. 26Cb/97/2022 (začatom dňa 11.05.2022) medzi rovnakými sporovými stranami je predmetom konania totožný nárok na zaplataenie sumy 13.395,76 eur s príslušenstvom titulom 3 faktúr (č. 642203120, 642210326 a 642216841). Súd prvej inštancie vzhľadom k uvedenému, t.j. vzhľadom na skutočnosť, že na rovnakom súde prebieha konanie sp.zn. 26Cb/97/2022 o tom istom spore, ktoré začalo ešte dňa 27.05.2020 (správne malo byť 11.05.2022 – pozn. odvolacieho súdu) a ktoré nebolo právoplatne skončené, konane začaté neskôr z dôvodu litispendencie zastavil. Skoršie konanie totiž bráni tomu, aby mohlo prebiehať na súde iné konanie v tej istej veci, keďže nárok uplatnený v tomto konaní je založený na rovnakom skutkovom základe a vychádza z rovnakých skutkových tvrdení, ako nárok uplatnený v skoršom konaní. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 256 ods. 1 CSP, nakoľko žalobca zaviniel zastavenie konania, keď duplicitne uplatňoval ten istý nárok. Keďže žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd prvej inštancie žalovanému nárok na ich náhradu nepriznal.

3. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odvolanie v celom rozsahu a to z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), b) CSP. Dôvodil tým, že na zastavenie konania neboli splnené procesné podmienky, keďže konanie sp.zn. 26Cb/97/2022 bolo konaním o európskom platobnom rozkaze, v ktorom bol dňa 03.06.2022 vydaný európsky platobný rozkaz, ktorý však bol následne uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 09.02.2023 (doručený žalobcovi dňa 10.02.2023) zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému. Žalobca bol názoru, že konanie vedené pod sp.zn. 26Cb/97/2022 tak bolo ukončené bez rozhodnutia vo veci samej. Z uvedeného dôvodu žalobca podal dňa 15.02.2023 žalobu o zaplatenie 13.395,76 eur s príslušenstvom, ktorú súd prvej inštancie eviduje pod sp.zn. 25Cb/18/2023. Žalobca ďalej uviedol, že konanie sp.zn. 26Cb/97/2022 na Okresnom súde Bratislava II už neprebíha, preto neexistuje dôvod na zastavenie konania sp.zn. 25Cb/18/2023. Z uvedených dôvodov žalobca žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril napriek skutočnosti, že mu výzva na vyjadrenie spolu s odvolaním žalobcu bola doručená v zmysle § 111 ods. 3 v spojení s § 106 písm. b) CSP dňa 19.09.2023.

5. V prvom rade odvolací súd z obsahu spisu zistil, že súd prvej inštancie v záhlaví napadnutého uznesenia nesprávne označil právneho zástupcu žalobcu, keď opomenul uviesť jeho identifikačné číslo, ako i nesprávne označil sídlo žalovaného v rozpore s údajmi, ktoré vyplývajú z obchodného registra ČR, preto výrokom I. v súlade s § 224 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP opravil zrejmu nesprávnosť pri označení právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

6. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací v zmysle § 34 CSP v spojení s § 470 ods. 1 CSP po oboznámení sa s obsahom spisu a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, v medziach daných rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi v zmysle § 379 a § 380 CSP, dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne.

7. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

9. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

10. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 15.02.2023 domáhal od žalovaného zaplatenia 13.395,76 eur s príslušenstvom titulom neuhradenia 3 faktúr (č. 642203120, 642210326 a 642216841) za vykonané prepravné služby tovaru. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 26Cb/97/2022, ktorý si odvolací súd pripojil za účelom posúdenia odvolacích námietok žalobcu, ako i procesného postupu súdu prvej inštancie, odvolací súd zistil, že dňa 11.05.2022 bol Okresnému súdu Bratislava II doručený návrh žalobcu (Direct Parcel Distribution SK s.r.o., IČO: 35 834 498) proti žalovanému (DEALERS GROUP UNITED s.r.o., Česká republika, IČO: 05108314) na vydanie európskeho platobného rozkazu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu 13.395,76 eur titulom rovnakých faktúr č. 642203120, 642210326 a 642216841 za uskutočnenie prepravy zásielok. Okresný súd Bratislava II vydal dňa 03.06.2022 európsky platobný rozkaz, ktorý však uznesením zo dňa 09.02.2023 č.k. 26Cb/97/2022-132 zrušil z dôvodu, že európsky platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesenie nadobudlo podľa doložky právoplatnosti, právoplatnosť 28.02.2023. Dňa 20.02.2023 bol Okresnému súdu Bratislava II doručený odpor žalovaného, ku ktorému sa vyjadril aj žalobca, pričom podal návrh na pokračovanie v konaní sp.zn. 26Cb/97/2022. Okresný súd Bratislava II nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom dňa 13.02.2024 vo veci meritórne rozhodol rozsudkom, ktorým zaviazal žalovaného k zaplateniu 13.395,76

eur spolu s príslušenstvom a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Z doložky právoplatnosti je zrejmé, že Okresný súd Bratislava II považuje rozsudok zo dňa 13.02.2024 č.k. B2-26Cb/97/2022-163 za právoplatný dňom 18.04.2024.

13. S poukazom na uvedené je zrejmé, že v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, t.j. ku dňu 21.02.2023 existovala prekážka litispendencie, t.j. prekážka začatého konania o tom istom spore, keď skorej začatý spor vedený na Okresnom súde Bratislava II. pod sp.zn. 26Cb/97/2022 prebiehal medzi tými istými sporovými stranami a týkal sa toho istého predmetu sporu. Odvolací súd je názoru, že v konaní na súde prvej inštancie nebolo možné v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie pokračovať, nakoľko konanie vedené pred Okresným súdom Bratislava II sp.zn. 26Cb/97/2022 nebolo právoplatne skončené (z dôvodu plynutia odvolacej lehoty). V tejto súvislosti je právne irelevantné, že žalobca si prevzal uznesenie o zrušení európskeho platobného rozkazu prostredníctvom svojho právneho zástupcu už dňa 10.02.2023. S poukazom na uvedené nebol naplnený odvolací dôvod uvádzaný žalobcom a to, že by neboli splnené procesné podmienky na vydanie napadnutého rozhodnutia a ani, že by žalobcovi bolo nesprávnym procesným postupom znemožnené, aby uskutočňoval svoje procesné práva v takej miere, že by došlo k porušeniu práv na spravodlivý proces. Toho času, posudzujúc podmienky konania i v zmysle § 217 ods. 1 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP, je odvolací súd nútený konštatovať, že v tomto konaní sp.zn. 25Cb/18/2023 nie je možné pokračovať ani z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci sp.zn. 26Cb/97/2022 (teraz vedenej pod sp.zn. B2-26Cb/97/2022) v zmysle § 230 CSP v spojení s § 161 ods. 2 CSP.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca v podanom odvolaní relevantným spôsobom nespochybnil ani nevyvrátil podstatné závery súdu prvej inštancie premietnuté do výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne a z toho dôvodu odvolací súd viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle § 380 CSP uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vo výroku vecne správny potvrdil.

15. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. V danom prípade mal v odvolacom konaní plný úspech žalovaný, v dôsledku čoho žalovanému vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Nakoľko však žalovanému v priebehu odvolacieho konania žiadne trovy konania nevznikli, keďže v rámci odvolacieho konania nepredložil súdu žiadne vyjadrenie, súd nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania (obdobne uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.2.2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018, podľa ktorého ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva).

18. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spsíané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).