

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12C/155/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112218326
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3112218326.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu RWE Energie a.s., so sídlom Česká republika, Ústí nad Labem, Klišská 940, IČ 499 03 209, právne zastúpeného AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm, s. r. o., so sídlom Košice, Kmeťova 26, IČO 47 237 406 proti žalovanému G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. nad P., L. hájom XXX/X o zaplatenie 549,55 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 13.966,66 Kč, 7,05% ročný úrok z omeškania zo sumy 11.276,82 Kč od 17.03.2010 do zaplatenia, 7,05% ročný úrok z omeškania zo sumy 2.719,84 Kč od 17.03.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám jeho právneho zástupcu AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm, s.r.o., v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti tohto rozsudku určená výška náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 549,55 eur, 9% ročného úroku z omeškania zo sumy 443,93 eur od 17.3.2010 do zaplatenia a 9% ročného úroku z omeškania zo sumy 105,62 eur od 3.6.2010 do zaplatenia z titulu neuhradených faktúr za dodávky zemného plynu. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 4.9.2009 Zmluvu o združených službách dodávky plynu č. 130010084703. Na základe uvedenej zmluvy žalobca vystupuje ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ. Žalobca na základe takto záväzkového vzťahu riadne a včas plnil a teda dodal žalovanému zemný plyn a zabezpečil jeho prepravu, distribúciu do odberného miesta žalovaného. Na základe poskytnutého plnenia žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 112003734970 na sumu 12.376,82 Kč, splatnú dňa 16.3.2010, ktorú žalovaný uhradil len čiastočne a faktúru č.115001120253 vo výške 2.719,84 Kč, splatnú dňa 2.6.2010, ktorú žalovaný neuhradil vôbec. Tým, že žalovaný neuhradil dohodnutú sumu riadne a včas, dostal sa s plnením do omeškania, a na základe toho si žalobca uplatňuje aj právo na zákonný úrok z omeškania zo súm jednotlivých faktúr.

2. Okresný súd Trenčín na návrh žalobcu vo veci vydal platobný rozkaz dňa 27.6.2013 pod č.k. 27Ro/299/2012-51. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol zrušený a súd vo veci ďalej konal.

3. Uznesením krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.12.2017, č.k. 17Co/413/2017-107 bolo na základe odvolania žalobcu zrušené uznesenie Okresného súd Trenčín zo dňa 27.9.2014, č.k. 12C/155/2013-86, ktorým bolo konanie zastavené z dôvodu vyhlásenia nedostatku právomoci tunajšieho súdu na konanie. Vec bola vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

4. Podľa výpisu z Registra obyvateľov SR žalobca má od 15.10.2010 hlásený trvalý pobyt na adrese Obec J. B. P.. Na adrese odberného miesta plynu v Českej republike si súdne zásielky nevyzdvihol v úložnej dobe. N predmetnej zmluve zo dňa 4.9.2009 má uvedené adresu trvalého pobytu v Dubnici nad Váhom, Pod Hájom 955/4, avšak na tejto adrese je podľa poštového doručovateľa neznámy. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni SR žalovaný nemá uvedeného žiadneho zamestnávateľa, ani ako SZČO v SR, ani inde. Z tohto dôvodu súd doručoval žalovanému žalobu podľa § 116 ods.2 CSP oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu a tak isto aj predvolanie na pojednávania podľa § 106 ods. 3 CSP. Žalovaný sa nedostavil na pojednávanie, nežiadal ho odročiť, preto súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, zmluvou o dodávke plynu, faktúrami a zistil tento skutkový stav veci:

6. Žalobca uzatvoril dňa 04.09.2009 so žalovaným Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. 130010084703 v zákazníckej kategórii: DOM na odberné miesto spotreby: č. 9302067181 ČR, 405 01 Děčín, Zámecká 1113/11. Zmluvný vzťah bol ukončený Dohodou zo dňa 12.5.2010. Na základe tejto zmluvy sa žalobca ako obchodník zaviazal dodávať žalovanému ako zákazníkovi zemný plyn a zaistiť na vlastné meno a na vlastné náklady prepravu plynu, distribúciu plynu a uskladnenie plynu a zákazník sa zaviazal zaplatiť dohodnutú cenu. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 115001120253 vo výške 2.719,84 Kč, splatnú dňa 2.6.2010 za obdobie od 20.2.2010 do 11.5.2010, ktorú však žalovaný neuhradil a faktúru č. 112003734970 vo výške 12.376,82 Kč, splatnú dňa 16.3.2010 za obdobie od 4.9.2009 do 19.2.2010, ktorú však žalovaný uhradil len čiastočne.

7. Podľa čl. 16 ods. 2 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 z 22.12.2000 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

8. V tomto spore bol žalovaný ako spotrebiteľ účastníkom zmluvného vzťahu so žalobcom, ktorého obsahom bola dodávka plynu a elektriny do jeho domácnosti - odberné miesto v Čechách. Žalovaný mal v čase uzavretia zmluvy trvalé bydlisko na území SR čo bolo uvedené aj v zmluve. Za danej procesnej situácie je tunajší súd príslušný rozhodovať o podanej žalobe žalobcu.

9. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, účastníci zmluvy môžu si zvoliť právo, ktorým sa majú spravovať ich vzájomné majetkové vzťahy, ak osobitný zákon neustanovuje inak; môže tak urobiť i mlčky, ak nie je vzhľadom na okolnosti pochybnosť o prejavenej vôli.

10. Podľa čl. 10 bod 6 Obchodných podmienok združených služieb dodávky zemného plynu i elektriny rozhodným právom pre prípad sporu medzi subjektmi je vždy právo Českej republiky.

11. Podľa § 1721 zák. č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákonníka ze záväzku má väriteľ vůči dlužníkovi právo na určité plnění jako za pohledávku a dlužník má povinnost toto právo splněním dluhu uspokojit.

12. Podľa § 1722 cit. zákona plnění, které je předmětem záväzku, musí být majetkové povahy a odpovídat zájmu věřitele, i když tento zájem není majetkovéj.

13. Podľa § 1810 cit. zákona ustanovení tohoto dílu se použijí na smlouvy, které se spotřebitelem uzavírá podnikatel (dále jen „spotřebitelské smlouvy“) a na záväzky z nich vzniklé.

14. Podľa § 1811 ods. 1 cit. zákona veškerá sdělení vůči sdělení vůči spotřebiteli musí podnikatel učinit jasne a srozumitelne v jazyce, ve kterem se uzavírá smlouva.

15. Podľa § 1970 cit. zákona po dlužníkovi, který je v prodlení, může věriteľ, který řádně splnil své zmlouvu a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení zodpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o združených službách dodávky plynu, na základe ktorej sa žalobca zaviazal dodávať

žalovanému zemný plyn do jeho domácnosti a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za to dojednanú cenu. Žalobca spotrebu plynu vyúčtoval uvedenými faktúrami. Žalovaný žalobcovi faktúry neuhradil v celom rozsahu. Vzhľadom k tomu, že súd mal preukázané, že žalobca dodal žalovanému zemný plyn, pričom žalovaný nepreukázal, že si splnil svoju povinnosť voči žalobcovi a to uhradiť cenu za dodaný zemný plyn, súd posúdil nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy za dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

17. Keďže žalovaný nesplnil svoj dlh riadne a včas, dostal sa do omeškania s úhradou jednotlivých faktúr. Do omeškania sa dostal dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej faktúry, preto súd priznal žalobcovi právo na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Úroková sadzba je stanovená v súlade s nařízením vlády ČR č. 351/2013 Sb.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko mal vo veci plný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, dvojmo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.