

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 39P/44/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117222845
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117222845.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. S., A.. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpené: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, J. Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov - otec: F. S., A.. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, zastúpený: JUDr. Eva Koleničová, advokátka, Paulínska 20, Trnava a matka: M. Q.O., A.. XX.XX.XXXX, W. H.Ž. XX, zastúpená: JUDr. Mária Jezerská, advokátka, Hlavná 42, Trnava, o úpravu práv a povinností, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 05.12.2017 domáhal úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej odôvodneným okrem iného tým, že matka sa dňa 01.11.2017 odsťahovala zo spoločnej domácnosti v H..

2. Súd v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 21P/82/2017 dňa 29.11.2017 nariadil v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 25Cop/13-2018-83 zo dňa 07.03.2018 neodkladné opatrenie, ktorým

zveril maloletú Y. do osobnej starostlivosti otca a styk s matkou upravil tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletou Y. každý týždeň v mesiaci vždy od piatku od 17.00 hod. do nedele do 15.00 hod, ďalej počas letných prázdnin od 1.7. od 10.00 hod. do 7.7 do 18.00 hod.; od 15.7. od 10.00 hod. do 22.7. do 18.00 hod.; od 1.8. od 10.00 hod. do 7.8. do 18.00 hod; od 15.8. od 10.00 hod. do 22.8. do 18.00 hod. s tým, že v týchto termínoch platí táto osobitná úprava a nie bežná úprava styku; otec maloletej je povinný v určenom čase maloletú Y. odovzdať matke v mieste bydliska matky a matka maloletej je povinná v určenom čase maloletú otcovi odovzdať v mieste bydliska otca.

3. Pred pojednávaním vo veci samej bolo dňa 18.04.2018 súdu doručené súhlasné späťvzatie návrhu otca a matky zo dňa 11.04.2018, v ktorom otec uviedol, že návrh berie v celom rozsahu späť, čo odôvodnil tým, že obnovil spolužitie s matkou maloletej. Súčasne matka uviedla, že súhlasí so späťvzatím návrhu a potvrdila, že obnovili spolužitie ako rodičia maloletej a obaja navrhli, aby súd konanie zastavil.

4. Dňa 24.04.2018 bolo súdu doručené podanie právnej zástupkyne otca, v ktorom uviedla, že otec jej oznámil, že sa situácia v jeho rodine aktuálne zmenila, že otec súhlasil s tým, aby bývala s ním a maloletou v jeho rodinnom dome. S matkou maloletej sa dohodli, že aj do budúcnosti sa budú riadiť podpísanou rodičovskou dohodou, ktorá bola súdu predložená. Otec, nakoľko sa s matkou maloletej takto dohodol, podal žiadosť o "zrušenie" pojednávania v tomto konaní, ktoré sa má uskutočniť dňa 02.05.2018. Nevedel však, že dohoda pre jej právoplatnosť a vykonateľnosť musí byť schválená súdom,

čo zastabilizuje aj po právnej stránke situáciu ako maloletej tak aj jej rodičov. V mene otca jeho podanie (späťvzatie) vzala späť.

5. Opatrovník dňa 02.05.2018 so späťvzatím súhlasil.

6. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Podľa čl. 11 ods. 2 základných zásad CSP pri posudzovaní obsahu úkonov strán sporu sa predpokladá, že každá fyzická osoba konajúca ako strana sporu alebo za stranu sporu má rozumové schopnosti na úrovni priemerne spôsobilej osoby schopnej vnímať a posúdiť v styku so súdom zmysel a účel konania, ako i jazykové vyjadrenie právnych noriem obsiahnutých v tomto zákone.

10. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

11. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

12. Späťvzatie návrhu je dispozičným oprávnením navrhovateľa, ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania. Vôľa navrhovateľa dosiahnuť zastavenie konania prostredníctvom inštitútu späťvzatia je limitovaná nesúhlasom niektorým z ďalších účastníkov konania, či potrebou v konaní pokračovať.

13. Pretože navrhovateľ vzal návrh späť, s ktorým procesným úkonom vyjadrili matka aj procesný opatrovník maloletého dieťaťa svoj výslovný súhlas, súd konanie v súlade s citovanými ustanoveniami zastavil, keď nepovažoval za potrebné v konaní pokračovať z úradnej povinnosti, keď rodičia maloletej obnovili spolužitie, pričom je nerozhodné, či obnovenie spolužitia bolo za účelom obnovy partnerského vzťahu alebo z iného dôvodu (zabezpečenia bývania), pričom súd považoval za nesporné, že otec a matka obnovili spolužitie, hoci aj nie ako partneri, ale ako rodičia maloletej, teda nie je potrebná „stabilizácia po právnej stránke“ a tak dospel k záveru, že v konaní nie je potrebné pokračovať. Pre súd je rozhodujúci stav v čase rozhodovania, pričom súd záverom uvádza, že v čase rozhodovania súdu o zastavení konania vo veci samej nebolo ešte zrušené neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 21P/82/2017-26 zo dňa 29.11.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 25Cop/13-2018-83 zo dňa 07.03.2018.

14. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Súd rozhodol o trovách konania tak, že nepriznal žiadnej zo strán nárok na ich náhradu, keďže účastníci obnovili spolužitie a súd nezistil žiaden zákonný dôvod odôvodňujúci iné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.