

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16Cpr/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513206478
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7513206478.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v spore žalobcu Ing. J. X., nar. XX.X.XXXX, bytom A. X, Košice zastúpeného JUDr. Martinou Gombosovou, advokátkou, so sídlom Floriánska 16, Košice proti žalovanej Obci Perín - Chym, IČO: 00 324 612, so sídlom Perín - Chym 180 zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Marián Macko s.r.o., so sídlom Čsl. armády 6, Košice, IČO: 47 236 949, o neplatnosť výpovede z pracovného pomeru, o návrhu žalobcu na rozhodnutie dopĺňacím rozsudkom, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 3.4.2014 č.k. 16 Cpr/1/2013-124 dopĺňa týmto výrokom:

V časti o určenie neplatnosti výpovede priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom z 3.4.2014 č.k. 16CPr/1/2013-124 Okresný súd Košice-okolie (ďalej len „rozsudok“) určil, že výpoveď žalovanej Obce Perín - Chym daná žalobcovi 21.12.2012 je neplatná a konanie o návrhu žalobcu na náhradu mzdy vylúčil na samostatné konanie, ktoré je vedené Okresným súdom Košice-okolie (ďalej aj „súd“) pod sp. zn. 16Cpr/2/2014.

2. Citovaný rozsudok bol stranám sporu doručený 28.7.2014; žalobcovi prostredníctvom právnej zástupkyne JUDr. Gombosovej.

3. Návrhom z 4.4.2014 doručeným súdu 7.4.2014 žalobca navrhol konajúcemu súdu, aby v zmysle § 166 OSP rozhodol dopĺňacím rozsudkom o nároku žalobcu na náhradu trov konania a žiadal priznať náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 414,48 eur.

4. Podľa § 166 ods. 1 OSP účinného do 30.6.2016 ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Včasnosť podania návrhu na vydanie dopĺňacieho rozsudku žalobcom súd posudzoval podľa vyššie citovaného ust. § 166 ods. 1 OSP účinného v čase podania návrhu a zistil, že žalobca podal návrh v zákonnej lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktorého doplnenie navrhuje, tak ako je uvedené zhora.

6. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok účinného od 1.7.2016 (ďalej len „CSP“) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej

vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu.

7. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. V dôsledku zmeny civilného procesného predpisu od 1.7.2016, súd rozhodoval o návrhu žalobcu podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení CSP. Nakoľko súd dospel k záveru, že návrh žalobcu na vydanie dopĺňacieho rozsudku je dôvodný, pretože súd v rozsudku nerozhodol o trovách konania (§ 151 ods. 1 prvá veta OSP) napriek tej skutočnosti, že žalobca podal návrh na náhradu trov konania v žalobe doručenej súdu 25.4.2013, ani si svojim rozhodnutím nevymienil, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (§ 151 ods. 3 OSP), postupom podľa § 225 ods. 2 prvá veta CSP urobil súd doplnenie rozsudku dopĺňacím rozsudkom a podľa vyššie citovaného ust. § 255 ods. 1 CSP žalobcovi, ktorý mal plný úspech v spore o určenie neplatnosti výpovede, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania o určenie neplatnosti výpovede v rozsahu 100%.

10. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).