

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 16C/47/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217216434  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217216434.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci žalobcu: Slovenská legálna metrológia, n.o., so sídlom Hviezdoslavova č.31, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 37 954 521 proti žalovanému: Autosalon Krška, s.r.o., so sídlom Trenčianska cesta 1791/66A, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 333 751 o zaplatenie 355,20 € s príslušenstvom takto,

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 355,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 355,20 € od 15.11.2016 do zaplatenia, paušálnu náhradu vo výške 40,-€ všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie vo zvyšnej časti uplatneného príslušenstva zastavuje.

III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.07.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 355,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 355,20 € od 15.11.2016 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-€ ako aj náhradu trov konania.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že žalobca žalovanému poskytol službu, ktorou bolo overenie meradla na oleje za čo mu následne vystavil faktúru č. XXXXXXXXX zo dňa 31.10.2016, splatnú dňa 14.11.2016, znejúcu na sumu 355,20 €. Vykonané práce žalobca preukázal Pracovným listom č. XXXXXXXX/E. Žalovaný predmetnú pohľadávku žalobcovi neuhradil ani v lehote splatnosti a ani po jej márnom uplynutí.

3. Tunajší súd rozhodol vo veci dňa 07.09.2017 platobným rozkazom č.k. 16C 47/2017-25, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd Uznesením č.k. 16C 47/207-31 zo dňa 13.12.2017 podľa § 266 ods.3 Civilného sporového poriadku ( ďalej len CSP) zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa žalovaný nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, pričom predvolanie spolu s procesným poučením mal doručené uložením na pošte.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom ( Výpis žalobcu z registra neziskových organizácií č. S.-L.-S.-XXXX/XXXXXX-XXX, Výpis z OR SR žalovaného, Pracovný list č. XXXXXXXX/E zo dňa 28.10.2016FA č. XXXXXXXXXX vystavená dňa 31.10.2016 na sumu 355,20 €, splatná

dňa 14.11.2016, Výzva na zaplatenie FA zo dňa 27.06.2017, Všeobecné obchodné podmienky žalobcu) a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Na základe objednávky žalovaného vykonal žalobca dňa 28.10.2016 metrologické výkony, tak ako ich vyšpecifikoval na Pracovnom liste Č..XXXXXXX/E. Žalovaný správnosť údajov na Pracovnom liste potvrdil pečiatkou a podpisom zodpovedného pracovníka.

8. Vykonané metrologické výkony žalobca vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXX znejúcou na sumu 355,20 € s dátumom splatnosti 14.11.2016.

9. Nakoľko žalovaný predmetnú faktúru v lehote jej splatnosti žalobcovi neuhradil, žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 27.06.2017 na zaplatenie dlžnej pohľadávky ako aj na zaplatene paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods.1 Obchodného zákonníka.

10. Podľa § 536 ods. 1 Obchodného zákonníka Zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

11. Podľa ods. 2 dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci, alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti.

12. Podľa ods. 3 cena musí byť v zmluve dohodnutá, alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

13. Podľa § 546 ods. 1 Obchodného zákonníka objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve. Ak nie je cena takto dohodnutá alebo určiteľná a zmluva je napriek tomu platná /§ 536 ods. 3/, je objednávateľ povinný zaplatiť cenu, ktorá sa obvykle platí za porovnateľné dielo v čase uzavretia zmluvy za obdobných obchodných podmienok.

14. Podľa § 554 ods. 1 Obchodného zákonníka zhotoviteľ splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi v dohodnutom mieste, inak v mieste ustanovenom týmto zákonom.

15. Podľa § 145 ods.2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Obchodný zákonník priamo neupravuje postup zmluvných strán pri uzavieraní zmluvy o dielo. Z tohto dôvodu je potrebné použiť postup podľa § 1 ods. 2 veta druhá Obchodného zákonníka, podľa ktorého, ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa ustanovení Obchodného zákonníka použijú sa predpisy občianskeho práva. Vychádza sa preto z § 43a a nasl. Občianskeho zákonníka.

17. Uzavretie zmluvy o dielo je dvojstranným právnym úkonom, ktorý sa skladá z návrhu zmluvy a z jeho prijatia. Základnou podmienkou návrhu zmluvy je jeho dostatočná určitosť a jednoznačné vyjadrenie prejavu vôle navrhovateľa, že chce uzavrieť zmluvu o dielo. Včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený alebo iné včasné konanie z ktorého možno vyvodiť jej súhlas je prijatím návrhu / § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka/. Prijatie návrhu sa môže uskutočniť akýmkoľvek, včas urobeným spôsobom pokiaľ zákon alebo návrh zmluvy neustanovujú určitú formu.

18. Podľa § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka s prihliadnutím na obsah návrhu na uzavretie zmluvy alebo v dôsledku praxe, ktorú strany medzi sebou zaviedli, alebo s prihliadnutím na zvyklosti rozhodné podľa tohto zákona, môže osoba, ktorej je návrh určený, vyjadriť súhlas s návrhom vykonaním určitého úkonu /napr. odoslaním tovaru alebo zaplatením kúpnej ceny/ bez upovedomenia navrhovateľa.

19. V predmetnom spore po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že strany sporu, žalobca ako zhotoviteľ a žalovaný ako objednávateľ uzatvorili Zmluvu o dielo tým spôsobom, že žalobca akceptoval objednávku žalovaného a objednané metrologické výkony uskutočnil. Vykonanie diela žalobca preukázal

potvrdeným Pracovným listom č. XXXXXXXX/E zo dňa 28.10.2016 a preto oprávnené vystavil faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 355,20 €, ktorú žalovaný v lehote splatnosti, t.j. do 14.11.2016 neuhradil.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené súd považoval nárok žalobcu za dostatočne preukázaný a preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

21. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 02.05.2018 zobral pred začatím pojednávania žalobu v časti uplatneného úroku z omeškania prevyšujúceho zákonnú výšku späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

22. S poukazom na uvedené súd konanie v časti príslušenstva prevyšujúceho zákonnú výšku s poukazom na ustanovenie § 145 ods.2 CSP zastavil.

23. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho peňažného záväzku, uplatnil si žalobca aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške 8 % ročne z dlžnej sumy.

24. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

25. Podľa čl. I § 3 ods. 1 Nariadenia vlády 586/2008 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

26. Podľa § 369c ods.1 Obchodného zákonníka omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/>> aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

27. Podľa § 2 nariadenia Vlády SR č.21/2013 Z.z. výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (k § 369c ods. 1 zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/>>) je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

28. Podľa potvrdenia Európskej centrálnej banky, ktoré mal súd k dispozícii bolo preukázané, že žalobca si uplatnil úroky z omeškania v súlade so zákonom a preto súd žalobe aj v časti príslušenstva pohľadávky vyhovel.

29. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).