

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/118/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214208330
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1214208330.6

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Bolebrucha a sudcov Mgr. Patricie Skotnickej a JUDr. Alexandry Hanusovej v spore žalobcu: Mgr. T. Y., X. XX, zastúpeného MALICH advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 256 991, Dunajská 25, Bratislava, proti žalovanému: KOVOPROJEKT Bratislava, a.s., IČO: 31 322 131, Ružová dolina 6, Bratislava, zastúpeného Barger Prekop, s.r.o., IČO: 36 869 724, Mostová 2, Bratislava, o náhradu škody, ušlého zisku a nemajetkovej ujmy, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.11.2017, č.k. 10C/79/2014-1866, v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 21.11.2017, č.k. 10C/79/2014-1886, a o späťvzati žaloby po vyhlásení rozsudku, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.11.2017, č.k. 10C/79/2014-1866, v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.11.2017, č.k. 10C/79/2014-1886, v zaväzujúcom výroku, výroku o náhrade trov konania a o poplatkovej povinnosti a konanie o zaplatenie sumy 1.096.121 eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .

Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.11.2017, č.k. 10C/79/2014-1866, v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.11.2017, č.k. 10C/79/2014-1886, vo výroku, ktorým súd zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania z r u š u j e .

Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.11.2017, č.k. 10C/79/2014-1866, v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.11.2017, č.k. 10C/79/2014-1886, vo výroku, ktorým súd zamietol návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia z r u š u j e a konanie o návrhu žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia z a s t a v u j e .

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo dňa 21.11.2017, č.k. 10C/79/2014-1866, v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 21.11.2017, č.k. 10C/79/2014-1886, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.096.121 eur s príslušenstvom (výrok I.), vo zvyšku žalobu zamietol (výrok II.), žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok III.), uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 33.193,50 eura (výrok IV.), zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania (výrok V.) a zamietol návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia (výrok VI.).

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie a dopĺňaciemu rozsudku, okrem výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšku (výrok II.), ktorý nadobudol právoplatnosť, t.j. proti výrokom I., III., IV., V. a VI., podal odvolanie žalovaný, namietajúc existenciu dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), d), e), f) a h) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“). Žiadal, aby odvolací súd predmetný rozsudok v spojení

s doplniacim rozsudkom v napadnutych castiach zmenil tak, ze zalobu zamietne, prip. aby ich zrusil a vec v rozsahu zrusenia vratil sudu prvej instancie na dalšie konanie.

3. Žalobca písomným podaním zo dňa 15.03.2018 vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzavretia Dohody o urovaní zo dňa 15.03.2018 (ďalej len „dohoda o urovaní“), ktorú k podaniu pripojil. Podľa obsahu dohody o urovaní si strany urovnali, okrem iného, i nároky vyplývajúce a súvisiace s konaním na Okresnom súde Bratislava II, pod sp. zn. 10C/79/2014, pričom sa súčasne vzdali práva na náhradu trov konania a zaviazali sa, že žiadna z nich si nebude právo na náhradu trov konania uplatňovať. Žalobca preto v súvislosti so späťvzatím žaloby nežiadal o priznanie nároku na náhradu trov konania. Ďalej uviedol, že v dôsledku späťvzatia žaloby odpadol i dôvod na trvanie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.06.2014, č.k. 10C/79/2014-173, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.07.2017, č.k. 11Co/82/2014-228; navrhol preto súdom nariadené neodkladné opatrenie zrušiť.

4. Žalovaný písomným podaním zo dňa 15.03.2018 potvrdil uzavretie dohody o urovaní so žalobcom a s poukazom na jeho obsah vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby; právo na náhradu trov konania si neuplatnil.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. V prejednávanej veci vzal žalobca späť žalobu po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, s ktorým dispozitívnym úkonom žalobcu vyslovil žalovaný súhlas. Odvolací súd preto v zmysle § 370 C.s.p. pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie v zaväzujúcom výroku, súvisiacom výroku o náhrade trov konania a o poplatkovej povinnosti žalovaného, t.j. vo výrokoch I., III. a IV., zrušil a konanie o zaplatenie sumy 1.096.121 eur spolu s príslušenstvom zastavil.

7. Pre úplnosť odvolací súd udáva, že nepristúpil k rozhodovaniu o poplatkovej povinnosti, keďže žalobca bol súdom prvej inštancie oslobodený od súdnych poplatkov a žalovanému táto povinnosť v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov nevznikla.

8. Žalovaný napadol odvolaním výrok rozsudku, ktorým súd prvej inštancie zamietol jeho návrh na prerušenie konania až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Bratislava III, pod sp. zn. 44C/13/2017, do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Pezinok, pod sp. zn. 5C/61/2012 a do právoplatného skončenia trestného konania začatého na podklade trestného oznámenia žalovaného, podaného Okresnej prokuratúre Bratislava II dňa 30.08.2017. Namietal, že nesprávnym a nezákonným postupom konajúci súd založil odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) C.s.p.

9. Odvolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal napadnutý výrok rozsudku súdu prvej inštancie majúci povahu uznesenia, prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario a dospel k záveru, že napadnutý výrok rozsudku je potrebné zrušiť.

10. Späťvzatie žaloby v štádiu odvolacieho konania malo za následok zrušenie meritórneho rozhodnutia súdu prvej inštancie v zaväzujúcej časti a zastavenie konania o nároku žalobcu. Za tohto stavu sa javilo nelogické a nadbytočné posudzovať dôvodnosť návrhu žalovaného na prerušenie konania. Odvolací súd preto preskúmaný výrok rozsudku súdu prvej inštancie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. d) C.s.p., keďže dôvody, pre ktoré bol vydaný, zanikli, v dôsledku zastavenia konania o veci samej.

11. Žalovaný napadol odvolaním i výrok rozsudku, ktorým súd prvej inštancie zamietol jeho návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením zo dňa 02.06.2014, č.k. 10C/79/2014-173, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.07.2014, č.k. 11Co/82/2014-228, vydaného za účelom zabránenia žalovanému vytvoriť priestor pre právne úkony, ktoré by mohli spôsobiť nenávratný stav a sťažiť, či úplne zmať výkon rozhodnutia vo veci samej. Dôvodil, že rozsudok súdu

prvej inštancie v napadnutej časti spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.).

12. Odvolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal napadnutý výrok rozsudku súdu prvej inštancie majúci povahu uznesenia, prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario a dospel k záveru, že napadnutý výrok rozsudku je potrebné zrušiť a konanie o návrhu žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia zastaviť.

12. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 21.03.2018, č.k. 10C/79/2014-2049, zrušil rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia podľa § 334 C.s.p. majúc za to, že uzavretím dohody o urovnaní a následným späťvzatím žaloby odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.04.2018. Keďže uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým zrušil rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia tvorí prekážku právoplatne rozhodnutej veci vo vzťahu k návrhu žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia (§ 230 C.s.p. v spojení s § 234 ods. 2 C.s.p.) odpadli dôvody na prieskum napadnutého výroku rozsudku súdu prvej inštancie v odvolacom konaní. Odvolací súd preto predmetný výrok rozsudku súdu prvej inštancie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. a) C.s.p. a v spojení s § 391 ods. 1 C.s.p. konanie o návrhu žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia zastavil, pre nedostatok procesných podmienok, ktoré nemožno odstrániť.

13. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 257 C.s.p. a § 396 ods. 1 C.s.p. tak, že žiadnej strane nepriznal právo na náhradu trov konania, keď prihliadal na existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa spočívajúcich v jednoznačne prejavenej vôli žalobcu a žalovaného nepriznať žiadnej zo strán sporu právo na náhradu trov konania

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).