

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13Csp/79/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817208632
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817208632.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, proti žalovanej: S. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., I. č. XX/XX, o zaplatenie 637,07 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 3,28 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 3,28 eura od 20.06.2014 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná **j e p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 550,30 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 550,30 eura od 20.06.2014 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovanej zaplatiť istinu s príslušenstvom a trovami konania žalobcovi v mesačných splátkach po 50,- eur mesačne, ktoré je povinná platiť žalobcovi najneskôr do 25. dňa toho ktorého mesiaca s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stáva celý dlh splatný.

III. Vo zvyšku súd žalobu žalobcu zamietá.

IV. Žalobca **m á** nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 72,76%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou na Okresný súd Prievidza dňa 16.5.2017 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 637,07 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 637,07 eura od 20.6.2014 do zaplatenia a trov právneho zastúpenia a ostatných trov konania. Uviedol, že dňa 09.12.2013 na základe žiadosti žalovaného o poskytnutie pôžičky bola právnym predchodcom žalobcu schválená žiadosť č. 7130253, na základe čoho poskytol žalovanej pôžičku 600 eura. Poskytnutú pôžičku sa žalovaná zaviazala splatiť v pravidelných 36 mesačných splátkach po 24,85 eura a to až do celkovej sumy pôžičky 894,60 eur. Do dňa podania žaloby na súd žalovaná zaplatila právnemu predchodcovi žalobcu celkom sumu 49,70 eura. Vzhľadom na omeškanie žalovanej s platením zmluvne dohodnutých splátok úveru, právny predchodca žalobcu listom- predžalobná upomienka zo dňa 21.05.2014 vyzval žalovanú k dlžných splátok a keďže nedošlo k úhrade, úver zosplatnil dňa 19.06.2014. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 637,07 eura (žalovaná mala uhradiť 683,49 eura + 3,28 eura náklady na vymáhanie, no uhradila len 49,70 eura, a preto dlh predstavuje 637,07 eura).

2. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila emailom, ktorým zároveň ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní, pričom žiadala, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti a prípadný dlh jej povolil zaplatiť žalobcovi v mesačných splátkach, resp. zrážkami v Sociálnej poisťovni.

3. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 02.05.2018 konanom v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej podľa § 180 CSP.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so: žalobou, plnou mocou, žiadosťou o poskytnutí pôžičky evid. č. 7130253 zo dňa 05.12.2013, potvrdzujúcim listom zo dňa 09.12.2013, predžalobnou upomienkou zo dňa 21.05.2014 s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, uznesením OS Prievidza zo dňa 23.06.2017 č. k. 13Csp/79/2017-13, uznesením OS Prievidza zo dňa 07.08.2017 č. k. 13Csp/79/2017-16, lustráciou žalovanej v registri obyvateľov, lustrácia žalovanej v Sociálnej poisťovni, lustráciou žalovanej v ZVJS, oznámením o prevzatí právneho zastúpenia a návrh na zmenu žalobcu zo dňa 04.08.2017, odvolaním plnej moci, plnomocenstvom, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.07.2017, uznesením OS Prievidza zo dňa 24.08.2017 č. k. 13Csp/79/2017-35, oznámením OO PZ Prievidza zo dňa 08.10.2017 č. l. 38, oznámením Sociálnej poisťovne zo dňa 19.10.2017, oznámením dcéry žalovanej zo dňa 09.11.2017, oznámením o podanej žalobe, úradným záznamom zo dňa 10.04.2018, úradným záznamom zo dňa 11.04.2018, emailom žalovanej zo dňa 16.04.2018, závadou doručenia, ospravedlnením žalobcu a čiastočným späťvzatím žalobcu zo dňa 26.04.2018, ako aj ostatným obsahom spisu, na základe čoho zistil tento skutkový a právny stav:

5. Dňa 09.12.2013 mala žalovaná ako dlžník so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom uzavrieť zmluvu o pôžičke evid. č. 7130253, na základe ktorej veriteľ mal poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver vo forme pôžičky vo výške 600 eura. Pôžičku sa žalovaná mala zaviazat' splatiť v pravidelných 36 mesačných splátkach po 24,85 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky 894,60 eur. Do dňa podania žaloby na súd žalovaná zaplatila právnenmu predchodcovi žalobcu celkom sumu 49,70 eura. V potvrdzujúcom liste zo dňa 09.12.2013 bola uvedená celková suma pôžičky 894,60 eur, náklady spotrebiteľa 294,60 eura, splátka 24,85 eura, splátka s poistením 24,85 eura, počet splátok 36, ročná úroková sadzba 32,01%, RPMN 32,01%, priemerná hodnota RPMN 45,94%, termín konečnej splatnosti 12/2018. Žalovaná bola v omeškani s úhradou splátok predmetného spotrebiteľského úveru, a preto právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú listom zo dňa 21.05.2014 na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 79,53 eura a úhradu splátky splatnej dňa 03/2014. V dôsledku neuhradenia tejto sumy a splátky splatnej 3/2014 ku dňu 19.06.2014 vyhlásil právny predchodca žalobcu mimoriadnu splatnosť úveru. Právny predchodca žalobcu podal žalobu na súd dňa 16.05.2017.

6. Z prehľadu splátok a úhrad žalovanej k zmluve č. XXXXXXXX vyplýva, že žalovaná celkom uhradila sumu 49,70 eura.

7. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 20.07.2017 vyplýva, že Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretej medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávky Consumer Finance Holding, a.s. voči žalovanej ku dňu 19.07.2017 v celkovej výške 766,84 eura s príslušenstvom na žalobcu zo zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 09.12.2013.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

11. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti :

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

17. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

18. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

19. Podľa § 43c ods. 2 Občianskeho zákonníka, včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

20. Podľa § 43 c ods. 3 Občianskeho zákonníka, neskoré prijatie má napriek tomu účinky včasného prijatia, ak navrhovateľ o tom bez odkladu upovedomí osobu, ktorej bol návrh urobený, a to ústne alebo odoslaním správy.

21. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

22. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

23. Podľa § 46 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

24. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

25. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

26. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

27. Žalobca si uplatňuje v konaní svoj nárok na základe zmluvy o pôžičke, ktorú mal uzatvoriť jeho právny predchodca so žalovanou dňa 09.12.2013. Na základe ustanovenia § 657 OZ možno konštatovať, že podstatnými náležitosťami zmluvy o pôžičke sú dohoda o prenechaní určitého množstva druhovo určených vecí (teda aj peňazí) dlžníkovi a tomu zodpovedajúca povinnosť dlžníka vrátiť tieto veci veriteľovi po uplynutí dohodnutej doby. Z uvedeného zároveň vyplýva, že v zmluve o pôžičke musí byť dostatočne určito a nepochybne dohodnuté aj množstvo druhovo určených vecí, ktoré prenecháva veriteľ odporcovi. Z obsahu listiny predloženej súdu právnym predchodcom žalobcu, označenej ako: žiadosť o poskytnutie pôžičky vyplýva, že k výške pôžičky sú v listine uvedené dva údaje a to: suma 600 eur a počet splátok 36. Až v liste č. I. 5 boli žalovanej oznámené údaje : pôžička : 600 eur, celková suma pôžičky 894,60 eura, náklady spotrebiteľa 294,60 eura, splátka 24,85 eura, splátka s poistením 24,85 eura, počet splátok 36, ročná úroková sadzba 32,01%, RPMN 32,01%, priemerná hodnota RPMN 45,94%, termín konečnej splatnosti 12/2018. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou je potrebné, aby došlo k písomnému prijatiu návrhu, pričom platí, že včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. V danej veci k takémuto prijatiu návrhu nedošlo, pretože právny predchodca žalobcu ako veriteľ neprijal návrh žalovanej ako dlžníka bez výhrad a zmien. Žalovaná v čase podpisu žiadosti o poskytnutie úver nemala vedomosť o všetkých podstatných náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to napr. o výške úrokovej sadzby, doby trvania úverovej zmluvy, výške mesačnej splátky, počte splátok a ostatných podstatných náležitostiach. Tieto údaje boli žalobcom listom oznámené žalovanej po tom, čo žalovaná vypísala a podpísala žiadosť o poskytnutie úveru. Prijatie návrhu so zmenami, doplnkami, ktoré vytvárajú základné zákonné náležitosti zmluvy, nemôže byť účinným prijatím návrhu na uzatvorenie písomnej zmluvy, ale predstavuje len nový návrh na uzatvorenie zmluvy (§ 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ktorý ale žalovanej nebol predložený na odsúhlasenie a podpísanie. Pri písomných zmluvách pritom platí, že aj prijatie návrhu musí byť uskutočnené písomne a musí byť žiadateľovi o prijatie návrhu aj doručené. V žiadnom prípade nemôže žiadosť o poskytnutie pôžičky nahrádzať zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pretože v čase podávania žiadosti neboli žalovanej ako spotrebiteľovi zrejme podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ako napr. úroková sadzba). Súd konštatuje, že obdobný názor je vyslovený aj Slovenskou obchodnou inšpekciou Ústredný inšpektorát SOI v Bratislave v rozhodnutí SK/0554/99/2014 zo dňa 20.01.2015.

28. Zmluva o spotrebiteľskom úvere z vyššie uvedených dôvodov nemohla byť uzavretá platne a aj pre rozpor s citovanými zákonnými ustanoveniami (§ 39 Občianskeho zákonníka, § 40 ods. 1 OZ).

29. Vzhľadom k tomu, že súd posúdil zmluvu ako neplatnú, resp. k jej uzavretiu vôbec nedošlo, žalobcovi patrí len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy, resp. zmluvy, ktorá ani nevznikla. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka platí, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať, pričom bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Plnenie veriteľa bolo poskytnuté vo výške 600,- eur a žalovaná doteraz uhradila len sumu 49,70 eura, a preto je povinná ešte zaplatiť žalobcovi len sumu 550,30 eura. Vo zvyšku súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

30. Zároveň súd priznal žalobcovi zákonné úroky z omeškania vo výške 5,15% ročne z dlžnej sumy 550,30 eura od 20.06.2014 do zaplatenia podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a vo zvyšku súd žalované úroky z omeškania zamietol.

31. Zároveň súd rozhodol tak, že žalovanej povolil zaplatiť istinu s príslušenstvom a trovami konania žalobcovi v mesačných splátkach po 50,- eur mesačne, ktoré je povinná platiť žalobcovi najneskôr do 25. dňa toho ktorého mesiaca s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stáva celý dlh splatný v zmysle § 232 ods. 4 CSP.

32. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, 2 a § 256 v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že vo väčšom rozsahu úspešnému žalobcovi, ktorý zároveň zavinil zastavenie konania v časti o zaplatenie 3,28 eura, priznal nárok na náhradu trov konania podľa čistého úspechu žalobcu v rozsahu 72,76 % (úspech žalobcu, resp. miera zavinenia na čiastočnom zastavení konania predstavuje 86,38 %, úspech žalovanej, resp. miera nezavinenia na zastavení konania predstavuje 13,62%, čo predstavuje čistý úspech žalobcu 72,76%).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.