

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010239
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717010239.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. ViktoromMarkom, PhD., v trestnej veci obžalovanej L. V., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 02. 05. 2018vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/50/2017 zo dňa 09. 04. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09. 04. 2017, ako aj celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/50/2017 zo dňa 09. 04. 2017

obžalovaná L. V., rod. V.I., nar. XX.XX.XXXX v F. Š., trvale bytom Ž. W. Q., W. XXX/X, t.č. ÚVTOS Nitra,

uznáva sa za vinnú, preto že

v bode 1/ rozsudku

dňa 06. 04. 2017 v čase asi od 15.35 h do 15:42 h v predajni Kaufland vo A., okres A., G.. Q. X odcudzila hovädziu rolku plnenú slaninou o hmotnosti 4,2 kg v celkovej hodnote 33,56 Eur tak, že si tovar na predajni do svojej kabelky, ktorú mala prevesenú cez plece a s tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, ktorým konaním spôsobila spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., M. Z. XX/A, F., IČO: XX XXX XXX škodu odcudzením veci vo výške 33,56 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 08. 03. 2017 jej bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení a to krádež tovaru v OD Lidl vo A. uložená OO PZ Zvolen bloková pokuta nezaplatená na mieste, ev. č. bloku 16120370 vo výške 10,- Eur,

v bode 2/ rozsudku

dňa 07. 04. 2017 v čase asi o 16:30 hod. v predajni Kaufland vo A., na ul. Q. Č.. X si prisvojila cudziu vec, a to morčacie stehno dolné o hmotnosti 2,034 kg v hodnote 7,30 € a morčacie stehno horné o hmotnosti 7,698 kg v hodnote 34,56 €, teda tovar v celkovej hodnote 41,86 €, a to tak, že si tento tovar vložila na predajni priamo z chladničky bez zaplatenia, kde bola zastavená pracovníkom SBS, čím takto svojim konaním spôsobila pre spoločnosť Kaufland Slovenská republika, v.o.s., M. Z. XX/A, F., IČO: XXXXXXXX škodu krádežou vo výške 41,86 €, pričom uvedeného konania sa dopustila aj napriek tomu, že dňa 08. 03. 2017 spáchala priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za ktorý jej bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste, ev. č.

bloku 16120370 vo výške 10 €, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 03. 2017 a vykonateľnosť dňa 24. 03. 2017, teda bola v posledných dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutá,

teda

v bode 1/ a 2/ rozsudku prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá

čím spáchala

v bode 1/ a 2/ rozsudku pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. h), l), n), § 38 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, ods. 3 § 46 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/23/2017 zo dňa 18. 05. 2017, ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, výkon ktorého jej bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov.

Ostatné výroky trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/23/2017 zo dňa 18. 05. 2017 ostávajú týmto nezmenené.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanej ukladá trest zákazu pobytu v okresoch Zvolen, Detva a Krupina vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaná povinná nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- Kaufland Slovenská republika, v.o.s., so sídlom M. Z. XX/A, XXX XX F., IČO: XX XXX XXX, vo výške 33,56 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 25. 04. 2017 na tunajší súd pod sp. zn. 3Pv/156/17/6611obžalobu na L. V. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Obžalovaná L. V. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravila vyhlásenie o tom, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Po tomto vyhlásení obžalovaná kladne odpovedala na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovanej prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu,

v akom obžalovaná uznala vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: správy na obžalovanú (č.l. 28 - 29) odpis registra trestov obžalovanej (č.l. 71), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/65/2017 (č.l. 72 - 73), pripojený obsah spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/50/2017.

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovanej bola vzhľadom na vykonané dokazovanie, a najmä na jej vyhlásenie o tom, že nepopiera spáchanie skutku na hlavnom pojednávaní, bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná. Súd preto prijal vyhlásenie obžalovanej a v zmysle zákona vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení. Vzhľadom na uvedené preto súd uznal vinu obžalovanej v zmysle podanej obžaloby.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Obžalovaná L. V. tak svojim konaním naplnila všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, pretože si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovanej prihliadol na tri poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchala trestný čin pod vplyvom tiesnivých osobných pomerov alebo rodinných pomerov, ktoré si sama nespôsobila, podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznala a tento úprimne oľutovala, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhala príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti. Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami súd musel v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody tak v tomto prípade predstavuje až 16 mesiacov.

Zo správ na obžalovanú vyplýva, že sa doposiaľ dopustila dvoch priestupkov. Z odpisu registra trestov obžalovanej je zrejmé, že bola v minulosti 3 krát súdne trestaná, naposledy jej bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/23/2017 zo dňa 18. 05. 2017 uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanej trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Súd ukladal obžalovanej spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, pretože obžalovaná sa skutku uvedeného v bode 1/ rozsudku dopustila dňa 06. 04. 2017, a tento skutok tvorí ďalší čiastkový útok pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za ktorého iný čiastkový útok (skutok spáchaný dňa 07. 04. 2017) bola už obžalovaná odsúdená, a to trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/50/2017 zo dňa 09. 04. 2017. Všetky čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe, forme ich spáchania, aj predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a. Súd preto ukladal spoločný trest, za súčasného zrušenia výroku o vine, ako aj zrušenia výroku o treste obžalovanej z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/50/2017 zo dňa 09. 04. 2017. Vzhľadom k tomu, že skutky uvedené pod bodom 1/ a 2/ rozsudku obžalovaná spáchala skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jej trestný čin (trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/23/2017 zo dňa 18. 05. 2017), súd musel ukladať aj súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, a zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste z uvedeného trestného rozkazu. Vzhľadom k tomu, že v zmysle zákona súhrnný, ani spoločný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, nemohol súd rozhodnúť o podmienenom odklade výkonu uloženého trestu, preto uložil obžalovanej trest vo

výmere 12 mesiacov. Súd pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na osobu obžalovanej, na jej osobné pomery, a okolnosti prípadu. Takýto trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanej v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jej prevýchovu. Tento trest zároveň postihuje len páchatel'a trestného činu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaná v posledných 10 rokoch pred spáchaním prejednávaného trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody, súd ju v súlade s § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

S poukazom na miesto bydliska obžalovanej a miesto, kde obžalovaná páchala trestnú činnosť, jej súd uložil aj trest zákazu pobytu v okresoch Zvolen, Detva a Krupina, ktoré spadajú pod súdny okres Okresného súdu Zvolen, aby sa tým zabránilo obžalovanej v páchaní ďalšej trestnej činnosti na uvedenom území.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody poškodený - Kaufland Slovenská republika, v.o.s., pričom svoj nárok aj riadne vyčíslil, súd preto zaviazal obžalovanú k povinnosti nahradiť tomuto poškodenému spôsobenú škodu vo výške 33,56 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.