

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/87/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117205814
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8117205814.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. A. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. Z. XXX, XXX XX O., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove, dieťa rodičov, otec: B.. M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. Z. č. XXX, XXX XX O., matka: B.. Q. M., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom N. XXXX/XX K., v konaní o vzájomnom informovaní sa rodičov o výchovno - vzdelávacom stave detí takto

rozhodol:

I. Otec B.. M. M., nar. X.X.XXXX je p o v i n n ý písomne formou e - mailu informovať matku B.. Q. M., nar. XX.X.XXXX vždy k poslednému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave mal. A. M., nar. XX.X.XXXX o jeho školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách a priebežne jej podávať správy o aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením sp. zn. 4P/151/2016 zo dňa 24.10.2016 na podnet Krajského súdu v Prešove, ktorý vyslovil v rozsudku zo dňa 23.6.2016 č.k. 20CoP/31/2014-571, tunajší súd začal konanie o vzájomné informovanie sa rodičov o výchovno-vzdelávacom stave detí.

2. Uznesením sp. zn. 4P/151/2016 zo dňa 24.10.2016 vec týkajúcu sa mal. A. M. vylúčil na samostatné konanie (keďže mal. A. má bydlisko v obvode Okresného súdu Bratislava II.

3. Uznesením sp. zn. 4P/151/2016 zo dňa 17.1.2017 tunajší súd preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Prešov, keďže mal. A. má bydlisko v obvode tohto súdu.

4. Uznesením sp. zn. 7NcC6/2017 zo dna 26.6.2017 Krajský súd v Prešove vec prikázal tunajšiemu súdu.

5. Po prikázaní veci súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov.

6. Následne súd účastníkov konania poučil o ich procesných právach a povinnostiach, vyzval ich aby sa k predmetu sporu vyjadrili a vytýčil pojednávanie.

7. Pojednávanie vytýčeného na deň 7.11.2017 sa rodičia nezúčastnili, matka dieťaťa požiadala o svoj výsluch prostredníctvom dožiadaného súdu.

8. Obaja rodičia boli vypočutí prostredníctvom dožiadaného súdu. Matka dieťaťa pred dožiadaným súdom uviedla, že s otcom dieťaťa nekomunikuje, že otec ju neinformuje ani o zdravotnom stave, informácie má len cez syna. Ona otca o dcére informuje tak ako to má stanovené súdom na konci mesiaca a chce aby ju takýmto spôsobom informoval aj otec dieťaťa. Trvala na tom, aby takáto povinnosť otcovi dieťaťa bola uložená, pretože doposiaľ ju má nariadenú len ona. S otcom dieťaťa sa dohodnúť nevie, keďže spolu nekomunikujú. Formu informovania navrhla rovnakú ako má ju stanovenú ona vo vzťahu k mal. A., teda posledný deň v mesiaci musí otca dieťaťa informovať o prospechu, o zdravotnom stave ihneď.

9. Otec dieťaťa pred dožiadaným súdom uviedol, že matka je ak o to prejaví záujem vždy informovaná o synovi. Podľa názoru otca dieťaťa nie je dôvod na vydanie príkazu súdu na vzájomné informovanie sa rodičov o výchovnovzdelávacom stave detí, keďže matka je v pravidelnom osobnom a najmä telefónnom kontakte so synom, syn má 10 rokov, a tak ju o týchto veciach adekvátne informuje. Na druhej strane matka má aplikáciu edupage, kde má online prístup k výsledkom syna v škole, a zároveň je v kontakte s triednou učiteľkou, akékoľvek ďalšie vyžadovanie povinnosti otca informovať matku nad rámec týchto informácií a terajšieho stavu považuje za šikanózne, lebo niet na uvedené dôvod.

10. Podaním doručeným súdu dňa 23.4.2018 otec dieťaťa zotrval na svojom názore, že nie je dôvod na uloženie mu povinnosti informovať matku o výchovnovzdelávacom stave ich syna.

11. Matka dieťaťa podaním doručeným súdu dňa 27.4.2018 trvala na uložení povinnosti otcovi dieťaťa informovať ju o zdravotnom stave a výchovno-vzdelávacom procese syna, keďže ju o výsledkoch syna v škole vôbec neinformuje a o jeho zdravotnom stave nedostatočne.

12. Pojednávania vytyčeného na deň 30.4.2018 sa rodičia mal. dieťaťa nezúčastnili, svoju neúčast písomne ospravedlnili, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

13. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol vzhľadom na vyjadrenie matky dieťaťa, uložiť otcovi dieťaťa povinnosť matku informovať, nakoľko každý rodič má právo byť o svojom dieťati informovaný.

14. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania ako aj oboznámením sa s obsahom spisov týkajúcich sa mal. detí M. sp. zn. 4P/104/2013 a 2P/38/2013 na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

15. Manželstvo rodičov mal. A. bolo rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/38/2014-404 zo dňa 25.9.2014 rozvedené. Mal. A. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a mal. A. v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č.k. 20CoP/31/2014-571 zo dňa 23.6.2016 do osobnej starostlivosti otca.

16. Okresný súd Bratislava II určil matke B. Q. M., povinnosť informovať otca B. M. M. písomne formou e-mailu k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca o výchovno -vzdelávacom procese mal. A. od právoplatnosti rozsudku.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

17. Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. zákon o rodine (ďalej len ZoR) súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

18. Podľa § 28 ods. 2 ZoR rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Právne posúdenie vecí:

19. V prípade, ak dôjde k úprave výkonu rodičovských práv a povinností formou výlučnej osobnej starostlivosti o dieťa jedným z rodičov, rodič, ktorému dieťa do osobnej starostlivosti zverené nebolo, má právo byť informovaný o všetkých záležitostiach ohľadom dieťaťa (o jeho zdravotných problémoch,

o priebehu liečby, o liekoch, zdravotných prehliadkach, alergiách, školskej dochádzke, záujmových aktivitách, ako i o zmene pobytu dieťaťa, hoci i dočasného, napr. v prípade dovolenky, školy v prírode, tábora a pod.). Rodičia by sa mali zásadne dobrovoľne informovať o všetkých zdravotných problémoch svojho dieťaťa, jeho výchovno-vzdelávacom stave ak je dieťa v ich starostlivosti, preto každý z rodičov by mal mať vedomosť napríklad o tom, že dieťa ochorelo, akým spôsobom prebieha liečba, aké lieky užíva, kedy je potrebná kontrola a u akého lekára, aké sú študijné výsledky dieťaťa, aké školské, resp. mimoškolské aktivity má dieťa, akých výletov, súťaží sa zúčastňuje a pod. Ak nedochádza k dobrovoľnému poskytovaniu týchto informácií preferenčným rodičom s cieľom naplnenia zákonom uloženého práva oprávneného rodiča, predpokladá sa zásah súdu, samozrejme, ak sa oprávnený rodič svojho práva domáha.

20. V čase rozvodového konania vzájomná komunikácia rodičov mal. A. nebola bezproblémová. Vzhľadom na výpovede rodičov pred dožiadanými súdmi a obsah ich písomných vyjadrení, súd má za to, že k zlepšeniu ich vzájomnej komunikácie s najväčšou pravdepodobnosťou nedošlo. Otec dieťaťa považuje uloženie mu povinnosti informovať matku o výchovno- vzdelávacích výsledkoch syna za šikanózne, keďže o tom ju informuje syn sám, má aplikáciu edupade s online prístupom k výsledkom syna v škole a je v kontakte s triednou učiteľkou. Matka tvrdí, že s otcom dieťaťa nekomunikuje, otec ju o zdravotnom stave syna informuje nedostatočne a vôbec ju neinformuje o výchovno-vzdelávacom stave syna. Súd poznamenáva, že rodič ktorému dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti je povinný informovať druhého rodiča o všetkých záležitostiach týkajúcich sa dieťaťa, teda povinnosť poskytovať informácie a byť informovaný patrí rodičovi, nemožno ju preniesť na dieťa, či aplikáciu alebo triedneho učiteľa. Vzhľadom na tvrdenie matky, že o záležitostiach mal. A. nie je informovaná otcom, resp. o jeho zdravotnom stave je informovaná nedostatočne, čo otec dieťaťa ani nepoprel, súd určil otcovi dieťaťa povinnosť informovať matku dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, písomnou formou e-mailu, vždy k poslednému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave, o jeho školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách a priebežne jej podávať správy o aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletého A..

Trovy konania

21. Podľa § 57 C.m.p. o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

22. Podľa § 58 C.m.p. o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a násl. C.m.p.