

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 12P/50/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820202241  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5820202241.3

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. V. XXX/XX, F., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - Y. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. V. XXX/XX, F., právne zastúpená: JUDr. Mária Vevurková, advokátka so sídlom Mieru 312/13, Námestovo, a otca - B. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/X, Q., o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd neodkladné opatrenie nariadené Krajským súdom v Žiline Uznesením č.k. 6CoP/9/2021 zo dňa 24.03.2022 z r u š u j e v časti jeho výchovného opatrenia:

„Matka, otec i maloletý sú povinní podrobiť sa psychologickému poradenstvu prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia. Podrobnosti vykonania poradenstva určia odborní zamestnanci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo podá Okresnému súdu Námestovo ku konania vedenému pod sp. zn. 12P/50/2020 správu o priebehu a výsledkoch poradenstva každé 4 mesiace. Trvanie tohto výchovného opatrenia je podmienené dosiahnutím jeho účelu.“

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Žiline po podanom odvolaní matky maloletého, Uznesením č.k. 6CoP/9/2021 zo dňa 24.03.2022 zmenil napadnuté Uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 12P/50/2020-25 zo dňa 20.11.2020 tak, že na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Námestovo pod spis. zn. 12P/50/2020 nariadil neodkladné opatrenie, v ktorom okrem iného nariadil aj výchovné opatrenie v nasledujúcom znení:

„Matka, otec i maloletý sú povinní podrobiť sa psychologickému poradenstvu prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia. Podrobnosti vykonania poradenstva určia odborní zamestnanci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo podá Okresnému súdu Námestovo ku konania vedenému pod sp. zn. 12P/50/2020 správu o priebehu a výsledkoch poradenstva každé 4 mesiace. Trvanie tohto výchovného opatrenia je podmienené dosiahnutím jeho účelu.“

2. Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, pracovisko Tvrdošín zasielal súdu pravidelné správy o priebehu a výsledkoch poradenstva, pričom podaním doručeným súdu dňa 22.03.2022 oznámil, že psychológ referátu poradensko-psychologických služieb vo svojej správe zo dňa 11.03.2022 uviedol, že konzultácie s klientmi boli zamerané na zlepšenie vzťahovej väzby ako aj vzájomnej konštruktívnej komunikácie medzi klientom a maloletým synom. U klienta sa zamerali na edukáciu, ako motivovať a podporovať dieťa k vytváraniu pozitívneho vzťahu k jeho osobe. S klientkou sa nepodarilo pracovať na cieľoch poradenského procesu nakoľko odmietla byť jeho súčasťou. Konzultácie s maloletým dieťaťom mali podporný charakter k vytváraniu pozitívneho vzťahu s klientom. Maloleté dieťa odmietalo väčšinu aktivít, ktorých cieľom bolo

zlepšiť ich vzájomný vzťah. Táto skutočnosť výrazne ohraničila možnosť dosiahnuť ciele poradenského procesu. Maloletý syn ma naďalej odmietavý postoj voči klientovi, nejaví oňho záujem. V priebehu niektorých konzultácií s klientmi, dochádzalo k narušeniu poradenského procesu aj tým, že maloletý syn mal potrebu riešiť rodičovské konflikty a tým sa odchyľovali od hlavného cieľa poradenského procesu. Na základe sedení s klientmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo zhodnotil, že aktuálna situácia sa nezlepšila. Vzťah medzi maloletým synom a otcom je naďalej narušený. Z vyššie uvedených skutočností konštatuje, že boli vyčerpané všetky poradenské metódy ako pomôcť klientom. Taktiež na základe nedostatočnej ochoty a motivácie maloletého syna spolupracovať na dosiahnutí cieľa, sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo rozhodol spoluprácu s klientmi ukončiť. Na základe uvedeného Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, pracovisko Tvrdošín odporučil, aby súd zrušil výchovné opatrenie.

3. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak

4. Inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je upravený v ustanoveniach § 360 až 369 CMP, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

6. Podľa 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia prevej inštancie.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Výchovné opatrenie nariadené neodkladným opatrením sa v priebehu tohto konania ukázalo ako neúčelné. Vyplýva to zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo doručenej súdu dňa 22.03.2022, ktorý okrem iného uviedol, že aktuálna situácia sa nezlepšila. Vzťah medzi maloletým synom a otcom je naďalej narušený a tiež, že boli vyčerpané všetky poradenské metódy ako pomôcť klientom a preto sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo rozhodol spoluprácu s klientmi ukončiť. Na základe uvedeného odporučil aj, aby súd zrušil výchovné opatrenie.

8. Súd nevidí dôvod na ďalšie nútenie maloletého do nariadenej formy výchovného opatrenia, pretože z jeho strany v súčasnosti dochádza aj k nedostatočnej ochote a motivácii spolupracovať na dosiahnutí cieľa tohto výchovného opatrenia. Nakoľko neodkladným opatrením nariadené výchovné opatrenie nie je účelné a teda nie je ani nutné, aby sa naďalej vykonávalo, tak súd po podanom návrhu kolízneho opatrovníka maloletého v súlade s § 334 CSP ho týmto uznesením zrušuje a to aj z dôvodu právnej istoty účastníkov tohto konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

(2) Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.