

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7Pc/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618200964
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2618200964.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: Š. A., F.. XX.XX.XXXX, T. B.Á. XX, B. - A., proti odporkyni: E. A., F.. XX.X.XXXX, T. B. XX, B. - A., o návrhu na rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Navrhovateľovi sa vracia zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 66,00 Eur (slovom šesťdesiatšesť eur).

IV. Súd ukladá Slovenskej Pošte, a.s. - prevádzkovateľovi centrálnemu systému evidencie poplatkov, IČO: 36631124 so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica vrátiť navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 66,00 Eur v lehote do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia na jeho adresu.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23.4.2018 domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou.

2. Súd zistil, že na tunajšom súde sa pod sp.zn. 11Pc/6/2018 vedie konanie o návrhu na rozvod manželstva tých istých účastníkov, ktoré konanie predchádza tomuto konaniu a nie je doteraz právoplatne skončené.

3. Podľa ust. § 159 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Podľa ust. 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Litispendencia, prekážka začatého konania, je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Vzhľadom k tomu, že v čase podania predmetného návrhu na súd, prebiehalo na tunajšom súde o tej istej veci konanie, tých istých účastníkov, ďalšie konanie, súd v zmysle § 161 ods. 2 CSP toto konanie zastavil.

7. Podľa ust. § 52 zák.č. 161/2015 Z.z. civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Pretože konanie bolo zastavené, súd postupom podľa ust. § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.. Zároveň súd rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku z návrhu na rozvod manželstva v sume 66,00 €, a to podľa ust. § 11 ods. 4 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).