

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316010147
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2316010147.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na hlavnom pojednávaní dňa 02.05.2018 v trestnej veci obžalovaného L. Q. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák. takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný L. Q., I.. XX.XX.XXXX O. Š., Z. K. M., B. Z. B. O. Č.. XX, na slobode podľa § 166 Tr. por. v súvislosti s rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 1T 25/2016 zo dňa 13.02.2017 v spojení s uznesením KS v Trnave sp. zn. 5To 56/2017 zo dňa 07.09.2017, ktorým bol obžalovaný L. Q. uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. sa odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 1, § 212 ods. 2, § 36 písm. k/,l, § 37 písm. h/,m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 54 Tr. zák. na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu OS Galanta 1T 94/2016 zo dňa 16.06.2016, právoplatný dňa 28.09.2016.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného L. Q. a prečítaním listinných materiálov ohľadne osoby ovineného, pričom dňa 13.02.2017 vyhlásil rozsudok, ktorým ho uznal za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák. a okrem iného upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody s poukazom na rozsudok Okresného súdu v Galante sp. zn. 2T 155/2015.

Následne na základe podaného odvolania prokurátora, čo do výroku o treste vo veci rozhodoval Krajský súd v Trnave, ktorý uznesením sp. zn. 5To/56/2017 zo dňa 07.09.2017 zrušil výrok prvostupňového súdu o treste a spôsobe jeho výkonu a výroku o upustení od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody a vec vrátil tomuto súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že postup okresného súdu, ktorý jednak upustil od uloženia súhrnného trestu a zároveň uložil obžalovanému samostatný peňažný trest je v rozpore so zákonom. Súd nemôže na jednej strane upustiť od uloženia súhrnného trestu a zároveň uložiť obžalovanému ďalší trest, aj keď iného druhu. V prípade ak súd bude odsudzovať obžalovaného ako páchatela viacerých trestných činov, bude treba rozhodnúť, či v jeho prípade prichádza do úvahy použitie priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. a § 37 písm. m/ Tr. zák.

Súd v rámci opätovného prejednanie veci si v plnej miere osvojil právne stanovisko krajského súdu, ktorého hlavnou podstatou je jednoznačné ústalenie a zdôvodnenie priťažujúcich a poľahčujúcich okolností obžalovaného pre náležité rozhodnutie o výške a druhu trestu.

Súd zistil a na hlavnom pojednávaní konštatoval, že obžalovaný L. Q. uhradil právnomu zástupcovi poškodeného V. Y. M. trovy konania vo výške 200,-Eur, vo veci právoplatne skončeného konania o určenie vlastníctva, čo potvrdzuje vyjadrenie právneho zástupcu č.l. 157.

Zaistenie motorového vozidla bolo realizované v inom trestnom konaní vedeného na OO PZ Galanta pod č. ORP-112/GA-GA-2015.

V civilnom konaní bol dňa 04.05.2017 vyhlásený rozsudok Okresným súdom Galanta sp. zn. 30C/355/2015, právoplatný 26.05.2018 č.l. 143-144, ktorým bolo vyslovené, že V. J. je vlastníkom osobného motorového vozidla MAZDA 323, ev.č.: GA 691DZ. V predmetnej veci žalovaný L. Q. uznal uplatnený nárok žalobcu V. J..

V prípade osoby obžalovaného L. Q., tento z miesta bydliska je kladne hodnotený. Doposiaľ bol 9-krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/94/2016 zo dňa 16.06.2016, právoplatným dňa 28.09.2016, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák., ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu v Galante sp. zn. 2T 155/2015. Rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 2T 155/2015 zo dňa 2.2.2016, právoplatný 2.2.2016 pre prečin úverový podvod podľa § 222 ods. 1 Tr.zák. mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky.

Pri úvahe o treste súd vychádzal z ustanovení § 34, § 36 písm. k/, l/ § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 54 Tr. zák.

Súd pri úvahe o treste prihliadol na postoj obžalovaného v prejednávanej veci, ktorý učinil vyhlásenie, že zo žalovanej trestnej činnosti sa cíti byť vinným. Súd taktiež prihliadol u obžalovaného na ďalšiu poľahčujúcu okolnosť, ktorá spočíva v odstránení spôsobeného škodlivého následku obžalovaným tým, že v určovacej žalobe v plnom rozsahu uznal vlastnícke právo k motorovému vozidlu MAZDA 323, ev.č.: GA 691DZ poškodeného V. J. a taktiež uhradil jeho právnomu zástupcovi V. Y. M. trovy konania vo výške 200,-Eur. Súd má zato, že obžalovaný sa takýmto konaním pričínil o odstránenie škodlivých následkov spáchaného trestného činu.

Súd taktiež prihliadol na priťažujúce okolnosti, ktoré spočívajú v tom, že súd ukladal súhrnný trest za dva trestné činy, teda za celú zbierajúcu sa trestnú činnosť pri zrušení výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Galante 1T/94/2016. Súd zobral do úvahy aj recidívu obžalovaného, ktorá spočíva v tom, že obžalovaný už bol v minulosti súdne trestaný.

V danom prípade pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je vyrovnaný.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného postačuje uloženie alternatívneho trestu, t.j. trestu povinnej práce. Súd obžalovanému uložil súhrnný trest povinnej práce vo výmere 250 hodín, pričom zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu OS Galanta 1T/94/2016 zo dňa 16.06.2016, právoplatný dňa 28.09.2016. Súd ma za to, že uložený trest povinnej práce je spravodlivý a v súlade so zákonom. Zároveň súd podotýka, že tento uložený trest je aj výstrahou pre obžalovaného. V prípade jeho ďalšej recidívy bude prichádzať do úvahy už iba uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Súd o náhrade škody nerozhodoval, pretože táto zo strany poškodeného nebola v tomto trestnom konaní uplatňovaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, čo do výroku o treste, a to do 15 dní od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie

v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.