

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 22P/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522202634
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522202634.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Z. Q., narodená XX.XX.XXXX, a X. Q., narodený XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - Q. A., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom B.-L., aktuálne bytom na adrese: A. centrum B. do života, so sídlom F. 4, XXX XX B., a otec - X. Q., narodený XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom G. XXX, XXX XX G., v konaní na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 04.04.2022, podaným tunajšiemu súdu dňa 05.04.2022, sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti Q. - Z. a X. do jeho osobnej starostlivosti.

2. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že deti sú matkou ohrozované po fyzickej aj psychickej stránke. Matka spolu s deťmi žije v centre B. do života od júla XXXX, keď utiekla od svojho partnera, ktorý ich týral. H. má súdom zverenú maloletú V., ktorá skončila v nemocnici v ochrannej hospitalizácii s otcom, kde sa celá vec šetrila políciou a podaním trestného oznámenia na jej partnera. Dňa XX.XX.XXXX si otec prevzal maloletú Z. na náhradný termín styku, nakoľko deti boli v riadne určenom čase choré. F. X. s otcom nešiel, matka mu nedovolila, aby ani išiel bližšie k otcovi a bál sa bitky od matky. Otec ci prevzal len maloleté Z., ktorá otcovi uviedla, že XX.XX.XXXX okolo XX.XX hodiny ju matka zbila kovovou lopatkou, a tým jej spôsobila modriny na ľavom ramene a pravej nohe, otca požiadala, aby to riešil, nakoľko ju matka bije opakovane. Otec s maloletou navštívil pohotovosť v L. Q. a na matku podal trestné oznámenie na polícii v V.. Otec má o svoje deti strach, nakoľko toto nie je prvýkrát, čo matka zbila maloletú Z. - predtým síce iba rukou, no teraz už kovovým predmetom. Otec sa domáha zverenia maloletých detí do svojej starostlivosti z dôvodu obavy, že takéto konanie matky bude pokračovať aj naďalej a že sa bude stupňovať.

3. K návrhu otec pripojil tieto listinné dôkazy: lekársku správu zo dňa 01.04.2022 a potvrdenie o podaní trestného oznámenia.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 08.04.2022 vyplýva, že matka už pred podaním návrhu otca (viac ako pred mesiacom) avizovala výchovné problémy s maloletou Z. z dôvodu nežiaduceho správania v škole aj doma (maloletá mala hodiť v škole po spolužiakovi stoličku, je drzá, odvráva, vulgárna, matke kradne peniaze). Pri incidente v škole bolo rodičom navrhované, aby maloletá Z. absolvovala sedenia so školským psychológom, ktoré sa však pre pandémiu nezrealizovalo. Matka zmenu v správaní maloletej vníma od odchodu maloletej V. do domácnosti otca. Pri poslednom šetrení v zariadení v marci XXXX matka uviedla, že maloletú jej vzala z peňaženky XX,- € a matke

pravidelne chýbali v peňaženke čiastky ako X,- € a X,- €. X. neslušné správanie v zariadení, maloletá absolvovala sedenie so psychologičkou zariadenia, avšak bez efektu. Matka ohľadne maloletej uviedla, že neslušne odvrávala aj riaditeľke zariadenia, vulgárne oslovuje brata a matke vulgárne verejne nadáva do pí* a kuri*. Okrem toho klame v škole aj doma, v zlosti rozbila tri mobilné telefóny, zo základnej školy avizovali zhoršenie správania maloletej. Matka uviedla, že maloletá je nepríjemná aj k bratovi. Matka poprela otcom uvádzaný incident, že sa nestal, pripustila, že maloletej dala raz facku, pretože sa neudržala pre jej správanie a vulgárne oslovovanie. Toto okamžite oznámila v zariadení. Matka poprela, že by maloletú pravidelne bila alebo dokonca týrala. Matka uviedla, že deti vedie k dodržiavaniu pravidiel, maloletého X. i Z. zapája do drobných prác okolo domácnosti, deti netyra, nevzdá sa ich. Keby matka nemala rada maloletú Z., nekúpila by jej ďalší mobilný telefón, napriek tomu, že ich sama ničí, ale potrebuje ich na štúdium, kurz anglického jazyka, ktorý dostala ako benefit zo školy. Dňa 06.04.2022 bol zrealizovaný pohovor s maloletými bez prítomnosti matky za účasti pracovníčky sociálnej kurately. Maloletá odpovedala bez priameho pohľadu do očí, bolo zrejme, že sa necíti komfortne. Maloletá uviedla, že chodí na krúžok kreslenia a na angličtinu, táto sa jej nepáči a nebaví ju (matka uviedla, že maloletá sa po víkendech u otca vyjadrila, že otec jej povedal, že kurz nemusí realizovať, ale otec dňa 04.04.2022 pri osobnom stretnutí povedal, že nevedel o žiadnom kurze, je rozhodne za, počul o ňom po prvýkrát až zo strany úradu). Maloletá uviedla, že bratovi nadáva, ale on ju provokuje. Ďalej uviedla, že si myslí, že mama ju nemá rada, že má rada iba maloletého X. a najviac V. a Q. - mladších súrodencov. K telefónom uviedla, že nemala tri mobily, ten posledný jej spadol a matka má v kabelke posledný, ktorý jej poobede dá. Opakovane povedala, že telefón nerozbila, padol jej, priznala sa, že matke brala z peňaženky peniaze, od matky vreckové dostáva. Poprela, že by matke vulgárne nadávala, že by bola drzá k riaditeľke zariadenia. K opísanému incidentu uviedla, že sa to stalo, išlo o šedozelenú lopatku, lebo nechcela pozametať, neskôr povedala, že preto, že zle pozametala. Povedala, že musela zametať dvakrát za deň, ale teraz už zametá X. a ona utiera prach, chce to po nej matka. Na otázku, či by chcela bývať s otcom uviedla, že ešte nevie. Otec k zhoršenému správaniu maloletej uviedol, že s maloletou v jeho domácnosti nie sú problémy, dokonca, sama poumývala riad, načo jej on a jeho partnerka uviedli, že toto robiť u nich nemusí. Maloletá uviedla, že matka ju udrela, že ju má menej rada ako ostatných súrodencov. Poprela, že by niekedy klamala a vulgárne nadávala, ku krádeži peňazí sa priznala. Počas rozhovoru neudržiavala očný kontakt, hnevala sa na pracovníkov, že jej dohovárajú, bola v odpore. Pri rozhovore nebolo jasné, kedy maloletá hovorí pravdu a kedy lož, známky priameho násillia neboli u nej viditeľné. Po ukončení rozhovoru chcela odísť s matkou. Maloletý X. uviedol, že k otcovi nepôjde, nechce, lebo otec spravil niečo zlé. J. situácia maloletých je vypätá z dôvodu animozít na strane rodičov, pre neschopnosť rodičov komunikovať o ich deťoch, z dôvodu neakceptácie vzájomných rodičovských rolí, z dôvodu rozdielnosti výchovných metód a ich vzájomnej rivality. Deti majú u matky prísnejší režim, ktorého súčasťou je aj vypomáhanie v domácnosti, dodržiavania slušného správania, učenia sa, dodržiavania hygieny a pod. V starostlivosti otca cez víkend sú deti krátko, čas trávia voľnočasovými aktivitami a odpočinkom, nie štúdiom alebo pomocou v domácnosti. Deti majú dvojkoľajnú výchovu, ktorú rodičia nevedia zjednotiť z dôvodu nedostatku vôle konštruktívne a bez urážok komunikovať. Medzi rodičmi je nedostatok vzájomnej dôvery, ktorá vedie k neustálemu vzájomnému obviňovaniu. Výchovné opatrenie uložené rodičom malo svoj význam a rodičia by mali v ňom pokračovať, bolo predčasne ukončené z dôvodu neschopnosti naplniť cieľ pre nevdľu rodičov. Rozdelenie detí neprospieva súrodeneckých väzbám a zdravému vývoju detí. Rodičia nevedia nájsť cestu k zmieru a riešeniu problému bez vzájomného obviňovania. Z doteraz zistených skutočností s určitosťou sa nedá zistiť, či je návrh dôvodný. Aj z lekárskej správy po vyšetrení maloletej vyplýva nesúlad v tom, že maloletá uviedla úder predmetom na pravé rameno, no hematóm určený lekárom je na ľavom ramene. S poukazom na e-mail sociálnej pracovníčky zariadenia si mala maloletá celý incident vymyslieť. V zariadení sa z bezpečnostných dôvodov nachádzajú iba plastové zmetáky a lopatky. F. X. sa k osobe otca stavia negatívne, preferuje spokojnosť v starostlivosti matky. Podľa zariadenia je matka snaživá, starostlivá, pomáhajúca a bezproblémová. F. zabezpečuje starostlivosť o deti najlepšie, ako vie, stará sa o školské a mimoškolské aktivity, na ktorých sa podieľa bez otca. Otec uhradil zameškané výživné 2.900 € pod hrozbou uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody za neplnenie si vyživovacej povinnosti. Otec okrem výživného, ktoré vymáha exekútor, sa na výchove a výžive detí nepodieľa.

5. Z úradného záznamu zo šetrenia u matky zo dňa 02.03.2022 vyplynulo, že rodičia maloletých detí sa k sebe správajú zle, ich komunikácia a kooperácia ohľadne maloletých detí je zlá. Ide predovšetkým o správanie sa otca k matke počas odovzdávania si detí, čo je sprevádzané negatívnymi emóciami, stresom a vstupmi otcovej partnerky, otec so zariadením nespolupracuje, komunikuje len striedmo alebo

negatívne. Matka podmienky zariadenia dodržiava, má možnosť ubytovania aj deťmi do júla 2022. Matka sa vyjadrila k incidentu a súdnemu rozhodnutiu ohľadne maloletej V.. Spory medzi rodičmi sa týkajú predovšetkým toho, že deti odmietajú chodiť k otcovi. Matka má za to, že otec im nepripravuje zaujímavý program, čas trávia s otcovou partnerkou alebo sú na telefóne a hrajú hry.

6. Z e-mailu sociálnej pracovníčky OZ Brána do života zo dňa 08.04.2022 vyplýva, že matka oslovila pracovníčku s tým, že mala dlhší rozhovor s maloletou Z., ktorý sama iniciovala, za účelom maloletej vysvetliť, že jej vyjadrenie pred otcom o incidente môže mať za následok jej zverenie otcovi. Maloletá sa následne vyjadrila v tom zmysle, že ísť bývať k otcovi nechce, celý incident si vymyslela, lebo sa jej otec vyhrážal, že inak už nikdy neuvidí svoju sestru V.. Pod vplyvom tejto hrozby maloletá súhlasila, že pred lekárom, ku ktorému ju vzal otec, tvrdila, že štyri malé modriny sú následkom zásahu kovovou lopatkou, ktorou ju mala udrieť matka. Vzhľadom na svoj vek a na otcovu hrozbu si neuvedomila, že toto jej vyjadrenie o zbití môže mať za následok zverenie jej aj maloletého X., ktorý odmieta dlhodobu a vytrvalo aj víkendový styk s otcom, do starostlivosti otca.

7. Lustráciou poručenských spisov bolo zistené, že pod sp. zn. 61P 155/2020 je vedené na tunajšom súde konanie na návrh matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom Q. - Z., nar. XX.XX.XXXX, X., nar. XX.XX.XXXX, a V., nar. XX.XX.XXXX. V rámci meritórneho konania sa matka domáha zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, otec svojím návrhom zo dňa XX.XX.XXXX (č. 1. XXX súdneho spisu) žiada o zverenie maloletých do jeho osobnej starostlivosti. Toto konanie nie je právoplatne skončené.

8. Ďalej bolo zistené, že rozsudkom H. súdu L. Q. č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX bolo rozhodnuté o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Q. - Z. a X., tak, že tieto deti súd zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi súd určil vyživovaciu povinnosť vo výške XX,- € mesačne na každé dieťa a povinnosť splácať dlh na zročnom výživnom po XX,- € mesačne na každé dieťa spolu s bežným výživným, ktorý bol vo výške XXX,- € v prípade maloletej Z. a v prípade X. XXX,XX €. Q. upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú sobotu v čase od 15.00 do 18.00 hod. v zariadení Z. ochrany, G. 5, B.-L. v prítomnosti matky. Toto rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX.

9. Uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 1P 84/2020-13 zo dňa 16.07.2020 súd neodkladným opatrením uložil matke zákaz vyst'ahovať sa s maloletými deťmi Q. - Z., X. a V. mimo územia Q. republiky, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Toto rozhodnutie súdu nadobudlo vykonateľnosť dňa 16.07.2020 a právoplatnosť dňa 15.08.2020.

10. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 20P 57/2019-31 zo dňa 29.03.2019 v spojení s opravným uznesením č. k. 20P 57/2019-41 zo dňa 02.04.2019 a v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/57/2019-55 zo dňa 24.04.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého uložil otcovi povinnosť odovzdať maloletú V. Q. do starostlivosti matky na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Toto rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 29.03.2019 a právoplatnosť dňa 30.04.2019.

11. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 61P 155/2020-159 zo dňa 05.02.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otca zaviazal povinnosťou platiť v nevyhnutnej miere na výživu maloletého dieťaťa: V. Q., nar. XX.XX.XXXX, sumu XX,- € mesačne, vždy do XX. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia, na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX.

XX. Uznesením č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi Q. - Z., X. a V., každý páry kalendárny týždeň v mesiaci vždy v piatok od 16.00 hod. do nedele do 10.00 hod. na čas do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 61P/155/2020 s tým, že otec si maloleté deti v určenom čase prevezme na adrese: V. XX, B. a po ukončení styku ich odovzdá matke na adrese: V. XX, B.. Týmto rozhodnutím súd pozastavil účinnosť rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 13P 10/2013-73 zo dňa 06.11.2013 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi Q. - Z. a X.. Toto rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 01.04.2021 a vykonateľnosť dňa 24.03.2021.

13. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 61P 168/2021-22 zo dňa 06.08.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa: V. Q., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zveruje do starostlivosti otca, a to do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 61P/155/2020. Týmto uznesením sa pozastavuje účinnosť uznesenia tunajšieho súdu č. k. 61P/32/2021-41 zo dňa 15.02.2021 v časti úpravy styku otca s maloletou V. a uznesenie č. k. 61P 155/2020-159 zo dňa 05.02.2021 v časti úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletej V.. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.08.2021.

14. Ďalej bolo zo strany súdu zistené, že na tunajšom súde pod sp. zn. 4Em 4/2021 je vedené konanie na návrh otca o výkon rozhodnutia, nakoľko matka otcovi neumožňovala styk v zmysle exekučného titulu. Zo zápisnice z informatívneho výsluchu konaného dňa 18.05.2021 vyplynulo, že maloleté deti od októbra 2020 neboli s otcom. Matka deti neodovzdávala otcovi, lebo tieto sa mali vracieť od otca zanedbané, špinavé a v domácnosti matky sa správali nevhodne, nadávali jej, odvrávali, preto styk matka otcovi neumožnila. Obidvaja rodičia sa zaviazali dodržiavať exekučný titul. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 4Em 4/2021-28 zo dňa 26.05.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.07.2021 a vykonateľnosť dňa 06.07.2021 súd uložil otcovi (oprávnenému v danom konaní) a matke (povinnej) povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu zameranému na získanie komplexných potrebných rodičovských zručností a schopností akceptovať druhého rodiča vo výchove detí prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B., J. poradensko-psychologických služieb B., pracovisko B. IV so sídlom Q. 1, Bratislava v rozsahu XX hodín. V zápisnici z informatívneho výsluchu konaného dňa 14.07.2021 vyplynulo, že exekučný titul sa plní riadne a včas aj v rozsahu modifikovanej dohody. Ďalej bolo zistené, že obaja rodičia majú odlišný spôsob fungovania v domácnosti a výchovy voči ich maloletým. Otec súdu dňa 07.10.2021 oznámil, že matka mu deti neodovzdáva riadne, na styk ide s ním len maloletá Nela, lebo maloletý X. má šerm. Ďalej popísal problematický styk dňa 10.09.2021 (keď matka zavádzala o párty v centre) a uviedol, že deti otcovi referovali o stretávaní sa matky s jej partnerom V.. V zápisnici z informatívneho výsluchu konaného dňa 15.10.2021 súd zistil, že matka uviedla, že otec deti neodovzdáva včas, naposledy vrátil deti 11:41 aj za asistencie polície, pričom matka mala za to, že tieto jej otec má vracieť o 18.00 hod., a toto zo strany otca sa nestalo ani raz. Následne bola matka poučená o čase odovzdávania maloletých detí (o 10:00 hod.). Matka súdu referovala, že otec jej neumožňuje kontakt s maloletou V. (jedenkrát sa tak stalo), údajne otec maloletú dáva matke po tom, čo je táto nútená otcovi odovzdať prídavky na ňu, avšak tieto mala v čase výsluchu matka v hotovosti pri sebe s tým, že otec si ich nezobral. Matka ďalej uviedla, že maloletému X. bez ohľadu na názor otca zariadila krúžok šermu, a to v čase (piatok o 17.00 hod.), keď má byť maloletý s otcom. Matka poukázala opakovane na tie isté námietky, že deti od otca chodia v zlom stave. Matka uviedla, že maloletého X. do ničoho nútiť nebude, matka deťom rozpráva o súdnych konaniach, na čo bola upozornená zo strany súdu, že toto nie je vhodné. Z obsahu tohto spisu vyplynulo, že rodičia nevedia spolu riadne komunikovať, táto komunikácia je buď neexistentná, alebo konfliktná. Konflikty prenášajú aj na maloleté deti.

15. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ účinný od 01.07.2016 pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

20. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

21. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

23. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

24. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

25. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

26. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti súdy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí. Je nesporné, že pre vývoj každého dieťaťa je domáce prostredie najvhodnejšie.

27. Súd konštatuje, že účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov maloletých detí s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej, pričom v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradá záujem maloletého dieťaťa. Povinnosťou súdu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je zistiť, či sú pre takéto neodkladné opatrenia splnené podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa, s poukazom na účel neodkladného opatrenia - zabezpečiť ochranu právom chránených záujmov maloletých detí, s cieľom umožniť ničím nerušené konanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej, navrhovateľ ním nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

28. Súd konštatuje, že rodičia maloletých detí nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, matka si našla ubytovanie v A. centre B. do života. H. a jeho rodina žijú v obci G.. V. šetrením nebola preukázaná nestarostlivosť zo strany matky, nebolo preukázané, že maloleté deti sú v jej domácnosti ohrozené. Súd navyše prihliadal aj na obsah všetkých spisov týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti Q., z ktorých je zrejmé, že rodičia sa dlhodobo rozchádzajú vo výpovediach.

29. V danom prípade ide o dieťa vo veku deväť a štvrt' roka u maloletého X. a jedenásť a štvrt' roka u maloletej Z., ktoré navštevujú základnú školu. Otec súdu neosvedčil, že by zverením maloletých detí do jeho starostlivosti bola zabezpečená škola pre maloleté deti aj s ohľadom na blížiaci sa koniec školského roku, pričom deti by pri ich prezverení do starostlivosti otca kvôli vzdialenosti bydlísk rodičov nemohli naďalej navštevovať tú istú školu. Rodičia spolu nekomunikujú riadne, a to napriek nariadenému výchovnému opatreniu v rámci konania o výkon súdneho rozhodnutia. Je evidentné, že vzájomne rivalizujú, pričom sa neštítia využiť deti ako prostriedok ich vzájomného boja. Otec sa okrem platieb výživného na výchovu detí iným spôsobom nepodieľa. Maloletý X. dlhodobo odmieta kontakt s otcom, tohto odmieta. Z vykonaného dokazovania má súd za osvedčené, že je vysoko pravdepodobné, že maloletá Z. si celý incident vymyslela. Navyše čo sa týka ochrany dieťaťa nie je bez významu, že v krízovom centre, v ktorom sa matka s maloletými deťmi nachádza, žije rodina v čiastočne kontrolovaných

podmienkach, a je teda významne znížené riziko, že by v prípade reálne preukázaného zneužívania rodičovských práv zo strany matky toto uniklo pozornosti kompetentných orgánov.

XX. Súd teda dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti otca a jeho návrh ako neopodstatnený zamietol. V prejednávanej veci nebola osvedčená nestarostlivosť o deti zo strany matky, ani reálne existujúce bezprostredné ohrozenie práv maloletých detí. K. situácia v rodine v zmysle otcom osvedčeného stavu nevyvoláva nevyhnutnosť a naliehavosť potreby zabezpečiť ochranu práv a právom chránených záujmov maloletých detí, stabilizáciu ich výchovného prostredia, a teda aj potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania tým, že by deti zveril do osobnej starostlivosti otca. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava bolo preukázané, že deti nie sú v starostlivosti matky aktuálne žiadnym spôsobom ohrozené, sú spolu s matkou v zariadení, pod kontrolou tamjších sociálnych pracovníkov.

31. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá absenciu vážnejších pochybností o potrebe a dôvodnosti jeho uplatnenia. Keďže dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia musí byť zjavná zo samotného návrhu na jeho nariadenie, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať výstižný popis skutočností objasňujúcich stav a pomery účastníkov v čase rozhodovania súdu a tieto tvrdenia musia byť riadne osvedčené. V návrhu popísané skutočnosti nemôžu vyvolávať pochybnosti o bezodkladnej potrebe využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pretože tento sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu.

32. Vyhovenie návrhu v otcom žiadanom neodkladnom opatrení by vo svojich dôsledkoch zasiahlo do právneho postavenia dotknutých osôb vysoko nad rámec zabezpečovacieho charakteru neodkladného opatrenia. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh zamietol. Vo veci samej súd vykoná potrebné dokazovanie a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, rozhodne. Vo veci samej je pritom nariadený termín pojednávania na 06.05.2022.

33. Súd dáva do pozornosti, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

34. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní / § 62 ods. 1,2, CMP/.