

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3Csp/163/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816208336  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8816208336.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou, sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcu: G. O., P. XX.XX.XXXX, Y. L.Á. XXX/XX, XXX XX H. E., zast.: JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 42 256 593 proti žalovanému: Provident Financial, s.r.o., Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35 805 731, zast.: De minimis, spol. s.r.o., IČO: 36 868 949, Mgr. Marek Kaľavský, advokát a konateľ, Lovinského 22, 811 04 Bratislava o zaplatenie bezdôvodného obohatenia takto:

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 43,13,- eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 18.08.2016 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni bezdôvodné obohatenie v sume 4.081,75,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.239,55,- eur od 18.08.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.269,26,- eur od 18.08.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.098,05,- eur od 18.08.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 474,89,- eur od 18.08.2016 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobkyni sa p r i z n á v a j ú trovy konania v celom rozsahu, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala proti žalovanému žalobu o zaplatenie 1.098,05,- eur s prísl. dňa 28.10.2016, kde vo svojej písomnej žalobe uviedla, že dňa 11.11.2012 uzatvorila so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 567659103 podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol žalovaný žalobkyni bezúčelový spotrebiteľský úver. Žalobkyni bol poskytnutý bezúčelový úver vo výške úveru 1.000,- eur. Žalobkyňa ďalej uviedla, že pre neprimeranú výšku úrokovej sadzby, neuvedenie výšky splátok istiny úrokov a poplatkov, neuvedenie doby trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti, je úverový vzťah bezúročný a bezpoplatkov. Žalobkyňa zaplatila celkovú sumu 2.098,25,- eur a teda preplatila sumu 1.098,05,- eur, viac ako si požičala, čo predstavuje 109% navýšenia istiny úveru.

2. Preto žalobkyňa žiada, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 1.098,05,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 18.08.2016 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku ako aj nahradiť trovy konania.

3. Okresný súd vo Vranove nad Topľou vydal dňa 07.12.2016 platobný rozkaz sp. zn. 3Csp/163/2016-27, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 1.098,05,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.098,05,- eur od 18.08.2016 ako aj zaplatiť trovy konania. Proti tomuto

platobnému rozkazu podal odpor žalovaný, v ktorom odpore uviedol, že komerčné banky ako aj súdna prax uznáva úrokovú sadzbu 25% ročne, či dokonca vyššiu. Nemôže to byť teda v rozpore s dobrými mravmi, keď úroková sadzba je 21,50% ročne, pri dobrej splatnosti 100 týždňov. Ďalej žalovaný uviedol, že učinil zadosť zneniu článku 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES, keď jasne v zmluve o úvere uviedol aká je výška, počet a frekvencia splátok, ktoré má spotrebiteľ zaplatiť a aká je doba trvania úveru, čo plne zodpovedá požiadavke smernice 2008/48/ES. Podľa žalovaného zmluva o úvere, ktorá je predmetom tohto konania spĺňa náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k Zákona o spotrebiteľskom úvere. V súlade s touto argumentáciou žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

4. Ďalšou žalobou si žalobkyňa uplatnila nárok proti žalovanému o zaplatenie 518,02,- eur s prísl. s tým, že táto žaloba bola zapísaná pod sp. zn. 7Csp/122/2016. V tejto žalobe žalobkyňa uviedla, že žiada, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 518,02,- eur spolu s úrokom vo výške 5% ročne zo sumy 863,36,- eur od 18.08.2016 až do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku ako aj trovy konania. Dňa 19.01.2015 žalobkyňa uzatvorila so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 611643180, podľa ktorej jej žalovaný poskytol bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 600,- eur. Žalobkyňa vyplatila celú výšku úveru a navyš zaplatila sumu 518,02,- eur. Žalobkyňa vo svojej písomnej žalobe ako dôvod uviedla to, že aj v tomto prípade sa jedná o úver bezúročný a bezpoplatkov a to čo zaplatila navyš, to je suma 518,02,- eur ako bezdôvodné obohatenie žalovaného, žiada, aby jej žalovaný zaplatil.

5. Žalobou podanou dňa 28.10.2016, ktorá bola zapísaná pod sp. zn. 4Csp/163/2016 si žalobkyňa uplatnila proti žalovanému zaplatenie bezdôvodného obohatenia v sume 1.269,26,- eur s prísl. z toho dôvodu, že dňa 28.06.2015 uzatvorila so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 611854133, podľa ktorej žalovaný poskytol žalobkyni bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 1.440,- eur a žalobkyňa zaplatila žalovanému sumu 2.709,26,- eur, teda preplatila úver o 1.269,26,- eur. Aj v tomto prípade žalobkyňa namietala, že ide o úver bezúročný a bezpoplatkov.

6. Ďalšou žalobou podanou dňa 28.20.2016 si žalobkyňa uplatnila proti žalovanému zaplatenie sumu 1.239,55,- eur s prísl. z toho dôvodu, že dňa 23.02.2014 uzatvorila so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 571127830, podľa ktorej zmluvy jej žalovaný poskytol bezúčelový spotrebiteľský úver v celkovej sume 1.300,- eur. Žalobkyňa zaplatila v súvislosti s týmto úverom žalovanému celkovo 2.539,55,-, teda o 1.239,55,- eur úver preplatila. Žalobkyňa aj v tejto žalobe uviedla, že v danom prípade ide o bezúročný a bezpoplatkov. Preto žiada, aby súd uložil žalovanému povinnosť vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 1.239,55,- eur ako aj zaplatiť trovy konania.

7. Okresný súd vo Vranove nad Topľou uznesením zo dňa 04.05.2017 spojil veci vedené na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pod sp. zn. 3Csp/163/2016, 4Csp/163/2016, 7Csp/122/2016 a 11Csp/163/2016 na spoločné konanie s tým, že sa v ďalšom bude viesť pod sp. zn. 3Csp/163/2016.

8. Žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby, pokiaľ sa týka zaplatenia sumy 43,13,- eur s prísl. a do zvyšku žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu s tým, že pokiaľ sa týka úroku z omeškania, tak pri rovnakej úrokovej sadzbe a rovnakej dĺžke úverového vzťahu rôzne finančné inštitúcie určujú zákazníkom rôznu výšku úroku. V danom prípade pri istine 600,- eur a dĺžke úverového vzťahu 60 týždňov, úrok len 102,39,- eur, čo je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedené, nemožno hodnotiť ako neprimerané. Žalovaný poukázal ďalej na smernicu 2008/48/ES, podľa ktorej postačujúce informácie o výške, počte a frekvencii splátok, čo je v spotrebiteľských zmluvách uvedené. Ďalej žalovaný uviedol, že žalobca mal kompletnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere vopred riadne k dispozícii. Zároveň žalobca má s produktmi aj s formou spracovania žalovaného zmluvu o spotrebiteľskom úvere opakované a viacročné skúsenosti.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou na čl. 1-6, zmluvou o spotrebiteľskom úvere na čl. 7-8, zoznamom všetkých platieb na čl. 9, zmluvou o zabezpečení splátok úveru na čl. 10, predsporovou výzvou na čl. 11, vyjadrením k predsporovej výzve na čl. 13-16, kartou splátok na čl. 24-25, platobným rozkazom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 07.02.2016 na čl. 27, odporom proti platobnému rozkazu na čl. 30-50, uznesením Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 04.05.2017, ktorým spojil súd veci vedené na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pod sp. zn. 3Csp/163/2016, 4Csp/163/2016, 7Csp/122/2016 a 11Csp/163/2016 na spoločné konanie s tým, že v ďalšom sa bude viesť pod sp. zn. 3Csp/163/2016, s vyjadrením zástupcu žalobkyne z 29.05.2017 na čl. 56-65, vyjadrením zástupcu žalobkyne z 01.06.2017 na čl. 66, vyjadrením zástupcu žalovaného z

27.06.2017 na čl. 76-79, vyjadrením zástupcu žalobcu k vyjadrenie žalovaného na čl. 81, vyjadrením žalovaného z 22.11.2017 na čl. 87 spolu s prílohami až na čl. 103, vyjadrením zástupcu žalobcu k vyjadreniu žalovaného na čl. 113-124, vyjadrením žalovaného z čl. 133-151 a vyjadrením žalovaného z čl. 165-167.

10. Ďalej sa súd oboznámil so spisom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. 4Csp/163/2016 a to so žalobou na čl. 1-6, zmluvou o spotrebiteľskom úvere na čl. 7-10, zoznamom všetkých platieb na čl. 11, zmluvou o poskytnutí služby Komfort na čl. 12-13, predsporovou výzvou na čl. 14, vyjadrením k predsporovej výzve na čl. 16-22, platobným rozkazom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou na čl. 24, odporom proti platobnému rozkazu na čl. 28-47, uznesením Okresného súdu vo Vranove nad Topľou o zrušení platobného rozkazu na čl. 54, vyjadrením k odporu žalovaného na čl. 56, čiastočným späťvzatím žaloby na čl. 75, výzvou na špecifikáciu úveru na čl. 77 a vyjadrením žalovaného z čl. 82-133

11. Zo spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. 11Csp/163/2016 sa oboznámil so žalobou na čl. 1-5, zmluvou o spotrebiteľskom úvere na čl. 6-8, zmluvou o zabezpečení úveru na čl. 9, predsporovou výzvou na čl. 10-11, vyjadrením k predsporovej výzve na čl. 12-15 a vyjadrením žalovaného k žalobe na čl. 23-28 s prílohami až na čl. 76.

12. Zo spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. 7Csp/122/2016 sa oboznámil so žalobou na čl. 1-6, zmluvou o spotrebiteľskom úvere na čl. 7-10, zoznamom všetkých platieb na čl. 11, zmluvou o poskytnutí služby Komfort na čl. 12-13, predsporovou výzvou na čl. 14-15, vyjadrením k predsporovej výzve na čl. 16-19, vyjadrením žalovaného k žalobe s prílohami na čl. 29-77 a vyjadrením zástupcu žalobkyne s prílohami na čl. 80-88.

13. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na prejednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Spotrebiteľské úvery poskytnuté žalovaným túto charakteristiku spĺňajú. Súčasťou zmluvy o úvere boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné úverové podmienky, ktorých žalobkyňa ovplyvniť nemohla, nakoľko boli vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov. Žalovaný má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v priebehu konania nebolo preukázané, aby úvery, ktoré poskytol žalobkyni za účelom spotrebiteľských úverov boli so žalobkyňou riadne prejednané. Všetky zmluvy o spotrebiteľských úveroch sú vopred pripravené a vyhotovené takým drobným písmom, že sú prakticky nečitateľné a nezrozumiteľné. Súd dospel k záveru na základe týchto skutočností, že žalobkyni neostávalo nič iné len uvedené vopred predformulované zmluvy o úver podpísať, keď chcela, aby jej žalovaný poskytol spotrebiteľských úver.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy

o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 Zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

20. Je nepochybné, že žalobkyňa a žalovaný uzavreli zmluvy o spotrebiteľských úveroch. Na uvedený právny vzťah je tiež potrebné aplikovať zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a vychádzať pritom z ustanovenia § 3 ods. 3, v zmysle ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka.

21. Zmluvy uzavreté medzi stranami sú teda spotrebiteľskými zmluvami v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

22. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

23. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

24. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

25. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a-k.

26. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkon iného bezdôvodne obohatí musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako ja majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

28. Podľa § 3 ods. 5 Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní poručenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi má právo na finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

29. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

30. Takto na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobkyňa v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 567659103 zo dňa 11.11.2012 preplatila žalovanému 1.098,05,- eur, čo predstavuje skutočne 109% navýšenia istiny úveru. V ďalšej zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.01.2015 č. 611643180 žalobkyňa mala zaplatiť žalovanému istinu 600,- eur a v skutočnosti zaplatila žalovanému 1.118,02,- eur, teda o 518,02,- eur viac s tým, že žalobkyňa zobrala pokiaľ sa týka tejto zmluvy o úvere žalobu ohľadom zaplata sumy 43,13,- eur žalobu späť. Ďalej ako to vyplýva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.06.2015 č. 611854133, tak žalobkyňa bol zo strany žalovaného poskytnutý úver 1.440,- eur a žalobkyňa zaplatila žalovanému sumu 2.709,26,- eur, teda o 1.269,26,- eur viac ako si požičala, čo predstavuje 127% navýšenie istiny úveru. Zároveň žalobkyňa v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.02.2014 č. 571127830 pri poskytnutom úvere 1.300,- eur zaplatila žalovanému sumu 2.539,55,- eur, teda o 1.239,55,- eur viac ako si požičala, čo predstavuje 95% navýšenia istiny úveru. Preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi celkove sumu 4.081,75,- eur (1.098,05,- + 474,80,- + 1.269,26,- + 1.239,55) s tým, že pokiaľ sa týka sumy 43,13,- eur, súd konanie v zmysle § 145 ods. 2 CSP zastavil v dôsledku späťvzatia žaloby žalobkyne.

31. Výšku úroku súd priznal žalobkyňi s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z., kde priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne od 18.08.2016, t.j. od doby kedy už žalovaný odpovedal listom žalobkyňi na predsporovú výzvu.

32. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie, súd rozhodol tak ako je to vo výroku tohto rozsudku a o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku tak, že žalobkyňi priznal náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko žalobkyňa mala úspech vo veci, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, nakoľko tieto trovy konania zaviniť žalovaný a žalobkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou (§ 362 ods. 1 CSP), písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien a doplnkov.