

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10Csp/132/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717209990  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717209990.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36613843, proti žalovanej R. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/X, XXX XX M., zastúpená Ulianko & partners, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 37, 960 01 Zvolen, IČO: 36856517, o zaplatenie 5.000,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žalovanej sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.7.2017 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcu zo dňa 7.7.2017, ktorou sa domáhal toho, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 5.000,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 5.000,- € od 28.6.2014 do zaplatenia, a tiež nahradiť trovy súdneho konania.

Žalobu žalobca zdôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č.1078/2014/CE zo dňa 27.6.2014 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej.

Medzi postupcom a žalovanou bola uzatvorená dňa 15.2.2008 Zmluva o splátkovom úvere č.XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru ako úveru na bývanie, pričom účelom úveru bola rekonštrukcia bytu. Splátkový úver bol poskytnutý za tam špecifikovaných podmienok. Pre účely zabezpečenia pohľadávky vzniknutej zo zmluvy postupca so žalovanou uzavreli Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam dňa 15.2.2008, pričom zálohom bola nehnuteľnosť zapísaná na LV č.XXXX, vedená Správou katastra Zvolen zo dňa 10.12.2007, a to na byt nachádzajúci sa v bytovom dome so súp.č.XXXX na ulici H..U., vchod č.XX, 4.poschodie. Platne uzatvorenou zmluvou sa žalovaná zaviazala uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas, platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v zmluve, vo Všeobecných obchodných podmienkach (ďalej len „VOP“) a v Obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne, a.s., pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom. Žalovaná si neplnila povinnosti dohodnuté v zmluve riadne a čas. Pohľadávka žalobcu ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 19.835,10 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 16.727,39 € a príslušenstva v sume 3.086,77 € v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaroval, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná odo dňa postúpenia pohľadávky do dňa spísania žaloby neuhradila žalovanú sumu ani čiastočne. Žalobca si v žalobe uplatnil nárok iba na časť postúpenej pohľadávky a žiadal, aby súd žalovanú zaviazal na

zaplatenie sumy 5.000,- € spolu s príslušenstvom, keď je nesporné, že medzi postupcom a žalovanou vznikol obchodnozväzkový vzťah, na základe ktorého postupca poskytol v prospech žalovanej peňažné prostriedky a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Žalobca si uplatnil žalobou aj zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 28.6.2014, t.j. dňom nasledujúcim po dni, ku ktorému došlo k postúpeniu pohľadávky postupcu na žalobcu.

2. Prípisom zo dňa 12.9.2017 súd vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 10 dní zaslali súdu kompletnú platobnú históriu žalovanej v súvislosti s uzavretou zmluvou o úvere, z ktorej bude zrejmý dátum a výška každej úhrady žalovanej, ako aj údaj o tom, aká celková časť (vyjadrená konkrétnou sumou) dosiaľ zaplatených súm bola započítaná na istinu poskytnutého úveru, aká časť bola započítaná na úroky, aká časť na úroky z omeškania a aká časť na iné zmluvné plnenia (napr. zmluvné pokuty, poplatky ...), a to za obdobie od uzavretia zmluvy o úvere až do súčasnosti.

3. Dňa 3.11.2017 bola na tunajší súd doručená odpoveď právneho zástupcu žalobcu na výzvu súdu zo dňa 26.10.2017, v ktorej okrem iného uviedli, že dňa 27.6.2014 pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu predmetnú pohľadávku v celkovej výške 19.835,10 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 16.727,39 €, riadneho úroku vo výške 481,86 €, poplatkov vo výške 20,94 € a úroku z omeškania vo výške 2.604,91 €. Žalovaná z poskytnutého úveru uhradila sumu v celkovej výške 4.077,41 €, pričom uviedli konkrétne dátumy a výšky uhradených súm, s tým, že úhrady žalovanej sú v platobnej histórii označené ako „bezhot.splátka úveru obyv.“ + „bezhot.splátka úveru“ + „hot.splátka na úver“, pričom z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma vo výške 3.828,91 €, na poplatky bola započítaná suma vo výške 232,32 € a na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 16,17 €. Poplatky za správu účtu a poplatky za upomienky v celkovej výške 254,23 € sú v platobnej histórii označené ako „zaúčtovanie poplatku s kapitalizáciou“. Zmluvný úrok v celkovej výške 3.705,11 € je v platobnej histórii označený ako „zaúčt.riadnych úrokov s kapitalizáciou“ a vyčíslený je za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) tam špecifikovaným spôsobom, vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom marec 2008 a končiac mesiacom október 2011. Postúpená istina tak predstavuje súčet položiek „bezhot.čerpanie úveru“ + „zaúčtovanie poplatku s kapitalizáciou“ + „zaúčtovanie riadnych úrokov s kapitalizáciou“ - úhrady žalovaného započítané na istinu (16.596,96 € + 254,23 € + 3.705,11 € - 3.828,91 € = 16.727,39 €). Žalobca si v zmysle svojho dispozičného oprávnenia uplatnil od žalovanej iba časť istiny vo výške 5.000,- € a zvyšnú časť postúpenej istiny, postúpený riadny úrok, postúpené poplatky a postúpený úrok z omeškania si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

4. Dňa 14.11.2017 bolo na tunajší súd doručené elektronickou formou vyjadrenie žalovanej k podanej žalobe zo dňa 13.11.2017, v ktorom prostredníctvom svojho právneho zástupcu okrem iného uviedla, že nárok žalobcu v celom rozsahu neuznáva a považuje žalobu žalobcu za absolútne nedôvodnú. Totiž žalovaná v prvom rade uviedla, že predmetná zmluva o splátkovom úvere je spotrebiteľským vzťahom a právny predchodca žalobcu - postupca je bankou, ktorej činnosť podlieha regulácii zákona č.483/2001 Z.z. o bankách a zároveň sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú, ktorá sa posudzuje podľa Občianskeho zákonníka. Poukázali pritom na konkrétne ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách v znení platom a účinnom v čase postúpenia pohľadávky na žalobcu, s tým, že toto zákonné ustanovenie rieši otázku postúpenia pohľadávky banky (postupcu) osobe, ktorá nie je bankou aj bez súhlasu klienta. Žalovaná pritom namietla, že jej nebola žiadna písomná výzva zo strany banky doručená, ktorá sa vyžaduje na to, aby banka mohla postúpiť svoje pohľadávky. Taktiež oznámenie žalobcu - výzva k úhrade z 24.7.2014, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 24.7.2014 nemá podľa žalobkyne žiadnu právnu váhu, práve naopak takéto vyhlásenie vyvoláva pochybnosť o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru predchodcom žalobcu, t.j. bankou. Z uvedeného má byť zrejmé, že banka ešte pred samotným postúpením pohľadávky žalobcovi nevyhlásila mimoriadnu splatnosť žalovanej z poskytnutého úveru a postúpila ešte živý úver na žalobcu, ktorý neskôr sám vyhlásil jeho mimoriadnu splatnosť. Žalobca však podľa ich názoru nemá oprávnenie, ktoré by mu to umožňovalo, nakoľko predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách môžu byť len splatné pohľadávky, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky na iný subjekt a tieto musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Vzhľadom k absencii týchto zákonných predpokladov má žalovaná za to, že nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky s odkazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka, preto u žalobcu nie je dostatok aktívnej legitímácie na podanie žaloby. Z neplatného postúpenia pohľadávky nesvedčí žalobcovi právo, ktorého sa domáha v žalobe. Samotné jednostranné prehlásenie postupcu v článku IV. ods. 4.2. písm. a) zmluvy,

podľa ktorého „pohľadávky spĺňajú predpoklady na postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách“, nepostačuje pre platné postúpenie pohľadávky. Keďže sa žalobca domáha zaplatenie len sumy 5.000,- € s príslušenstvom, je nanajvýš pravdepodobné, že sám si uvedomuje horeuvedené skutočnosti. Vzhľadom na to žalovaná požiadala konajúci súd, aby žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol a priznal žalovanej náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia v plnej výške.

5. Dňa 24.4.2018 bolo na tunajší súd elektronickou formou doručené vyjadrenie žalobcu, ktorý prostredníctvom svojho právneho zástupcu okrem iného k veci uviedol, že v súvislosti s nedostatkom aktívnej legitímácie v konaní žalobca v prvom rade poukázal na skutočnosť, že v konaní predložil relevantné oznámenie postupcu žalovanej o postúpení pohľadávky spolu s podacími hárkami preukazujúcimi odoslanie týchto písomností žalovanej, ktoré bez ďalšieho zakladajú aktívnu legitímáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z týchto oznámení vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlužník - žalovaná sa v takomto prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, ani jej prípadnej neexistencie. Poukázali v tejto súvislosti na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 11.6.2003 sp.zn.4Obo/210/01, ako i uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 9.8.2016 sp.zn.5Co/248/2016, uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.6.2016 sp.zn.5Co/228/2016, uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn.1Co/387/2015 zo dňa 4.5.2016, uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.11.2015 sp.zn.5Co/564/2015 a uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.6.2014 sp.zn.9Co/133/2013. Pre úplnosť však v súvislosti s platnosťou postúpenia pohľadávky a ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách žalobca uviedol odkazujúc na ustanovenie § 89 ods. 1 zákona o bankách, že toto ustanovenie pripúšťa úpravu vzťahu medzi bankou a klientom odchylné od ustanovení daného zákona, pokiaľ zákon predmetnú odchýlku nevyklučuje, pričom ustanovenie § 92 ods. 8 predmetného zákona nevyklučuje odchylnú úpravu vzájomných vzťahov, zmluvné strany si dohodli otázku postúpenia odchylné od predmetného zákona. Vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy si zmluvné strany dohodli možnosť postúpenia pohľadávky nepodmienujú počtom dní omeškania, prípadne zaslaním písomnej výzvy. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky. Poukázali pritom na to, že s uvedeným záverom sa stotožnil aj Krajský súd v Prešove v rozhodnutí sp.zn.11Co/11/2015 zo dňa 25.8.2016, v rozhodnutí sp.zn.9Co/145/2015 zo dňa 5.10.2016 a v rozhodnutí sp.zn.11Co/206/2015 zo dňa 5.10.2016. Taktiež poukázali na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn.19Co/2/2016 zo dňa 2.5.2017. Zároveň žalobca vyjadril nesúhlas s tým, že by predmetné ustanovenie spôsobovalo nevyvážené postavenie zmluvných strán, nakoľko predmetné ustanovenie je v súlade s ustanovením § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zákon o bankách umožňuje zmluvným stranám upraviť si vzájomné vzťahy odchylné od predmetného zákona. Žalobca zároveň zastáva názor, že ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách nemožno spájať s aktívnou legitímáciou žalobcu ako postupníka pohľadávky, keďže zo systematického zaradenia tohto ustanovenia je zrejmé, že účelom predmetného ustanovenia je úprava výnimiek z bankového tajomstva a nehovorí o podmienkach platnosti postúpenia pohľadávok, ale iba o podmienkach, za splnenia ktorých nedochádza k porušeniu bankového tajomstva. Aj podľa dôvodovej správy bol hlavným účelom predmetného ustanovenia prelomenie bankového tajomstva a nie obmedzenie možnosti postúpiť pohľadávku. Zo zákona nevyplýva, že by podmienky uvedené v predmetnom ustanovení podmieňovali platnosť právneho úkonu postúpenia pohľadávky. Tiež poukázali na uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 2.5.2017 sp.zn.9Co/20/2016. Žalobca zastáva názor, že aj prípadné porušenie povinnosti vyplývajúce z § 92 ods. 8 zákona o bankách nemožno spojiť s občianskoprávnym následkom neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, keďže norma obsiahnutá v § 92 ods. 8 zákona o bankách nezakladá občianskoprávnu povinnosť vo vzťahu ku klientovi banky, v tomto prípade žalovanej, ale administratívnu zodpovednosť postihnutelnú Národnou bankou Slovenska podľa § 50 ods. 1 zákona o bankách. Taktiež žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Prešov zo dňa 16.3.2016 sp.zn.12Co/223/2015-113, ako i na rozhodnutie Okresného súdu Prievidza zo dňa 12.10.2015 sp.zn.8C/67/2013 a tiež na rozhodnutie Okresného súdu Prievidza zo dňa 30.3.2015 sp.zn.12C/63/2014. Na základe uvedeného má žalobca za to, že predloženou platobnou históriou, špecifikáciou a taktiež predloženou výzvou zo dňa 23.9.2011 bolo v konaní preukázané, že žalovaná bola opakovane právnym predchodcom žalobcu vyzývaná na úhradu dlžných splátok, a teda v konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu konal v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách a nedošlo k porušeniu bankového tajomstva. Z vyššie uvedených dôvodov žalobca zotrval na podanej žalobe a navrhol, aby jej súd v plnom rozsahu vyhovel.

6. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 2.5.2018, na ktoré sa nedostavil žalobca, dostavil sa právny zástupca žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Nedostavila sa žalovaná, dostavil sa právny zástupca žalovanej, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval podľa § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovanej.

7. Súd na tomto pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré vo fotokópiách predložil žalobca v priebehu konania a to: Zmluvu o postúpení pohľadávok č.1078/2014/CE z č.l.6-13, oznámenie o postúpení pohľadávky z č.l.14, výzvu k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z č.l.15, poštový podací hárok z č.l.16-17, Zmluvu o splátkovom úvere č.XXXXXXXXXXX z č.l.18-19, Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam z č.l.20-28, dodatok č.1 k Zmluve o splátkovom úvere č.XXXXXXXXXXX z č.l.29-30, Všeobecné obchodné podmienky z č.l.31-43, Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom z č.l.44-55, pokus o zmier z č.l.57, platobnú históriu žalovanej z č.l.77-84, poslednú výzvu na zaplatenie omeškaných splátok úveru pred začatím dražby nehnuteľnosti z č.l.125 vrátane poštovej doručky, oboznámil sa s prednesom právneho zástupcu žalobcu, ako i s prednesom právneho zástupcu žalovanej na pojednávaní, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo Zmluvy o splátkovom úvere č.XXXXXXXXXXX zo dňa 15.2.2008 v znení dodatku č.1 zo dňa 15.2.2008 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., IČO: 00151653 ako bankou a žalovanou ako dlžníkom, keď predmetom tejto zmluvy o úvere bolo poskytnutie splátkového úveru na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľností (ďalej len „úver“) bankou dlžníkovi ako privátnemu klientovi v sume, mene a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve o úvere (ďalej len „úverová zmluva“), pričom dlžník bol povinný za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v úverovej zmluve. Ako základné podmienky sú uvedené výška úveru 500.000,- Sk, druh úveru úver PLUS na bývanie, typ a výška úrokovej sadzby Fix 5 rokov, 6,10 % ročne v deň uzatvorenia úverovej zmluvy, doba fixácie odo dňa uzatvorenia úverovej zmluvy do 15.2.2013, spôsob poskytnutia úveru jednorázovo bezhotovostne, spracovateľský poplatok 6.999,- Sk z prostriedkov úveru, poplatok za správu úveru 90,- Sk mesačne, výška splátky istiny 3.133,- Sk, splatnosť prvej splátky istiny 1.3.2008, počet splátok 360, periodicita a splatnosť splátok istiny mesačne k prvému dňu v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť úveru 1.2.2038, splatnosť úrokov mesačne v posledný deň kalendárneho mesiaca, spôsob splácania inkasom z inkasného účtu, účel úveru rekonštrukcia bytu, lehota na zdokladovanie účelu 6 mesiacov od poskytnutia úveru, najneskôr do 24 mesiacov od uzatvorenia úverovej zmluvy. Dlžník vyhlásil, že sa oboznámil so súčasťami úverovej zmluvy, ktorými sú VOP, úverové podmienky, sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle úverovej zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Pre účely úverovej zmluvy sa VOP rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané bankou s účinnosťou od 1.8.2002 a úverovými podmienkami, Obchodné podmienky banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 1.7.2007.

Zo Všeobecných obchodných podmienok, ktoré nadobudli účinnosť dňa 1.8.2002 súd okrem iného zistil, že tieto upravujú všetky vzťahy vznikajúce medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., IČO: 00151653 (ďalej len „banka“), na základe zmlúv uzatvorených v súvislosti s bankovými produktami. Podľa článku 10. Oznamovanie a doručovanie bod 10.1. sa písomnosti banky doručujú a) osobne, b) poštou, c) elektronickými komunikačnými médiami (fax, telex, email alebo iné elektronické médium). V bode 10.3. je uvedené, že pri doručovaní písomností poštou sa zásielka považuje za doručení v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a v cudzine siedmy deň po jej odoslaní.

Z platobnej histórie žalovanej súd zistil, že sú tu uvedené jednotlivé transakcie s uvedením popisu transakcie, dňa tej ktorej transakcie, kódu a tiež výšky sumy jednotlivých transakcií.

Z poslednej výzvy na zaplatenie omeškaných splátok úveru pred začatím dražby nehnuteľnosti zo dňa 23.9.2011 súd okrem iného zistil, že ju adresoval právny predchodca žalobcu žalovanej, v ktorej ju vyzvali na okamžité vyplatenie omeškaných splátok úveru najneskôr do 10 dní od doručenia tejto výzvy, s tým, že ku dňu spísania tejto výzvy dlhuje omeškané splátky úveru v sume 644,17 € a je v omeškaní 206 dní (úver zo dňa 15.2.2008, úverová zmluva č.XXXXXXXXXXX). Tiež výzva obsahuje upozornenie, že ak nedôjde k uhradeniu omeškaných splátok úveru, pristúpi právny predchodca žalobcu po 60 dňoch k začatiu dražby založenej nehnuteľnosti, čo znamená, že poverí dražobnú spoločnosť vykonaním dobrovoľnej dražby. Z pripojenej poštovej doručky súd zistil, že ako odosielateľ je tu uvedený právny predchodca žalobcu, ako adresát žalovaná, dátum podania na poštovú prepravu 26.9.2011, deň uloženia zásielky 28.9.2011. Z výzvy k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 24.7.2014 súd okrem iného zistil, že ju adresoval žalobca žalovanej, v ktorej jej oznámili, že ich spoločnosť je na základe

zmluvy o postúpení pohľadávky oprávnená k začatiu inkasa (zaplateniu) jej finančnej pohľadávky, s tým, že podľa podmienok dohodnutých v zmluve o úvere mal byť poskytnutý úver splácaný formou splátok riadne a včas a vzhľadom na to, že táto zmluvná povinnosť bola porušená, jej ako nový veriteľ oznamujú vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 24.7.2014 a touto cestou požiadali o neodkladné uhradenie dlžnej čiastky na tam uvedený bankový účet najneskôr do 8.8.2014. Aktuálna výška dlžnej sumy k tomuto dátumu bola 20.235,95 € (základná pohľadávka 16.727,39 €, úroky z omeškania 3.086,77 €, ostatné príslušenstvo 20,94 €, zákonné úroky 100,85 €, náklady EOS 300,- €). Z pripojeného poštového podacieho hárka č.EPH002805553 zo dňa 25.7.2014 súd zistil, že ako odosielateľ je tu uvedený žalobca a ako jeden z adresátov pod podacím číslom RN062870381SK je uvedená žalovaná, s tým, že v popise zásielky je uvedené zosplatnenie.

Z pokusu o zmier zo dňa 10.5.2017 súd zistil, že ho adresoval právny zástupca žalobcu žalovanej, v ktorom jej oznámili, že boli žalobcom splnomocnení na všetky právne úkony potrebné k vymáhaniu pohľadávky voči nej, s tým, že celková dlžná suma predstavuje čiastku 23.749,40 € (neuhradený úver 16.727,39 €, zákonný/zmluvný úrok 3.914,30 €, riadny úrok 481,86 €, úrok z omeškania 60,91 €, zmluvný úrok 2.544,- €, poplatky 20,94 €), pričom žiadali túto čiastku uhradiť najneskôr do 17.5.2017 na tam uvedený bankový účet, v opačnom prípade pristúpia k uplatneniu predmetnej pohľadávky na príslušnom súde.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č.1078/2014/CE zo dňa 27.6.2014 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., IČO: 00151653 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, pričom predmetom tejto zmluvy bola dohoda zmluvných strán o odplatnom postúpení pohľadávok v celkovej výške ... (poznámka súdu: údaj nezverejnený), a to so všetkými právami, ktoré sú spojené s postupovanými pohľadávkami a za podmienok uvedených v tejto zmluve. Na základe podmienok tejto zmluvy postupca postupuje postupníkovi dňom účinnosti tejto zmluvy pohľadávky vrátane ich príslušenstva a všetkých súvisiacich práv a nárokov, ktoré sú s pohľadávkami spojené, ako aj práv plynúcich zo zabezpečenia pohľadávok. Postupník sa zaviazal uhradiť postupcovi odplatu v súlade s ustanoveniami článku VI. tejto zmluvy. V článku VI. Odplata bod 6.1. je uvedené, že postupca postupuje postupníkovi pohľadávky za odplatu vo výške ... (poznámka súdu: údaj nezverejnený). Podľa bodu 6.2. odplata ako protihodnota za postúpenie pohľadávok je splatná najneskôr piaty deň odo dňa uzatvorenia tejto zmluvy na tam uvedený účet postupcu. V článku II. Vymedzenie pojmov v bode 2.1. je uvedené, že pohľadávka je každá jednotlivá pohľadávka postupcu voči dlžníkovi vrátane jej príslušenstva uvedená a špecifikovaná v prílohe č.1 k tejto zmluve, ktorá vznikla z bankových činností vykonávaných postupcom alebo v súvislosti s nimi, najmä: a) pohľadávky postupcu zo zmlúv o úvere. V článku XIII. Trvanie zmluvy v bode 13.1. je uvedené, že táto zmluva nadobúda platnosť dňom jej uzatvorenia a v bode 13.2. je uvedené, že táto zmluva nadobúda účinnosť ku dňu pripísania odplaty podľa tejto zmluvy na bankový účet postupcu špecifikovaný v tejto zmluve, s výnimkou ustanovení bodu 13.1., 13.2. a 13.3. tohto článku, ustanovení článku VI. tejto zmluvy, ustanovenia bodu 12.1. článku XII. a ustanovení článku XIV. tejto zmluvy, ktoré nadobúdajú účinnosť dňom uzatvorenia tejto zmluvy. Z prílohy č.1 k zmluve o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o. č.1078/2014/CE zo dňa 27.6.2014-aktíva súd zistil, že je tu špecifikovaná pohľadávka voči žalovanej z predmetnej úverovej zmluvy.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 4.7.2014 súd okrem iného zistil, že ho adresoval právny predchodca žalobcu žalovanej, v ktorom jej oznámili, že postúpili na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č.1078/2014/CE uzatvorenej dňa 27.6.2014, vyššie uvedenú pohľadávku zo zmluvy č.úveru XXXXXXXXXX, dátum uzatvorenia zmluvy 15.2.2008 vo výške 19.835,10 € s príslušenstvom na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, s tým, že predmetný záväzok je možné od okamihu doručenia tohto oznámenia uhradiť výlučne plnením tejto spoločnosti ako postupníkovi na tam uvedený bankový účet.

Z prednesu právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní súd okrem iného zistil, že zotrvali na podanej žalobe a poukázali na všetky skutkové okolnosti, ktoré v nej boli uvedené, s tým, že pokiaľ žalovaná namieta predovšetkým aktívnu legitímáciu žalobcu v tomto konaní, poukázali na ich písomné vyjadrenie, kde sa k tejto otázke podrobne vyjadrili. Na základe toho žiadal, aby súd žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi aj náhradu trov konania.

Z prednesu právneho zástupcu žalovanej na pojednávaní súd okrem iného zistil, že sa tiež v celom rozsahu pridržiali svojich písomných vyjadrení, keď podľa ich názoru nie je zo strany žalobcu preukázaná aktívna legitímácia v tomto konaní, nakoľko žalobca nepreukázal doručenie výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách vo vzťahu k žalovanej. Tiež poukázali na to, že nebolo v konaní preukázané, že zmluva o postúpení pohľadávok nadobudla účinnosť s odkazom na ustanovenie bodu 13.2. predmetnej zmluvy, podľa ktorého mala účinnosť nadobudnúť až zaplatením odplaty, čo v konaní

nebolo preukázané. Poukázali na rozhodovaciu prax Krajského súdu v Banskej Bystrici v obdobných veciach, kde boli potvrdené rozsudky, ktorými boli žaloby zamietnuté, konkrétne sp.zn.13Co/204/2016 a 15Co/62/2016. Z týchto dôvodov žiadali žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať žalovanej náhradu trov konania.

8. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č.483/2001 Z.z. o bankách v znení účinnom do 31.12.2016, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení účinnom do 28.2.2010, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

9. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná.

Súd žalobu zamietol z dôvodu, že žalobca nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimáciu v tomto konaní, to znamená, že súd nemal preukázané, že žalobca je nositeľom hmotného práva, o ktoré v konaní ide. Súd pritom skúma vecnú legitimáciu, či už aktívnu alebo pasívnu, vždy aj bez návrhu, hoci v súdnej veci namietla aktívnu legitimáciu žalobcu aj samotná žalovaná. Súd totiž dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, pokiaľ ide o splnenie zákonných podmienok vyžadovaných v zmysle vyššie citovaného § 92 ods. 8 zákona o bankách, bez plnenia ktorých nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu predmetnej pohľadávky na žalobcu. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitimáciu v konaní odvodzoval od Zmluvy o postúpení pohľadávok č.1078/2014/CE zo dňa 27.6.2014, s tým, že súd túto zmluvu o postúpení pohľadávok podrobil súdnej kontrole, keď síce žalobca poukazoval na to, že jeho právny predchodca oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky, v dôsledku čoho má súd z takéhoto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení, avšak súd dospel k záveru, že v súdnej veci síce žalobca ako listinný dôkaz predložil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 4.7.2014, avšak v konaní nebolo preukázané, že by právny predchodca žalobcu toto oznámenie žalovanej doručil, resp. že by toto oznámenie bolo aspoň žalovanej odoslané právnym predchodcom žalobcu, v dôsledku čoho podľa názoru súdu nemožno v danom prípade hovoriť o relevantnom oznámení postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky, keďže v konaní nebolo preukázané riadne doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky zo strany postupcu dlžníkovi.

Z vyššie citovaného ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky jednoznačne vyplýva, že právo banky na postúpenie pohľadávky voči dlžníkovi tretej osobe vznikne až po splnení zákonných podmienok, t.j. omeškanie dlžníka so splnením peňažného záväzku nepretržite dlhšie ako 90 dní napriek písomnej výzve na plnenie. Účelom uvedeného ustanovenia je ochrana klientov pred postúpením pohľadávky voči nim pred splnením na subjekty, ktoré nepodliehajú

dohľadu národnej banky. Záonné predpoklady na vznik práva postúpiť pohľadávku musia byť pritom splnené v čase postúpenia pohľadávky. Postúpenie pohľadávky napriek nesplneniu zákonných podmienok predstavuje postup v rozpore so zákonom, ktorý má za následok absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok (vo vzťahu k tejto pohľadávke) podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Toto ustanovenie predstavuje podľa názoru súdu špeciálnu úpravu vo vzťahu k všeobecnej úprave postúpenia pohľadávky v Občianskom zákonníku.

Pokiaľ žalobca v konaní namietal, že písomnú výzvu na plnenie podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách realizoval jeho právny predchodca listom zo dňa 23.9.2011, s tým, že táto bola zasielaná žalovanej dňa 26.9.2011 a zásielka bola uložená 28.9.2011, pričom k doručeniu zásielky žalovanej nedošlo tak, ako to vyplýva z pripojenej poštovej doručenky, súd síce konštatuje, že podľa Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu, ktoré mali tvoriť neoddeliteľnú súčasť predmetnej úverovej zmluvy, sa má písomnosť doručovaná poštou považovať za doručeníu tretí deň po jej odoslaní, avšak písomnú výzvu banky na plnenie je potrebné považovať za hmotnoprávny úkon na nastúpenie účinkov, ktorého sa vzťahuje ustanovenie § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka (t.j. aby vyvolalo zamýšľaný hmotnoprávny účinok, musí sa dostať do dispozičnej sféry adresáta) a takýto záver vo vzťahu k žalovanej z vykonaného dokazovania nevyplýval, pričom aplikáciu tohto kogentného ustanovenia Občianskeho zákonníka nemôžu strany vylúčiť svojou dohodou.

Pokiaľ žalobca poukazoval na to, že vo VOP bola dohodnutá možnosť postúpenia pohľadávky aj bez splnenia zákonných podmienok v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, vo vzťahu k tomu súd zastáva názor, že takéto prípadné zmluvné dojednanie by bolo v rozpore s § 54 ods. 1 OZ, keďže by si tým spotrebiteľ vopred zhoršil svoje zmluvné postavenie, resp. sa vzdal svojich práv.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd ustálil, že nakoľko nebolo v konaní preukázané doručenie písomnej výzvy na plnenie žalovanej pred uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2014, je táto zmluva v časti postúpenia spornej pohľadávky voči žalovanej na žalobcu absolútno neplatná pre rozpor so zákonom, pretože bez preukázania doručenia písomnej výzvy na plnenie žalovanej pred uzavretím uvedenej zmluvy o postúpení pohľadávok nebolo v prejednávanom spore preukázané splnenie zákonných podmienok na postúpenie pohľadávky voči žalovanej z uzavretej zmluvy na žalobcu ako tretiu osobu a žalobca preto spornú pohľadávku od pôvodného veriteľa Slovenskej sporiteľni, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2014 platne nenadobudol, na základe čoho súd nemal inú možnosť ako žalobu v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu nedostatku jeho aktívnej vecnej legitímácie. Navyše súd sa musel stotožniť aj s námietkou žalovanej odprezentovanej jej právnym zástupcom na pojednávaní v tom zmysle, že žalobca v konaní nepreukázal ani skutočnosť, že došlo k nadobudnutiu účinnosti predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávok vo vzťahu k uhradeniu odplaty za predmetné postúpenie pohľadávok, čo je ďalším argumentom vo vzťahu k nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní.

Nakoľko súd zamietol žalobu z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie, s poukazom na zásadu hospodárnosti konania nepreskúmal žalobu po vecnej stránke.

Na okraj súd uvádza, že pokiaľ žalovaná poukazovala na rozhodovaciu prax nadriadeného súdu v obdobných sporoch, súd navyše má vedomosť z vlastnej rozhodovacej činnosti, že v podstate totožný právny názor vyslovil Krajský súd v Banskej Bystrici aj vo svojom rozhodnutí v rozsudku zo dňa 28.6.2017 sp.zn.17Co/390/2016-144.

10. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bola žalovaná v celom rozsahu úspešná v tomto konaní, keďže súd žalobu v celom rozsahu zamietol, bol jej priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
  1. sa týkajú procesných podmienok,
  2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
  3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
  4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.