

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/91/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817200813
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5817200813.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci žalobcu: P. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. I. č. XXX, zastúpený JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom, Ul. S. č. XXX/XX, J., proti žalovaným: 1/ G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. I. č. XXX, 2/ M. E., rod. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. I. č. XXX, 3/ S. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. I. č. XXX, 4/ M. S., rod. G., nar. X.X.XXXX, bytom Q. I. č. XXX, 5/ M. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. I. č. XXX, 6/ L. S., rod. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. I. č. XXX, žalovaní 1/ až 6/ zastúpení JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátom, so sídlom K. č. XXX, na nahradenie prejavu vôle, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 2C/5/2017-47 zo dňa 29. novembra 2017, takto

rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. Žalovaným v rade 1/ až 6/ priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v celom rozsahu. S poukazom na platnú právnu úpravu, skutočnosť, že mimo žalobcu sú ako podieloví spoluvlastníci na predmetných LV vyznačení i ďalší podieloví spoluvlastníci a i tzv. neznámi spoluvlastníci, ktorých spoluvlastnícke podiely zo zákona spravuje SPF, žalobca neuzavrel s ostatnými spoluvlastníkmi písomnú dohodu ohľadom uplatnenia predkúpneho práva na prevedené spoluvlastnícke podiely na žalovaných, uzavrel, že si mohol uplatniť nároky z predkúpneho práva len v rozsahu pomernej časti k výške jeho spoluvlastníckeho podielu na príslušnom LV. Žalobca v navrhovaných kúpnych zmluvách žiadal o nahradenie vôle žalovaných aj v časti spoluvlastníckych podielov, presahujúcich jeho spoluvlastnícky podiel. Keďže tento nedostatok súd nie je oprávnený naprávať (§ 216 ods. 1 CSP), jeho žalobu v celom rozsahu zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol s poukazom na úspech žalovaných v spore.

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalobca. Rozsudok prvoinštančného súdu považoval za nesprávny, vychádzajúci z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zdôraznil, že právo spoluvlastníka uplatňovať nároky z porušenia zákonného predkúpneho práva je individuálne právo každého z opomenutých spoluvlastníkov, nie je to povinnosť a je na každom jednotlivom spoluvlastníkovi, či si toto právo uplatní alebo nie. Z gramatického a logického výkladu ustanovenia § 603 ods. 3 OZ považoval za nesporné, že ako oprávnený sa môže domáhať voči nadobúdateľovi - nadobúdateľom, aby mu previedli celý nadobudnutý spoluvlastnícky podiel (nadobudnutú vec), nie časť veci, resp. len časť spoluvlastníckeho podielu. Nesúhlasil s odôvodnením prvoinštančného súdu, že spoluvlastník by mohol od nadobúdateľa vykúpiť len takú časť spoluvlastníckeho podielu, ktorá zodpovedá pomernej časti, výške jeho spoluvlastníckeho podielu, nakoľko takto by spoluvlastník uplatňujúci si svoj nárok z porušenia predkúpneho práva nezabránil vstupu tretej osoby do okruhu spoluvlastníkov a zmaril by sa účel zákonnej úpravy ustanovenia § 603 ods. 3 OZ. V súdenom prípade iba žalobca sám zo spoluvlastníkov uplatnil právo a nárok z porušenia

predkúpneho práva výzvou voči všetkým žalovaným ako nadobúdateľom spoluvlastníckeho podielu. Nakoľko žiaden zo žalovaných na jeho výzvu nereagoval, správne sa domáhal žalobou o nahradenie prejavu vôle žalovaných súdom, aby mu za rovnakých podmienok za akých spoluvlastnícky podiel nadobudli, previedli na neho. Na podporu svojich tvrdení a nesprávnosti posúdenia veci súdom prvej inštancie poukázal na rozhodnutia súdov v obdobných veciach (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2Cdo/28/2009 zo dňa 26. mája 2010, rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 22Cdo/1875/2005, rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Cdo/48/2009 zo dňa 30. júna 2010...). V odvolacom návrhu žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok prvoinštančného súdu a podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel.

3. Žalovaní vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu žiadali rozsudok prvoinštančného súdu ako správny potvrdiť s tým, že pri rozhodovaní vo veci postupoval v súlade so zákonom i súdnou praxou, citoval príslušné súdne rozhodnutia súdov vyšších stupňov.

4. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaných zotrval na dôvodoch podaného odvolania.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní a súc viazaný odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrário odvolaním napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP v súvislosti s ustanovením § 391 ods. 1 CSP zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal dokazovanie potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, čím porušil právo strán sporu na spravodlivý proces.

6. Prvoinštančný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia zamietnutie žaloby odôvodnil tým, že žalobca neuzatvoril s ostatnými spoluvlastníkmi písomnú dohodu ohľadom uplatnenia predkúpneho práva, a teda nemôže si uplatňovať nahradenie prejavu vôle uzatvoriť kúpnu zmluvu žalovanými nad rozsah svojho spoluvlastníckeho podielu v príslušnom LV. K uvedenému odvolací súd považoval za potrebné uviesť, že i keď v podstate možno súhlasiť s tým, že zákonné predkúpne právo majú všetci podieloví spoluvlastníci a ak ich je viac, je nevyhnutné, aby sa dohodli na výkone predkúpneho práva, avšak nič nebráni tomu, aby sa dohodli, že spoluvlastnícky podiel odkúpi len jeden z nich. Žalobca síce dohodu o výkone predkúpneho práva s ostatnými spoluvlastníkmi súdu nedoložil, avšak nič nebránilo prvoinštančnému súdu vyhovieť jeho žalobe aspoň v rozsahu zodpovedajúcom veľkosti jeho spoluvlastníckeho podielu za podmienok rovnakých ako nadobudli na sporných nehnuteľnostiach podiely žalovaní.

7. I keď súd viazaný žalobným petítom v prípade, ak zistí, že podľa hmotného práva nie je oprávnený žalobe v celom rozsahu vyhovieť, má možnosť (musí) vo zvyšnej časti žalobu zamietnuť, avšak v žiadnom prípade nemôže žalobu ako celok zamietnuť iba preto, že si žalobca čiastočne svoje nároky uplatnil v rozpore s hmotným právom. Založil by tak v časti, v ktorej bola žaloba podaná dôvodne prekážku veci rozhodnutej a žalobca by sa svojho nároku do budúcnosti nedovolal.

8. V nadväznosti na uvedené odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, aby v ďalšom konaní o nároku žalobcu rozhodol v zmysle intencií zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu.

8. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Poučenie o odvolaní: Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)