

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 9P/254/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120212675  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5120212675.12

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

A. B., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov – matka: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., t. č. A. XXX, F. A., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Kristína Joštiová, advokátka, so sídlom Nám. M. R. Štefánika 10, Žilina a otec - navrhovateľ: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. B. XXX/XX, E., t. č. I. XX, F. A., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručený tunajšiemu súdu dňa 14.03.2022, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.03.2022, žiadala matka nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí mal. A. do jej osobnej starostlivosti, upraví styk otca s mal. dieťaťom každý párný týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 13.00 hod. za prítomnosti matky, pričom jej uloží povinnosť mal. Lucasa na styk s otcom pripraviť. Otca navrhla zaviazat' výživným vo výške 50 EUR mesačne.

Na odôvodnenie návrhu uviedla, že uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 9P/254/2020 zo dňa 28.12.2020 súd rozhodol o neodkladnom opatrení otca tak, že maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. Krajský súd v Žiline rozhodnutie Okresného súdu potvrdil uznesením č. k. 7CoP/9/2021 zo dňa 26.03.2021. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 9Em/4/2021 zo dňa 17.09.2021 bol nariadený výkon rozhodnutia Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/254/2020 zo dňa 28.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoP/9/2021 zo dňa 26.03.2021. Aj napriek tomu, že bol nariadený výkon rozhodnutia, otec uvedené nerešpektuje a matke naďalej v styku s maloletým bráni, ignoruje výzvy súdu, aby zabezpečil účasť maloletého na pojednávaní. Navrhovateľka uviedla, že v konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), odvetvie sexuológia a znalcom z odboru psychológia, odvetvie poradenská psychológia. Podaním spoločného znaleckého posudku súd poveril MUDr. Stanislava Kollára a Mgr. Ivana Moravčíka. Z dostupných informácií má matka vedomosť, že znalec má problém, sa s otcom kontaktovať, a tak nebol schopný vypracovať znalecký posudok, pričom k dnešnému dňu matka nemá informácie, či sa znalcomu podarilo s otcom skontaktovať natoľko, že má podklady na vypracovanie znaleckého posudku. Súd dňa 17.09.2021 vyzval otca na plnenie rozhodnutia. Otec napriek výzve rozhodnutie nerešpektuje. Súd uznesením sp. zn. 9Em/4/2021 zo dňa 01.12.2021 vyzval ÚPSVaR Žilina, aby otcovi zastavil výplatu prídavkov na mal. dieťa. Aj napriek uvedenému opatreniu, otec naďalej súdne rozhodnutie nerešpektuje a matke bráni v styku. Súd ďalej uznesením sp. zn. 9Em/4/2021 zo dňa 04.02.2022 uložil otcovi pokutu

v sume 200 EUR za nerešpektovanie súdneho rozhodnutia. Aj uvedené opatrenie ostalo bez odozvy a matka je bez akéhokoľvek kontaktu so synom od 10/2020. Voči otcovi je vedené trestné konanie pod č. k. 36T/116/2017, kedy bol vydaný trestný rozkaz pre trestný čin únosu, v uvedenom konaní bol otec už právoplatne odsúdený, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom s určením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov. Pod č. k. 48Tp/236/2021 je vedené konanie pre trestný čin ohrozovania mravnej výchovy a mládeže a pod 22T/65/2021 opätovne pre trestný čin únosu maloletého zo dňa 20.10.2020, kde bola na otca podaná obžaloba. Matka je toho názoru, že konaním otca je okrem ohrozenia jeho mravnej výchovy ohrozený aj jeho zdravý psychický vývoj, kedy otec kontakt maloletého s biologickou matkou supluje svojou matkou, čo nemôže byť v žiadnom prípade v záujme maloletého. Matka poukazuje na ustálenú súdnu prax, že pri úvahe o tom, ktorý z rodičov bude lepšie zaisťovať starostlivosť o dieťa a ak vychádzajú obidvaja rodičia zhodne, súd prihliadne k tomu, ktorý z rodičov dáva väčšie záruky v tom, že bude umožňovať styk s druhým rodičom a nebude brániť druhému rodičovi v styku a kontakte. Podľa názoru navrhovateľky sú splnené podmienky na zmenu úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu, nakoľko došlo k podstatným zmenám oproti predchádzajúcim okolnostiam, kedy bol maloletý zverený do starostlivosti otca. O podstatnej zmene možno hovoriť v prípade opakovaného, bezdôvodného a úmyselného bránenia preferenčného rodiča oprávnenému rodičovi v styku s dieťaťom. Súd je preto v zásade za prítomnosti zákonných predpokladov povinný bez ďalšieho rozhodnúť o zmene zverenia maloletého do starostlivosti matky.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Úprava rodičovských práv a povinnosti je obsiahnutá v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine.

Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

Rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 15P/2/2017-568 zo dňa 26.02.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/37/2018-623 zo dňa 05.09.2018 súd rozhodol, tak že: I. Mal. A. nar. XX.XX.XXXX, zveruje do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia budú mal. Lucasa zastupovať a spravovať jeho majetok. II. Otec je povinný prispievať na výživu mal. A. sumou 120 € mesačne od 11.5.2017, vždy do 15. dňa, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky. III. Otec je povinný uhradiť nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 11.5.2017 do 28.2.2018 v sume 621,29 €, pričom je mu povolené uvedený nedoplatok splácať v mesačných splátkach po 50 € spolu s bežným výživným tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého nedoplatku. IV. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Lucasom každý páry týždeň od piatku od 15.00 hod. do nedele 18.00 hod. a každú stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. Matka je povinná mal. Lucasa na styk s otcom pripraviť a umožniť jeho odovzdanie otcovi v mieste bydliska jej bydliska v určený deň a hodinu a otec je povinný vrátiť mal. dieťa v mieste bydliska matky v určený deň a hodinu. V. Vo zvyšnej časti návrhy otca a matky zamietla. VI. Otec je povinný nahradiť Slovenskej republike trovy konania vo výške 315,20 € na účet Okresného súdu Žilina, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku v tejto časti. VII. Otec je povinný nahradiť matke trovy konania v rozsahu 80 percent.

Uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 9P/254/2020-727 zo dňa 28.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/9/2021-765 zo dňa 26.03.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.04.2021 súd rozhodol tak, že nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: Maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým A., nar. XX.XX.XXXX každý páry týždeň v tom ktorom mesiaci od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. Otec je povinný maloletého A., nar. XX.XX.XXXX na styk s matkou pripraviť a odovzdať ho matke v mieste bydliska dieťaťa v určený deň a hodinu a matka je povinná vrátiť maloleté dieťa otcovi v mieste bydliska maloletého dieťaťa v určený deň a hodinu. F. C. D., nar. XX.XX.XXXX, je povinná platiť výživné na maloletého A., nar. XX.XX.XXXX, v sume 50 EUR mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa počnúc dňom nariadenia tohto rozhodnutia.

Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, vedené pod sp. zn. 9P/254/2020, ktoré k dnešnému dňu nie je právoplatne skončené. Zároveň je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 37Em/9/2020 konanie o výkon rozhodnutia - rozsudku 15P/2/2017-568 zo dňa 26.02.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/37/2017-623 zo dňa 05.09.2018 a konanie vedené pod sp. zn. 9Em/4/2021 o výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 9P/254/2020-727 zo dňa 28. decembra 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/9/2021-765 zo dňa 26.03.2021, ktoré do dnešného dňa nie sú právoplatne skončené. Pod sp. zn. 22T/65/2021 je na tunajšom súde vedené konanie pre prečin únosu, kde obvinený je otec, pričom toto konanie nie je do dnešného dňa právoplatne skončené. Ďalej je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 29T/15/2022 konanie pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, kde bol vydaný trestný rozkaz č. k. 29T/15/2022-194 zo dňa 28.03.2022, ktorým súd rozhodol, že obvinený – otec je vinný, že úmyselne vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania (dlhší čas), pričom trestný rozkaz do dnešného dňa nenadobudol právoplatnosť.

Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/254/2020 zo dňa 28.07.2021 súd nariadil vo veci návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), odvetvie sexuológia a znalcom z odboru psychológia, odvetvie poradenská psychológia. Podaním spoločného znaleckého posudku súd poveril MUDr. Stanislava Kollára a Mgr. Ivana Moravčíka. V súčasnosti sa spis nachádza u povereného znalca.

Zo zápisnice o pojednání zo dňa 16.03.2022 vo veci návrhu na výkon rozhodnutia – sp. zn. 9Em/4/2021 vyplýva, že matka bola naposledy so synom v telefonickom kontakte cca pred mesiacom. Pýtala sa syna, či by ho mohla navštíviť. A on povedal, že sa opýta otca, že jej otec potom zavolá. Neskôr sa snažila matka zatelefonovať otcovi, ale nepodarilo sa jej s ním spojiť, nedvíhal jej telefón. Právna zástupkyňa matky uviedla, že navrhuje násilím odobrať dieťa v prítomnosti sudcu a policajnej hliadky, ale vzhľadom na vek maloletého rešpektuje ak k takémuto úkonu nedôjde.

Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené len vtedy, ak je táto úprava bezodkladne potrebná, naliehavá. Je potrebné uviesť, že neodkladné opatrenie nie je rozhodnutím vo veci samej, v rámci konania o neodkladnom opatrení sa spravidla dokazovanie nevykonáva, pričom súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré budú relevantné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej.

Súd pri svojom rozhodovaní prihliada predovšetkým na najlepší záujem mal. dieťaťa. Z obsahu spisového materiálu mal súd osvedčené, že stretávanie mal. Lucasa s matkou neprebíha. Účelom návrhu na zmenu zverenia maloletého do starostlivosti matky je faktické zabezpečenie kontaktu matky s dieťaťom, s ktorým sa matka už od 10/2020 nestretáva. V tomto štádiu konania však súd nemal osvedčenú naliehavú potrebu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko jeho zmena sa v tomto štádiu konania javí ako minúca sa účelu. Akokoľvek by súd dočasne rozhodol, nie je zaručené, že otec bude nové rozhodnutie súdu rešpektovať. Súd konštatuje, že vo veci výkonu rozhodnutia, ktorý je vedený pod sp. zn. 9Em/4/2021 aktívne koná a prijíma opatrenia, ktoré majú smerovať predovšetkým k dobrovoľnému plneniu povinnosti otcom. Ukladanie sankcií totiž môže postihnúť aj maloleté dieťa. To, že stretávanie matky s maloletým v súčasnosti neprebíha však nie je dôsledkom absencie súdneho rozhodnutia. O dočasnej úprave pomerov účastníkov bolo už právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 9P/254/2020-727 zo dňa 28.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/9/2021-765 zo dňa 26.03.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.04.2021. Otázka dočasnej starostlivosti o mal. dieťa, výživného aj úpravy styku už bola upravená. Posúdenie skutočnosti, či došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu osobnej starostlivosti o mal. dieťa bude predmetom rozhodovania vo veci samej, kde súd rozhoduje na základe riadne vykonaného dokazovania a posúdení všetkých relevantných skutočností, vrátane vyhodnotenia znaleckých posudkov. Bezprostredne po doručení znaleckých posudkov bude vytýčený termín pojednávania vo veci samej.

Na základe uvedeného má súd za to, že v súčasnosti neexistuje dôvod, ani žiadna naliehavá potreba pre okamžitý zásah súdu tým, že nariadi neodkladné opatrenie a z tohto dôvodu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Pri rozhodovaní vo veci samej bude súd prioritne prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, pričom pristúpi k dôkladnému posúdeniu všetkých okolností a podrobnému skúmaniu všetkých tvrdení účastníkov. Takéto dokazovanie svojím rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení. V tomto prípade by dokazovanie v potrebnom rozsahu bolo v rozpore s účelom neodkladného opatrenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné o d v o l a n i e, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,

označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.