

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 5T/31/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218010504  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7218010504.1

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaných ml. O. H. a spol. pre prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. mája 2018 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

ml. O. H., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom C. X. č. XXX,

ml. R. F., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom C. X. č. XXX,

K. H., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom C. X. č. XXX,

S. H., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom C. X. č. XXX,

O. H., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom C. X. č. XX,

T. P., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom C. X. č. XXX,

A. H., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom C. X. č. XXX,

s ú v i n n í , ž e

v Košiciach z areálu I. H. objektu B..I..I. J., s.r.o., dňa 27.02.2017 v čase približne o 03,00 hod. po vzájomnej dohode spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, pričom sa jednalo o tri voľne položené oceľové časti vyradenej hydraulikkej tlakovej stanice bez označenia v celkovej hmotnosti 2.220 kg, a to tým spôsobom, že po tom, ako sa do areálu I. H. objektu B..I..I. J., s.r.o., dostali po nezabezpečenej železničnej trati, tieto spoločne vyviezli s vozíkmi cez otvorenú plechovú bránu nezabezpečeného priestoru nachádzajúceho sa približne 50 metrov nad váhou umiestnenou nad vstupnou bránou na I. H. pri železničnom moste v smere na C. X., čím pre spoločnosť B..I..I. J., s.r.o., spôsobili celkovú škodu vo výške 377,40 €, pričom obžalovaný ml. R. F., nar. XX.XX.XXXX sa uvedeného skutku dopustil po tom, čo bol rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Obvodného oddelenia PZ Košice - Šaca v blokovom konaní č. bloku 18104260 zo dňa 04.05.2016 právoplatne postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a obžalovaný S. H., nar. XX.XX.XXXX sa uvedeného skutku dopustil po tom, čo bol rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Obvodného oddelenia PZ Košice - Šaca v blokovom konaní č. bloku 18104325 zo dňa 04.05.2016 právoplatne postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

t e d a

obžalovaní ml. O. H., K. H., O. H., T. P. a A. H.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

obžalovaní ml. R. F. a S. H.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaní ml. O. H., K. H., O. H., T. P. a A. H.

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona,

obžalovaní ml. R. F. a S. H.

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Z a t o s a odsudzujú

V. K. H.

Podľa § 245 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmych) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody súd podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T 38/2017 zo dňa 28.06.2017 (právoplatný dňa 01.08.2017), ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 20 k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov s podmienene odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov (do 02.08.2018), ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Obžalovaný S. H.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody súd podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnástich) mesiacov.

Obžalovaný O. H.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody súd podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov.

Obžalovaný T. P.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desiatich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody súd podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsiatich) mesiacov.

Obžalovaný A. H.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody súd podmienične odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsiatichšiestich) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 1T 12/2018 zo dňa 27.04.2018 (právoplatný dňa 27.04.2018), ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov s podmieničným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 98 písm. a/ Trestného zákona upúšťa od potrestania obžalovaných mladistvých O. H. a R. F.. V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaní, aj za osoby oprávnené podať ho v jeho prospech, zákonní zástupcovia, opatrovníčka ml. obžalovaných a obhajcovia, a prokurátor, vzdali odvolania voči nemu.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.