

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7Csp/20/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120449114  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6120449114.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: 365.bank, a. s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava proti žalovanej: Bc. X. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX R. - Y., štátny občan Slovenskej republiky, zast.: JUDr. Ondrej Szilágyi, advokát, so sídlom Dr. Vodú 2, 984 01 Lučenec, štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 35.519,90 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 32.343,90 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 23.566,04 Eur od 11.11.2020 do 09.12.2020, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 23.277,04 Eur od 10.12.2020 do 08.01.2021, spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 22.988,04 Eur od 09.01.2021 do 10.02.2021, spolu s úrokom 5 % ročne zo sumy 22.699,04 Eur od 11.02.2021 do 10.03.2021, spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 22.410,04 Eur od 11.03.2021 do 12.04.2021, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 22.121,04 Eur od 13.04.2021 do 10.05.2021, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 21.832,04 Eur od 11.05.2021 do 10.11.2021, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 21.543,04 Eur od 11.11.2021 do 09.12.2021, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 21.254,04 Eur od 10.12.2021 do 10.01.2022, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 20.965,04 Eur od 11.01.2022 do 09.02.2022, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 20.676,04 Eur od 10.02.2022 do 09.03.2022, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 20.390,04 Eur od 10.03.2022 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd z a s t a v u j e konanie sčasti vo výške 2.890,- Eur a 286,- Eur.

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou na Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd domáhal zaplatenia sumy 35.519,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 23.566,04 Eur od 11.11.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.03.2017 uzatvorili žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaná v právnom postavení dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj ako „OP“), pričom všetky súčasti Zmluvy o úvere sú uložené v registri OpP vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod číslom OpP 1OpP/78/2017. Žalovaná svojím podpisom na Zmluve potvrdila, že sa s týmito dokumentmi oboznámila a súhlasí s ich obsahom. Na základe Zmluvy žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 29.600,00 Eur (ďalej aj len „Istina“). Žalovaná sa v zmysle Zmluvy zaviazala vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov (všetky tieto peňažné plnenia

ďalej spolu aj ako „Úver“). Žalovaná neplnila uver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru žalobca v zmysle ustanovenia § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „OZ“), v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 OZ upozornil žalovanú na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaná na upozornenie nereagovala, vyhlásil dňa 09.05.2019 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná vykonala nasledovné úhrady: dňa 11.11.2019 sumu vo výške 286,00 Eur, dňa 10.12.2019 sumu vo výške 286,00 Eur, dňa 09.01.2020 sumu vo výške 286,00 Eur, dňa 10.02.2020 sumu vo výške 286,00 Eur, dňa 10.03.2020 sumu vo výške 286,00 Eur, dňa 09.04.2020 sumu vo výške 286,00 Eur, dňa 11.05.2020 sumu vo výške 286,00 Eur, dňa 10.06.2020 sumu vo výške 286,00 Eur, dňa 09.07.2020 sumu vo výške 286,00 Eur, dňa 10.08.2020 sumu vo výške 286,00 Eur, dňa 10.09.2020 sumu vo výške 286,00 Eur, dňa 09.10.2020 sumu vo výške 286,00 Eur, dňa 10.11.2020 sumu vo výške 286,00 Eur. Jednotlivé splátky žalovanej sú uvedené v Aktuálnom stave úveru v časti „Zaplatené splátky“ vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z.z. o bankách v platnom znení. Žalobca pred podaním žaloby, výzvou zo dňa 02.12.2020, opätovne vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná však do podania žaloby žiadnu ďalšiu úhradu z úveru nevykonala. V súlade so Zmluvnými dokumentami vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V Zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 10,50 % ročne. V súlade s Obchodnými podmienkami je žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. V súvislosti s úročením nesplatennej istiny úveru po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalobca poukazuje i na a) Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. júna 2020 v zmysle ktorého: „Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“, b) Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18. júna 2020 v zmysle ktorého: „Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol.“ Dovolací súd aj v tomto prípade dospel k záveru „že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Žalobca prostredníctvom amortizovaného výpisu preukazuje, že za riadneho plnenia povinností by žalovaná zaplatila úroky z istiny v súhrnnej výške 14.190,97 Eur. Žalobca prepisom z listiny „Aktuálny stav úveru“ preukazuje aj súhrnnú výšku platieb započítaných na úroky, t.j. 4.357,35 Eur. Platby vykonané žalovanou po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru sa započítavajú prednostne na istinu. Žalobcovi tak vzniká nárok na úroky z istiny vo výške 9.833,62 Eur ako rozdiel medzi súhrnnou výškou úrokov, ktoré by žalovaná zaplatila pri riadnom plnení a už zaplatenými úrokmi. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanej od momentu zosplatenia okrem vyššie uvedených zmluvných úrokov aj zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v zmysle ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V nadväznosti na to je výška úroku z omeškania určená vo výške 5,00 %. Na základe vyššie uvedených skutočností je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi nasledovné dlžné sumy: a) Istinu vo výške 23.566,04 Eur, b) Vyčíslený zmluvný úrok z istiny vo výške 9.833,62 Eur, c) Vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 127,33 Eur (ide o úrok z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), d) Vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 1.965,91 Eur (ide o vyčíslený úrok z omeškania od momentu zosplatenia úveru do vykonania poslednej úhrady žalovanej), e) zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 23.566,04 Eur od 11.11.2020 do zaplatenia, f) poplatky vo výške 27,00 Eur.

Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku ako sú vyššie uvedené skutkové tvrdenia predložil písomné dôkazné prostriedky: Predpis splátok k zmluve o úvere, Aktuálny stav úveru ku dňu 30.11.2020, Podací hárok č. EPH159016365, Podací hárok č. EPH161563303, Predžalobná výzva zo dňa 02.12.2020, Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 09.05.2019, Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 11.04.2019, Zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.03.2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 30.12.2020 platobný rozkaz sp.zn. 19Up/2199/2020-0, ktorým nároku žalobcu vyhovel.

3. Žalovaná podala voči platobnému rozkazu odpor, ktorý bol doručený Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 27.01.2021, pričom platobný rozkaz jej bol dňa 12.01.2021 listinne doručený. Žalovaná

odpor odôvodnila tým, že ustanovenia úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX považuje za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa z titulu neprijateľných zmluvných podmienok. Uvedená zmluva je považovaná za spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je takýmto spôsobom definovaná v ustanovení § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Žalovaná dáva do pozornosti skutočnosť, že predmetná zmluva neobsahuje predpokladané náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch bližšie špecifikovaných v § 9 ods. 2 tohto zákona. Takto poskytnutý úver možno považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná sa zmluvou zaviazala splácať sumu 26.000,00 Eur v horizonte 96 mesiacov v splátkach po 491,66 Eur mesačne s ročnou úrokovou sadzbou 10,50 % p.a. a RPMN banky 13,50 % p.a. V uvedenej súvislosti žalovaná naráža na ďalšiu neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to samotné navýšenie splateného úveru takmer 70 %, teda za 96 mesiacov by bolo zaplatených 47.229,00 Eur z poskytnutých 26.000,00 Eur. Výsledok je teda hraničiaci s úžerou, nakoľko preplatí žalovaná sumu vo výške 17.536,00 Eur. Žalovaná poukazuje na Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.04.2008. Prekročenie odplaty znamená neplatnosť celej zmluvy vs. § 40a OZ. Žalovaná má za to, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná súčasne poukazuje na to, že žalobca-veriteľ si nedostatočne splnil povinnosť o informovaní podmienok o úvere pre spotrebiteľa, ktorý je predpokladaný okrem vnútroštátnych zákonov aj v rozhodnutí Súdneho dvora Eúropskej únie vo veci C - 449/13, CA Consumer Finance Sa v. Bakkaus, bod č. 28. Žalovaná poukazuje na ust. § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, § 39 a § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. V správaní žalobcu nie je žalovanej jasné z akého dôvodu jej veriteľ navýšil telefonicky výšku splátok napriek tomu, že už v danom období mala problém splácať, čím žalovanej mimo dohodnutej zmluvy spôsobil okrem psychických ťažkostí a stresových situácií likvidačné podmienky smerom k jej schopnostiam dôstojne žiť. Žalovaná žiadala žalobcu zamietnuť ako nedôvodnú.

4. Podaním zo dňa 08.02.2021 Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu aby sa v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy vyjadril k odporu žalovanej. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril. Vo svojom vyjadrení žalobca uvádza, že žalovaná nepoprela uzatvorenie zmluvy so žalobcom ani čerpanie finančných prostriedkov. Žalobca mal zato, že preukázal dostatočne oprávnenosť svojho nároku nielen opisom podstatných skutočností v samotnom návrhu ale ich aj preukázal náležitými listinami ako sú: „Aktuálny stav úveru, Spotrebiteľská zmluva o úvere lepšia splátka, Upozornenie, Výzva a elektronické podacie hárky. Žalovaná namietla absenciu náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. bez ich bližšieho určenia. Tvrdenia žalovanej žalobca poprel v celom rozsahu. Žalobca má za to, že zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa zákona účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Žalovaná v predmetnom odpore uvádza, že dojednanú odplatu medzi veriteľom a dlžníkom v zmluve č. 1788309349 zo dňa 21.03.2017 možno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku vzhľadom na jej údajnú neprímeranosť, podľa slov žalovanej až hraničiacu s úžerou. Žalovaná teda napáda výšku dojednanej odplaty za poskytnutie úveru, ktorú pritom pri uzatvorení Zmluvy o úvere schválila a s jej výškou súhlasila. Podľa ust. § 1a ods. 1 nariadenia 87/1995 Zb. ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky spôsobuje neplatnosť tejto podmienky, nie celej zmluvy. Nakoľko Zmluva o úvere bola uzatvorená riadne a platne, žalobca považuje argumenty žalovanej za nedôvodné. Žalobca rešpektuje tú skutočnosť, že v zmysle judikatúry Súdneho dvora ES nekalú zmluvnú podmienku konštatuje vnútroštátny súd ex offa bez toho, aby musel čakať, či spotrebiteľ navrhne, aby uvedená podmienka bola zrušená. Na druhej strane však v prípade, ak vnútroštátny súd pri súdnom prieskume dospeje k predbežnému právnomu názoru,

že spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľnú podmienku, druhý účastník má právo sa k tomu vyjadriť a prípadne tento názor vyvrátiť. V takom prípade totiž platí, že zásada kontradiktórnosti zaväzuje vnútroštátny súd, ktorý konštatoval v rámci preskúmania ex offa nekalú povahu zmluvnej podmienky informovať účastníka konania v spore a vyzvať ho, aby sa k tomu kontradiktórne vyjadril spôsobom, ktorý na tento účel stanovujú vnútroštátne procesnoprávne predpisy. Pre právne posúdenie stavu nerovnováhy podľa generálnej klauzuly neprijateľnej podmienky je totiž potrebné vykonať test proporcionality. Vlastným testom proporcionality je potrebné preveriť prípadnú existenciu nerovnovážneho postavenia zmluvných strán. Pritom nerovnováha v právach a povinnostiach účastníkov musí byť značná. Domnienka prípadnej značnej nerovnováhy je však vyvrátiteľná a druhý účastník môže v prípadnom súdnom spore ponúknuť všetky relevantné argumenty, ktoré by mohli aplikáciu generálnej klauzuly neprijateľnej podmienky vyvrátiť. Vzhľadom na vyššie uvedená má ale

žalobca za to, že v žiadnom prípade sa nemôže jednať o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Dojednaná odplata je v súlade s ustanoveniami zákona a bola dojednaná riadne a platne. Rovnako žalobca poprel aj tvrdenia žalovanej, že bola nedostatočne informovaná o podmienkach spotrebiteľskej zmluvy. Žalovaná bola oboznámená so všetkými dokumentami, tvoriacimi zmluvnú dokumentáciu, čo žalovaná svojim podpisom deklarovala na predmetnej zmluve. Sama žalovaná vyhlásila, že so zmluvnou dokumentáciou bola oboznámená, porozumela ustanoveniam zmluvy a zároveň s nimi súhlasila. Žalobca taktiež už štandardne počas procesu uzatvorenia spotrebiteľských zmlúv o úvere skúma platobný schopnosť žiadateľov-dlžníkov dopytmi v rámci bankového sektora, súkromného sektora ale aj sektora verejného. Predmetný proces spočíva tak posúdení tvrdení o žiadateľovi v žiadosti o úver ako aj vo verifikácii jeho záväzkov v spoločnom registri bankových informácií a databáze najväčšieho správcu pohľadávok v súkromnom sektore - spoločnosti EOS KSI. Príjem žiadateľa o úver žalobca overuje dopytom do Sociálnej poisťovne formou verifikačných otázok. Príjem žiadateľky bol overený na základe Potvrdenia o výške príjmu, banka akceptovala príjem vo výške 1.103,00 Eur. V rámci posudzovania mala banka k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch klientky (výdavky) zo spoločného úverového registra informácií. Podľa dát z EOS KSI nemala žiadateľka v čase posudzovania žiadosti evidované žiadne spisy. Žiadateľka si uvádzala rodinný stav slobodná a 1 vyživované deti. Finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 29.600€ na 8 rokov s mesačnou splátkou 456,46 Eur + poistenie 35,52 Eur. K tomuto vyjadreniu žalobca pripojil písomné dôkazné prostriedky: dáta dopytu zo dňa 21.03.2017 a Potvrdenie o príjme, dáta dopytu EOS KSI zo dňa 21.03.2021.

5. Dňa 15.02.2021 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil Okresnému súdu Lučenec ako vecne a miestne príslušnému spor na prejednanie podľa ustanovenia § 13 v spojení s § 14 zák. č. 160/2015 Z. z Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z. z o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

6. Súd uznesením č. k. 7Csp/20/2021-53 zo dňa 25.02.2021 umožnil žalovanej v zmysle § 167 ods. 4 CSP, aby sa vyjadрила k vyjadreniu žalobcu k podanému odporu.

7. Súd vytýčil termín pojednávania na deň 11.03.2022 o 14:00 hodine.

8. Dňa 01.03.2022 bolo súdu doručené podanie žalobcu označené ako ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a čiastočné späťvzatie návrhu. V čase po podaní žaloby žalobca eviduje prijatie úhrad od žalovanej: vo výške 289,00 Eur zo dňa 09.12.2020, vo výške 289,00 Eur zo dňa 08.01.2021, vo výške 289,00 Eur zo dňa 10.02.2021, vo výške 289,00 Eur zo dňa 10.03.2021, vo výške 289,00 Eur zo dňa 12.04.2021, vo výške 289,00 Eur zo dňa 10.05.2021, vo výške 289,00 Eur zo dňa 10.11.2021, vo výške 289,00 Eur zo dňa 09.12.2021, vo výške 289,00 Eur zo dňa 10.01.2022 a vo výške 289,00 Eur zo dňa 09.02.2022. Tieto spolu tvoria sumu vo výške 2.890,00 Eur. Žalobca túto sumu započítal na istinu pohľadávky. Na základe uvedeného zobral žalobca v tejto časti z uplatnenej istiny žalobu späť a žiadal, aby konajúci súd v tejto časti konanie zastavil a rozhodol ním navrhnutým rozsudkom.

9. Dňa 04.03.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej. V podanom vyjadrení žalovaná uvádza, že nepopiera podpísanie zmluvy, avšak uvádza, že pri tvorbe predmetnej zmluvy nedisponovala zmluvnou autonómiou, nemohla sa podieľať na tvorbe zmluva ovplyvniť jej obsah. Predmetný spotrebný úver bol v zmysle čl. 4 ods. 4.1 poskytnutý na splatenie predchádzajúceho záväzku žalovanej, pričom ako je ďalej uvedené: „dlžník je povinný použiť Úver na dohodnutý účel v súlade s podmienkami...“. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaná bola k podpisu predmetnej zmluvy donútená nepriaznivými okolnosťami, v ktorých sa ocitla, a preto uvedenú zmluvu podpísala napriek tomu, že výška splátok podľa jej názoru s ohľadom na jej príjem, výdavky a ďalšie náklady neprímerane vysoká. Žalovaná mala zato, že úroková sadzba je v rozpore s dobrými mravmi. V zmysle predmetného spotrebiteľského úveru žalobca poskytol žalovanej úver v celkovej výške 29.600,00 Eur. Žalovaná je však v zmysle zmluvných dojednaní povinná vrátiť sumu 42.229,76 Eur, čo je o 17.629,76 Eur viac ako jej žalobca poskytol. Uvedeným spôsobom žalovaná musí vrátiť sumu, ktorá je o 59,56 % vyššia než suma, ktorú jej žalobca pôvodne poskytol. Podľa žalovanej konanie žalobcu vykazuje znaky úžery. Žalovaná uvádza, že na základe žiadosti o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26.09.2019 jej boli vykonávané zrážky zo mzdy vo výške 456,46 Eur mesačne a teda ku dňu tohto vyjadrenia musí byť žalovaná suma nižšia než si ju žalobca v návrhu uplatnil. Žalovaná dáva súdu do pozornosti, že v rámci uvedenej žiadosti si žalobca uplatňoval pohľadávku vo výške 30.253,96 Eur s prísl., avšak v návrhu na vydanie platobného rozkazu si nárokuje istinu 35.519,90 Eur. Žalovaná nerozumie z akého titulu si žalobca nárokuje sumu o viac 5.000,00 Eur vyššiu než si pôvodne uplatňoval. Žalovaná mala zato, že zo strany žalobcu došlo k bezdôvodnému obohateniu. Žalovaná uviedla, že splátky vo výške v akej sú dohodnuté v zmluve sú pre ňu likvidačné,

nakoľko má maloletú dcéru o ktorú sa stará sama a voči ktorej má vyživovaciu povinnosť a taktiež musí znášať aj iné náklady. Z tohto dôvodu preto nie je možné aby žalovaná mohla splácať splátky v uvedenej výške. Zmluvu podpísala žalovaná len z dôvodu splatenia jej dlhov, do ktorých sa dostala a ktoré ju zaťažovali ekonomicky a psychicky, a teda finančné prostriedky neboli z jej strany použité na iný účel. Vzhľadom na uvedené žalovaná žiadala žalobu zamietnuť v celom rozsahu. K uvedenému podaniu priložila žalovaná aj Žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26.09.2019.

10. Dňa 23.03.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu, kde uvádza, že žalobca dáva do pozornosti, že v tomto prípade nemožno hovoriť o bezprávnej vyhrážke či o psychickom donútení. „...Bezprávna vyhrážka môže pochádzať buď priamo od spolukontrahenta, ale aj od tretej osoby, o čom spolukontrahent vedel alebo mohol vedieť, a túto situáciu využil....Od psychického donútenia je potrebné odlišovať tieseň. Tieseň je objektívny stav, ktorý dolieha na konajúceho takou intenzitou, že uzavrie zmluvu, ktorú by za iných okolností neuzavrel, a to za nápadne nevýhodných podmienok. Tieseň musí tiež pôsobiť v čase uzatvárania zmluvy. Ani v prípade tiesne konajúci nekoná slobodne, avšak jeho konanie nie je ovplyvnené ani fyzickým donútením ani bezprávnou vyhrážkou. Preto takýto úkon nie je absolútne neplatný, vzniká len právo na odstúpenie od zmluvy“. Žalobca poukazuje na niektoré ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy: § 7 ods. 18 zákona č. 129/2010 Z. z., § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010, § 7 ods. 21 zákona č. 129/2010 Z. z., § 7 ods. 24 písm a) zákona č. 129/2010 Z. z.. Podľa citovaného zákona účinného v čase uzatvárania zmluvy žalobca nemal povinnosť skúmania platobnej schopnosti žalovanej, žalobca však napriek tomu skúmal záväzky a príjem žalovanej nasledovným spôsobom. Deklarovaný príjem žiadateľky banka akceptovala vo výške 1.103,- Eur, na základe potvrdenia od zamestnávateľa, v rámci posudzovania mala banka k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch žiadateľky (výdavky) zo Spoločného registra bankových informácií, žiadateľka si uvádzala rodinný stav slobodná a 1 vyživované dieťa, finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 29.600,- Eur na 8 rokov s mesačnou splátkou vo výške 456,46 Eur. Žalovaná mala v čase žiadosti o úver 3 splátkové spotrebiteľské úvery so súhrnnou výškou splátky 524,00 Eur a dva úvery na bývanie so súhrnnou výškou splátky 221 Eur a jeden kontokorektný úver s prečerpaním vo výške 927 Eur. Čerpaním úveru žalovaná splatila predčasne dva úvery v súhrnnej zostatkovej hodnote 28.279,14 Eur a zostatkom mohla splatiť povolené prečerpanie vo výške 927,00 Eur. Celkovo žalovaná podľa zmluvy použila 95,53 % úveru na refinancovanie úverov uvedených v zmluve a vychádzajúc z tvrdenia v podaní žalovanej 4,47 % z úveru použila na splatenie iného v zmluve nešpecifikovaného záväzku. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé že úver poskytnutý o výške 29.600 Eur nepredstavoval výrazné prevýšenie súčtu refinancovaných úverov a žalobca s ohľadom na toho času účinnnej právnej úpravy postupoval v súlade so zákonom a splnil si povinnosť skúmania platobnej schopnosti žalovanej dokonca nad rámec zákona. Žalobca poprel tvrdenie žalovanej ohľadom absencie náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Väčšina náležitostí podľa zákona sa nachádza zmluve v bode 2.2, kde sú uvedené podstatné parametre úveru. Žalovaná napokon neuviedla, ktorá zákonom obligatórne požadovaná náležitosť absentuje a neodôvodnila svoju domnienku o bezúročnosti a o bezpoplatkovosti úveru. Tieto tvrdenia žalovanej nie sú ničím podložené a nemožno na ne prihliadať ako na relevantné skutočnosti v konaní. Tvrdenia o vzniku bezdôvodného obohatenia považuje žalobca za absurdné. S odkazom na listinu „Aktuálny stav úveru“ a to konkrétne na str. 1 pokračujúc na str. 2 v časti zaplatené splátky, je zrejmé, že žalovaná nielenže nepreplatila dlh s príslušenstvom ale nedošlo ani len k splateniu čerpanej istiny. Ohľadom nejasnosti výšky istiny dáva žalobca do pozornosti, že žalovanej bol a spolu s Platobným rozkazom, ktorý vydal a doručoval Okresný súd Banská Bystrica doručovaná aj žaloba s prílohami. V žalobe žalobca jasne uvádza, že „vzhľadom na to, že formulár neobsahuje samostatnú položku na uvedenie sumy vyčíslených úrokov a poplatkov, položka „Istina“ v časti D) Uplatňovaný peňažný nárok“ formulára obsahuje súčet (1) dlžnej istiny vo výške 23.566,04 Eur, (2) dlžného zmluvného a zákonného úroku z Istiny vo výške 1.320,03 Eur vyčísleného od poskytnutia Úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti Úveru, (3) dlžného zákonného úroku z omeškania vyčísleného od zosplatenia Úveru do vykonania poslednej úhrady Žalovaného vo výške 1.965,91 Eur a (4) poplatkov vo výške 27,00 Eur.“ K výške uplatňovaného nároku v žiadosti inkasnej spoločnosti na vykonanie zrážok zo mzdy žalobca uvádza, že žiadosť je datovaná k 26.09.2019 a žaloba bola podávaná na súd dňa 09.12.2020. Ide teda o nárok v rôznych obdobiach a je zrejmé, že v žiadosti inkasnej spoločnosti, ktorá predchádza časovo žalobe je nárok vyšší. Nižší nárok žalobcu v žalobe len potvrdzuje započítanie platieb žalovanej po odoslaní žiadosti o zrážky na istinu a ponížovanie dlhu žalovanej. Napokon žalobca prihliada aj na platby žalovanej vykonané po podaní žaloby, keďže v tomto konaní dňa 1.3.2022 zobral žalobu v časti späť pre platby žalovanej od 9.12.2020 do 9.2.2022.

Žalovaná od posledného čiastočného spaťvzatia vykonala ďalšiu úhradu: vo výške 286,00 Eur zo dňa 9.3.2022. Žalobca túto sumu započítal na istinu pohľadávky. Na základe uvedeného zobral Žalobca v tejto časti z uplatnenej istiny žalobu späť a žiadal, aby konajúci súd v tejto časti konanie zastavil rozhodol vo veci. K uvedenému vyjadreniu predložil žalobca Potvrdenie o príjme zo dňa 10.03.2017, Dáta dopytu, Žiadosť o spotrebiteľský úver zo dňa 21.03.2017.

11. Súd dňa 13.04.2022 vykonal vo veci pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca. Žalobca mal doručenie riadne vykázané, avšak svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil aby súd konal v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalovanej trval na podaných vyjadreniach, pričom uviedol, že súhlasí s čiastočným spaťvzatím návrhu.

12. Súd vykonal dokazovanie z predložených listinných dôkazov a zistil nasledovné skutočnosti: žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 21.03.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 29.600,00 Eur, s výškou splátky 491,98 Eur k 15. dňu v mesiaci, počtom splátok 96, RPMN 13,50 %, priemernou RPMN 9,36 %, úrokovou sadzbou 10,50 %, konečnou splatnosťou 15.03.2025 a celkovou čiastkovou 47.229,76 Eur. Z listiny označenej ako „Aktuálny stav úveru ku dňu 30.11.2020“, z časti s názvom „zaplatené splátky“ vyplýva, že žalovaná uhradila za obdobie od 15.04.2017 do 10.11.2020 sumu vo výške 11.570,76 Eur. Žalobca listom zo dňa 11.04.2019 oznámil žalovanej, že ku dňu 11.04.2019 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 3.573,52 Eur, pričom ju upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Ku uvedenej listine je priložený podací hárok č. EPH159016365 s dátumom 12.04.2019. Listom zo dňa 09.05.2019 žalobca oznámil žalovanej mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval ju na úhradu splatnej pohľadávky, ktorá ku dňu 09.05.2019 predstavovala sumu vo výške 28.631,07 Eur. Ku uvedenej listine je priložený podací hárok č. EPH161563303 s dátumom 10.05.2019. Žalobca vyzval predžalobnou výzvou zo dňa 02.12.2020 žalovanú na úhradu sumy 31.633,18 Eur do 09.12.2020.

14. Z výpisu z obchodného registra súd zistil, že žalobca Poštová banka, a.s., má odo dňa 03.07.2021 iné obchodné meno, a to : 365.bank, a.s.

15. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“) účinný ku dňu podpísania zmluvy dňa 21.03.2017: Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 504 OBZ: Dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

17. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 OZ účinný ku dňu uzatvorenia zmluvy 21.03.2017: (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinný ku dňu uzatvorenia zmluvy 21.03.2017 (ďalej len „ZSÚ“):

Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

19. Podľa § 1 ods. 2 ZSÚ účinný ku dňu uzatvorenia zmluvy 21.03.2017: Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

20. Podľa § 2 písmeno a), b) ZSU účinný ku dňu uzatvorenia zmluvy 21.03.2017: Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

21. Podľa § 7 ods. 1, 2, 16, 17, 20 ZSU účinný ku dňu uzatvorenia zmluvy 21.03.2017: (1) Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. (2) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. (16) Veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať. (17) Vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. (20) Na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky: a) čistý príjem spotrebiteľa, b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, c) výška splátky spotrebiteľského úveru a d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

22. Podľa § 9 ods. 2 ZSU účinný ku dňu uzatvorenia zmluvy 21.03.2017: Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

24. Podľa § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) účinný k 09.05.2019, t. j. ku dňu zosplatenia úveru: Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v

splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa 121 ods. 3 OZ: Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

26. Podľa § 517 ods. 2 OZ účinný k 09.05.2019, to jest ku dňu zosplatenia zmluvy: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 565 OZ účinný k 09.05.2019, to jest ku dňu zosplatenia zmluvy: Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinný k 21.03.2017, t. j. ku dňu uzavretia zmluvy: Na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

29. Podľa § 1a ods. 1, 4, 5 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinný k 21.03.2017, t. j. ku dňu uzavretia zmluvy: Ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety. (4) Najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi. (5) Sumy alebo percentá vypočítané podľa tohto nariadenia vlády sa zaokrúhľujú na dve desatinné miesta nahor.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinný k 11.11.2020, t.j. k 1. dňu omeškania: Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Z vykonaného dokazovania na základe vyššie uvedených právnych predpisov mal súd preukázané, že samotná Zmluva o úvere lepšia splátka zo dňa 21.03.2017 je zmluvou o úvere v zmysle § 497 ObZ, zároveň sa však jedná v zmysle § 52 ods. 1 OZ o zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko žalobca je osobou, ktorá pri plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej činnosti a žalovaná je fyzická osoba, ktorá pri uzatvorení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Zároveň sa jedná v zmysle § 1 ods. 2 ZSU s prihliadnutím na § 2 písmeno a), b) ZSU o spotrebiteľský úver a spotrebiteľskú zmluvu, ktorá v zmysle § 9 ods. 2 ZSU obsahuje stanovené náležitosti, a preto nemožno považovať úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ZSU. V rámci dokazovania bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanej a dlžníkovi úver vo výške 29.600,- Eur (uvedené vyplýva z Aktuálneho stavu úveru ku 30.11.2020, časť uskutočnené čerpania). Z výpisu z úverového účtu, čiastočného späťvzatia žalobcu zo dňa 01.03.2022, čiastočného späťvzatia žalobcu zo dňa 22.03.2022, vyplýva, že na poskytnutý úver bola dlžníkom - žalovanou uhradená suma vo výške 14.746,76 Eur (11.570,76 Eur + 2.890,00 Eur + 286 Eur).

32. Súd sa zoberal aj tým, či veriteľ postupoval s odbornou starostlivosťou pri poskytovaní tohto spotrebiteľského úveru žalovanej, čo žalovaná namietala. Veriteľ pri poskytnutí spotrebiteľského úveru je podľa § 7 ods. 1 ZSU postupovať s odbornou starostlivosťou, pričom zohľadňuje najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjme spotrebiteľa prípadne aj účel

úveru. Vynaložením odbornej starostlivosti v súlade s § 7 ods. 17 ZSU sa rozumie najmä poskytnutie spotrebiteľovi informácií pred uzatvorením zmluvy podľa § 4 a 5 a zároveň posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi, pričom keďže v danom prípade je veriteľom banka, vyplýva jej z citovaného ustanovenia posúdiť schopnosť spotrebiteľa najmä s ohľadom na údaje získané, z jedného alebo viacerých registrov. V nadväznosti na § 7 ods. 20 ZSU bol žalobca povinný posúdiť položky čistého príjmu žalovanej, náklady na zabezpečenie základných životných potrieb žalovanej a osôb, voči ktorým má vyživovaciú povinnosť s prihliadnutím na výšku splátky spotrebiteľského úveru a peňažné záväzky znižujúce príjem žalovanej. Podľa § 7 ods. 2 ZSU je spotrebiteľ povinný poskytnúť na žiadosť veriteľa úplné, presné a pravdivé údaje na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

33. Ako súd zistil z predložených písomných dôkazných prostriedkov, žalobca vychádzal z preukázaného príjmu žalovanej vo výške 1.103,70 Eur (vyplýva z Potvrdenia o výške príjmu zo dňa 10.03.2017). V žiadosti o spotrebiteľský úver žalovaná uviedla, že má vyživované 1 dieťa, výšku čistého príjmu 1.103,00 Eur. Z dopytu dátového zdroja EOS KSI zo dňa 21.03.2017 vyplýva, že žalovaná nemala evidované žiadne spisy. Žalobca predložil aj dopyt zo dňa 21.03.2017, z ktorého vyplývajú úverové záväzky žalovanej. Z dopytu zo dňa 21.03.2017, z časti kontrakty str. 2 vyplýva, že žalovaná mala v čase posudzovania poskytnutia predmetného úveru 3 splátkové kontrakty a 2 kontrakty označené ako kreditné karty a stavebné úvery. Pri vzatí do úvahy, že žalovaná si vzatím úveru od žalobcu predčasne splatila dva úvery, pričom dovtedy platila splátky 524 Eur za tri úvery a dva úvery na bývanie 221 Eur, pričom z úveru 29.600 splatila úvery vo výške 28.279,14 Eur a zvyšok použila na splatenie povoleného prečerpania 927 Eur, súd preto dospel k záveru, že veriteľ postupoval s odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 ods. 1 ZSÚ, keď posudzoval schopnosti žalovanej splácať predmetný úver, nakoľko splátka úveru neprevyšovala mesačný zostatok disponibilného príjmu pri zohľadnenom predčasnom zaplatení dvoch úverov žalovanej.

34. Žalovaná bola v omeškaní so splátkami úveru, napriek tomu, že žalobca výzvou zo dňa 11.04.2019 s podacím hárok č. EPH159016365 s dátumom podania 12.04.2019 ju upozornil na možnosť mimoriadneho zosplatnenia. Následne dňa 09.05.2019 vyhlásil žalobca úver za predčasne splatný. Takto boli splnené podmienky podľa § 565 Občianskeho zákonníka, keďže žalovaná nespĺnila svoju povinnosť z výzvy. Zároveň žalovaná bola so svojím omeškaním zaplatenia splátky viac ako tri mesiace v omeškaní v súlade s § 53 ods. 9 OZ. Na základe uvedeného súd v súlade s § 497 ObZ žalobe vyhovel a priznal žalobcovi nárok spočívajúci vo výške 32.343,90 Eur voči žalovanej, ktorý pozostával z istiny úveru 23.566,04 Eur, zmluvného úroku z istiny 9.833,62 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 127,33 Eur a 1.965,91 Eur a poplatkov 27 Eur. Zároveň keďže žalovaná tým, že neuhradila žalobcovi dlžnú sumu sa dostala do omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má žalobca nárok aj v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka na úrok z omeškania, ktorý je stanovený vo výške podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 5 % p. a.

35. Žalovaná taktiež namietala, že podmienky úveru žalobcu hraničia s úžerou, keďže navýšenie úveru pri jeho splatnosti dosiahne 70% sumy. Súd pri posúdení výšky ročnej úrokovej sadzby 10,50 % nemal zato, že táto by bola v rozpore s dobrými mravmi, keďže približne zodpovedá priemerným úrokovým sadzbám poskytovaným pri obdobných spotrebiteľských úveroch v štvrtroku predchádzajúcom uzavretiu predmetnej spotrebiteľskej zmluvy podľa § 1 a §1a nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. a neprevyšuje ich dvojnásobok (priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny za IV. štvrtrok 2016 je vo výške 9,17% pri spotrebiteľských úveroch od 5 do 10 rokov a podľa údajov o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch poskytovaných bankami a pobočkami zahraničných bánk za IV. štvrtrok v roku 2016 priemerná RPNM pri úveroch od 5 do 10 rokov 9,36 %). Obdobne žalovaná nepreukázala, že by úver podpisovala v tiesni a za nápadne nevýhodných podmienok, čo žalovaný poprel a preto bolo na žalovanej, aby svoje tvrdenia preukázala. Pre nedôvodnosť týchto námietok súd na ne neprihliadol.

36. Podľa § 144 CSP: Žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 2 CSP: Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

37. Podľa § 146 ods. 1 CSP: Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

38. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a na skutočnosť, že žalobca zbral svoju žalobu späť v časti istiny 286,00 Eur a 2.890,00 Eur, titulom vykonaných úhrad zo strany žalovanej počas súdneho konania, súd konanie v týchto častiach zastavil.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 256 ods. 1 CSP: Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP: O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti uznesenia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Podľa § 232 ods. 3 CSP: Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

43. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP. Súd konania v časti o zaplatenie 2.890 Eur a 286 Eur zastavil, avšak v súlade s § 256 ods. 1 CSP zastavenie konania spôsobila žalovaná, keď zaplatil uvedené sumy počas súdneho konania, preto v tejto časti súd priznal nárok žalobcovi. Žalobca bol plne úspešná strana sporu aj vo zvyšku podľa § 255 ods. 1 CSP, preto má nárok na plnú náhradu trov konania, ktorú je žalovaná povinná v súlade s § 232 ods. 3 CSP zaplatiť žalobcovi v zákonnej lehote 3 dni od právoplatnosti samostatného uznesenia o výške trov konania, ktoré bude vydané v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.