

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 5C/12/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716200734  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3716200734.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Helena Loduhoová, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad č. 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanému STAVBY s.r.o. v likvidácii, so sídlom Púchov, Streženická cesta 1025, IČO: 44 844 166, o zaplatenie 94,77 Eur, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 94,77 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia poistného vo výške 94,77 eur. Uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 25.08.2009 Poistnú zmluvu č. 8060035883 (pôvodné číslo 8050000366/03839) ako povinné zmluvné poistenie osobného motorového vozidla Fiat Ducato s účinnosťou odo dňa 25.08.2009 na dobu neurčitú. Po ukončení leasingu dňa 31.01.2013 žalovaný stratil možnosť uhrádzať poistné mesačne (to je výsada len zmlúv v čase trvania leasingu) a listom zo dňa 05.03.2013 bolo žalovanému oznámené zmenené číslo zmluvy ako aj to, že poistné môže platiť v rámci ročného poistného obdobia a poukázať ho na účet žalobcu v štvrtročných splátkach, najneskôr k 25.08., 25.11., 25.02. a k 25.05. príslušného kalendárneho roka. Výška ročného poistného zodpovedala v úhrne sume 235,63 eur. Poistné za obdobie od 01.02.2013 do 24.08.2013 predstavovalo sumu 133,19 eur. Žalovaný na poistnej zmluve po skončení leasingu neuhradil žiadne poistné. V zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. V zmysle čl. VIII. ods. 6 Všeobecných poistných podmienok 1-mesačná lehota pre zánik poistenia začína plynúť až od poslednej splátky poistného obdobia, t.j. v predmetnom prípade od 25.05.2013. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil poistné v zákonom stanovenej lehote jedného mesiaca od poslednej splátky, zaniklo jeho poistenie dňom 25.03.2013 pre nezaplatenie. Za obdobie od 01.02.2013 do 25.06.2013 žalovaný dlhuje žalobcovi poistné vo výške 94,77 eur. Žalobca písomne vyzval žalovaného k úhrade žalovanej sumy, pričom žalovaný na výzvu žiadnym spôsobom nereagoval a dlžnú sumu žalobcovi do dňa podania žaloby neuhradil. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca spolu so žalobou Návrh na uzatvorenie poistnej zmluvy, Dohody o osobitných podmienkach havarijného poistenia a povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, Všeobecné poistné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, Oznámenie o výške poistného po ukončení leasingu, Oznámenie o neevidencii úhrady poistného, Zánik poistnej zmluvy a Výpis z informačného systému.

2. Súd v zmysle žaloby vydal platobný rozkaz zo dňa 16.03.2016, č.k. 5C/12/2016-24, ktorým žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu, avšak tento sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto bol platobný rozkaz zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

3. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní poukázal na to, že ešte vo februári 2018 požiadali súd o vykonanie výmazu z obchodného registra žalovaného a odvtedy nemajú k dispozícii žiadne rozhodnutie ani stanovisko, a teda majú za to, že k výmazu žalovaného z obchodného registra ešte nedošlo.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu Návrhu na uzatvorenie poistenej zmluvy zo dňa 25.08.2009, Dohôd o osobitných podmienkach havarijného poistenia a povinného zmluvného poistenia zmluvného poistenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „Dohody“), Všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „VPP“), Oznámenia o zmene výšky poistného po ukončení leasingu zo dňa 05.03.2013, Oznámenia o neevdovania úhrady zo dňa 19.06.2013, Zániku poistnej zmluvy č. 8060038553 zo dňa 30.09.2013, Výpisu z informačného systému žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Dňa 25.08.2009 uzatvoril žalovaný ako poistník/držiteľ vozidla/poistený so žalobcom ako poisťovateľom poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V zmysle uvedenej zmluvy sa žalovaný zaviazal platiť poistné vo výške 253,63 eur ročne so začiatkom poistenia od 25.08.2009. Predmetom zmluvy bolo vozidlo továrskej značky Fiat, model Ducate, rok výroby 2009.

6. Podľa čl. II bodu 1. Dohody, poistník je povinný platiť po dobu trvania zmluvy o financovaní (leasingová zmluva, zmluva o úvere CarCredit a kúpna zmluva na splátkový predaj) poistné za havarijné poistenie a povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v jednotlivých mesačných splátkach spolu so splátkou financovania na účet LS pričom, zaplatenie na ním určený účet sa považuje za zaplatenie poistného poisťovateľovi.

7. Podľa čl. II bodu 2 Dohody, poisťovateľ je po dobu trvania zmluvy o financovaní prijímať platby poistného, tieto vymáhať a uplatňovať ich zaplatenie.

8. Podľa čl. II bodu 6 Dohody, po skončení zmluvy o financovaní bude poistník pokračovať v platení poistného pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na účet poisťovateľa oznámený poistníkovi poisťovateľom aspoň jeden mesiac pred ukončením zmluvy o financovaní.

9. Podľa čl. II bodu 2 VPP, poisťovateľom pre účely týchto VPP je Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s..

10. Podľa čl. II bodu 3 VPP, poisteným je ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

11. Oznámením o výške poistného po ukončení leasingu zo dňa 05.03.2013 žalobca oznámil žalovanému, že vzhľadom k tomu, že došlo k ukončeniu leasingu, ktoré poistné za hradilo spolu s leasingovou splátkou, je výška ročného poistného 235,63 eur na obdobie do 24.08.2013. Zároveň žalobca požiadal žalovaného o úhradu poistného vo výške 133,19 eur za obdobie od 01.02.2013 do 24.08.2013.

12. Oznámením o neevdencii úhrady poistného zo dňa 19.06.2013 žalobca oznámil žalovanému, že eviduje dlh na poistnom vo výške 133,19 eur za obdobie od 01.02.2013 do 24.08.2013, pričom mu tiež oznámil, že v prípade, ak platba nebude uhradená, bude žalovanému zaslané oznámenie o zániku poistnej zmluvy z dôvodu neplatenia poistného.

13. Zánikom poistnej zmluvy č. 8060038553 zo dňa 30.09.2013 žalobca oznámil žalovanému, že mu dňa 25.06.2013 zaniklo poistenie zodpovednosti z dôvodu nezaplatenia poistného do jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Poistené bolo zaplatené do 31.01.2013.

14. Z výpisu z informačného systému žalobcu bolo zistené, že žalovaný nemá uhradené poistné vo výške 94,77 eur za obdobie od 01.02.2013 do 25.06.2013, ktorého splatnosť poistného bola dňa 01.02.2013.

15. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

16. Podľa § 10 ods. 11 veta prvá zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 25.08.2009 poistnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na základe ktorej vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť žalovanému poistné plnenie v dojednanom rozsahu v prípade vzniku poistnej udalosti a žalovanému vznikla povinnosť uhrádzať dohodnuté poistné. Žalovaný však svoju povinnosť porušil, keď uhradil iba poistného do 31.01.2013 a ďalšie splátky poistného neuhradil, čím mu poistná zmluva zanikla dňa 25.06.2013, teda uplynutím jedného mesiaca odo dňa splatnosti poslednej štvrťročnej splátky (25.05.) v danom ročnom poistnom období a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 01.02.2013 do 25.06.2013 (jeden štvrťročný predpis /26.02. - 25.05./ v sume 58,91 eur + pomerná časť poistného za obdobie od 01.02.2013 do 25.02.2013 + od 26.05.2013 do 25.06.2013 vo výške 35,86 eur), ktorú sumu mal súd za nesporne preukázanú z výpisu z informačného systému žalobcu. Keďže žalovaný dlžné poistné aj napriek výzve žalobcu neuhradil, súd ho k tejto povinnosti zaviazal rozsudkom.

18. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).