

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9Csp/96/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417205608
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417205608.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Taťanou Polákovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, W., o zaplatenie 3.344,01 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.344,01 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3.344,01 eur od 20.06.2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 06001 Kežmarok, IČO: 35 923 130) sa žalobou doručенou súdu dňa 09.05.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3.344,01 eur s príslušenstvom z titulu nesplatennej pôžičky. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 09.12.2013 zmluvu o pôžičke č. 6166660, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 3.000 eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 96,27 eur. Doposiaľ žalovaný uhradil sumu 101,27 eur. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca dňa 21.05.2014 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.06.2014 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný. Žalobca žalovaného vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný na jeho výzvu nereagoval.

2. Na návrh žalobcu uznesením č.k. 9Csp/96/2017-33 zo dňa 02.02.2018 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpil terajší žalobca (spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.).

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní zostal celkom nečinný.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.04.2018. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, žiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti s tým, že na podanej žalobe naďalej trvá. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané doručením predvolania na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súd preto podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) vec prejednal i v ich neprítomnosti.

5. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

Dňa 09.12.2013 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrela so žalovaným zmluvu o pôžičke (č.l. 3 spisu), na základe ktorej sa zaviazala poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 3.000 eur a žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v 60 mesačných splátkach po 98,27 eur, ročná úroková sadzba bola 32 %, priemerná RPMN 21,09 %. Predžalobnou upomienkou zo dňa 21.05.2014 (č.l. 6 spisu) spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vyzvala žalovaného na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo bezodkladne s tým, že ak nedôjde k úhrade splátky najneskôr v mesiaci 03/2014, bude oprávnená úver zosplatiť. Z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 8 spisu) súd zistil, že žalovaný uhradil celkom 101,27 eur. Z listu zo dňa 19.06.2014 (č.l. 27 spisu) súd zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že dlh z predmetnej úverovej zmluvy sa stal splatný naraz. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 20.07.2017 (č.l. 27 spisu) súd zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanému, že žalovanú pohľadávku postúpila na žalobcu.

6. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

6.1. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

6.2. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

6.3. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

6.4. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

6.5. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.z.") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6.6. Podľa § 52 ods. 2 O.z. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

6.7. Podľa § 52 ods. 3 O.z. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

6.8. Podľa § 52 ods. 4 O.z. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6.9. Podľa § 524 ods. 1 O.z. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

6.10. Podľa § 524 ods. 2 O.z. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

6.11. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

6.12. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6.13. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom k 31.01.2013 s poukazom na § 10c) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že pôvodný žalobca (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 09.12.2013 poskytol žalovanému pôžičku vo výške 3.000 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach po 96,27 eur. Keďže žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné splátky riadne a včas neplnil, pôvodný žalobca listom zo dňa 21.05.2014 vyzval žalovaného na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný uhradil na úver celkovo sumu 101,27 eur. Keďže žalovaný mal ku dňu podania žaloby zaplatiť žalobcovi sumu 3.444,68 eur odpočítaní žalovaným zaplatenou sumou 101,27 eur, súd žalobe žalobcu (ktorého aktívna vecná legitímácia v konaní bola preukázaná oznámením o postúpení pohľadávky) vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.344,01 eur vrátane úrokov z omeškania (keďže žalovaný sa dostal s úhradou svojho dlhu do omeškania) vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3nariadenia č. 87/1995 Z.z.), t.j. 5,15 % ročne, a to v súlade so žalobnou žiadosťou od 20.08.2014.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1C.s.p. tak, že žalobcovi ako v plnom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.