

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 1T/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418011137
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418011137.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom, samosudcom JUDr. Andrejom Matušovicom, v trestnej veci proti obvinenému D. Č., pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 316/2016 Z. z. /ďalej len Trestného zákona/, o odpore prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom proti výroku trestného rozkazu o náhrade škody zo dňa 20.04.2018, v Žiari nad Hronom dňa 30.04.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 355 odsek 2 Trestného poriadku, sa trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1 T 33/2018 zo dňa 16.04.2018 ruší vo výroku o náhrade škody.

Podľa § 355 odsek 2 Trestného poriadku, súd poškodenú Sociálnu poisťovňu, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta 8 - 10, IČO: 30 807 484 s jej nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 16.04.2018 č. k. 1 T 33/2018 - 142 bol obvinený D. Č. uznaný vinným z prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ mesiacov s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov. Zároveň bol obvinený zaviazaný nahradiť poškodenej Sociálnej poisťovni, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta 8 - 10, IČO: 30 807 484 škodu vo výške 3.696,62 eur. Trestný rozkaz bol Okresnej prokuratúre Žiar nad Hronom doručený dňa 19.04.2018.

Dňa 20.04.2018 prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom doručil tunajšiemu súdu v zákonnej lehote odpor proti vyššie uvedenému trestnému rozkazu, ktorý smeroval len proti výroku o náhrade škody.

Podľa § 355 odsek 1 veta prvá, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na vrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Podľa § 355 odsek 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Z citovaných ustanovení zákona vyplýva, že aj prokurátor môže trestný rozkaz napadnúť odporom smerujúcim akémukoľvek výroku, vrátane výroku o náhrade škody. V zmysle § 355 odsek 2 Trestného

poriadku (in fine), podanie odporu prokurátorom len proti výroku o náhrade škody nevyvolá právne následky uvedené v § 355 odsek 3, odsek 10 Trestného poriadku, t. j. nedochádza k nariadeniu hlavného pojednávania, prípadne k zrušeniu trestného rozkazu prednesením obžaloby, preto ostatné (odporom nenapadnuté) výroky trestného rozkazu nadobudnú uplynutím zákonnej lehoty právoplatnosť.

Nakoľko prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom podal odpor len proti výroku trestného rozkazu o náhrade škody, súd podľa § 355 odsek 2 Trestného poriadku, odkázal poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.