

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Pc/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200322
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418200322.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., adresa na doručovanie: K., proti oprávnenej k výžive: Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnenej k výžive súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1/ V uvedenej právnej veci sa konanie začalo na tunajšom súde na základe návrhu, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený 22.02.2018 o 13:26:01 hod. s tým, že bol vyhotovený dňa 19.02.2018 a navrhovateľ sa ním domáha zrušenia vyživovacej povinnosti k dcére Z., nar. XX.XX.XXXX, a to počnúc dňom 01.09.2017.

2/ Dňa 18.04.2018 oprávnená k výžive podala vyjadrenie k návrhu navrhovateľa, v ktorom uviedla, že na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn. 10Pc/2/2018 konanie o jej návrhu na zvýšenie výživného, v ktorom otec podal vzájomný návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti s totožným obsahom, resp. k totožnému dátumu ako v tomto konaní a teda aj v konaní 10Pc/2/2018 jej otec navrhuje zrušiť vyživovaciu povinnosť od 01.09.2017. Oprávnená k výžive navrhla, aby súd z dôvodu prekážky litispendencie konanie 6Pc/3/2018 zastavil, nakoľko o tomto návrhu jej otca súd rozhodne v konaní 10Pc/2/2018, ktoré sa začalo skôr (návrhom zo dňa 31.01.2018).

3/ Súd sa oboznámil so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 10Pc/2/2018 a zistil, že ide o konanie, ktoré sa vedie na základe návrhu navrhovateľky Z. nar. XX.XX.XXXX, ktorým sa voči B., nar. XX.XX.XXXX domáha zvýšenia výživného. Návrh bol tunajšiemu súdu doručený dňa 31.01.2018. Zo spisu tiež vyplýva, že dňa 22.02.2018 B. doručil súdu podanie, v ktorom o.i. navrhol zrušiť vyživovaciu povinnosť k Z., nar. XX.XX.XXXX s účinnosťou od 01.09.2017. Podanie bolo vyhotovené 19.02.2018., pričom presná hodina, resp. minúta, či sekunda doručenia tohto podania nie je známa. Napokon zo spisu vyplýva, že navrhovateľka Z. sa k vzájomnému návrhu už vyjadrila a vo veci je určený termín pojednávania na deň 23.05.2018 o 12,15 hod.

4/ Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5/ Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6/Aby súd mohol o podanej žalobe/návrhu konať a vydať vo veci rozhodnutie, musia byť splnené podmienky konania. Pokiaľ tieto nie sú splnené, konanie vykazuje vady, ktoré môžu byť odstrániteľné a neodstrániteľné. Medzi neodstrániteľné vady konania patrí aj prekážka prv začatého konania v tej istej veci, tzv. „litispendencia“, nakoľko v zmysle § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. „Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Ak nie je splnený čo len jeden znak, nejde o tú istú vec. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja“(uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 23. 11. 2010, sp. zn. 5 Cdo 77/2009).

7/Vychádzajúc z doteraz uvedeného bolo na mieste konanie o návrhu B., ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 22.02.2018 zastaviť, pretože totožný návrh, ktorým sa B. domáha voči Z. zrušenia vyživovacej povinnosti od 01.09.2017 bol na tunajší súd doručený taktiež dňa 22.02.2018 v rámci vyjadrenia k návrhu v konaní 10Pc/2/2018 a v tejto veci bol posúdený ako vzájomný návrh.

8/ Na vzájomný návrh sa vzťahujú všetky ustanovenia upravujúce žalobu/návrh. Ak sa potom na tunajšom súde vedie konanie o vzájomnom návrhu B. voči Z., a to v rámci veci 10Pc/2/2018 a súčasne sa začalo viesť konanie s tým istým predmetom, tak tu existuje prekážka začatého konania, tzv. litispendencia. Tá je dôvodom, pre ktorý súd konanie podľa § 159 CSP zastavil, keď návrh i vzájomný návrh boli vyhotovené v jeden deň a doručené na súd takisto v rovnaký deň, avšak jedno z konaní sa musí zastaviť, pretože inak by bola jedna a tá istá vec prejednávaná dvakrát. Nakoľko konanie sp. zn. 10Pc/2/2018 sa začalo skôr (31.01.2018) než konanie 6Pc/3/2018 a vo veci je už určený termín pojednávania na 23.05.2018, je na mieste, aby sa vec zrušenia vyživovacej povinnosti prejednávala v rámci konania 10Pc/2/2018, pretože opačný postup by bol nevhodný a v rozpore s účelom súdneho konania, ktorým je spravodlivá a rýchla ochrana práv. Ak bol podaný návrh na zvýšenie výživného skôr ako návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti, ako o prvom by malo byť rozhodnuté o návrhu na zvýšenie výživného a v rámci neho o vzájomnom návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti.

9/ Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10/ Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11/ Vychádzajúc z ust. § 256 ods. 1 CSP súd dospel k záveru, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ tým, že podal duplicitný návrh. Za takéhoto stavu veci právo na náhradu trov konania vzniklo oprávnenej k výžive. Nakoľko však zo spisu vznik trov na jej strane súd nemal preukázaný (nie je zastúpená advokátom, vo veci sa vyjadřila písomne a podanie nezasielala poštou, ale ho podala osobne), súd jej nemal akú náhradu priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).