

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20P/21/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622201056  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622201056.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté dieťa O. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, XXX XX I. T. a otca I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.. J.. T. XXX/X, I. V., v konaní o návrhu starej matky Y. J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, I. V. a starého otca P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. J. XXX/X, L., obaja navrhovatelia zastúpení advokátkou JUDr. Evou Dorociakovou, so sídlom 1. mája 697/26, Liptovský Mikuláš, na úpravy styku starých rodičov s maloletým a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Stará matka Y. J. T. a starý otec P. Y. podali na súd prvej inštancie dňa 30.03.2022 spoločný návrh na úpravu stretávania s maloletým O. Y., nar. XX.XX.XXXX. Návrhom vo veci samej sa stará matka a starý otec domáhajú úpravy styku s maloletým tak, že počas prvých troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku je stará matka maloleteho oprávnená stretávať sa s maloletým každý piatok v párnom kalendárnom týždni v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a to za prítomnosti matky maloleteho, počas prvých troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku, je starý otec maloleteho oprávnený stretávať sa s maloletým každý piatok v párnom kalendárnom týždni v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a to za prítomnosti matky maloleteho. Po uplynutí troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku na obdobie nasledujúcich troch mesiacov, je stará matka maloleteho oprávnená stretávať sa s maloletým každý piatok v párnom kalendárnom týždni v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a to bez prítomnosti matky maloleteho. Po uplynutí troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku na obdobie nasledujúcich troch mesiacov, je starý otec maloleteho oprávnený stretávať sa s maloletým každý piatok v nepárnom kalendárnom týždni v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a to bez prítomnosti matky maloleteho. Po uplynutí šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti, je stará matka maloleteho oprávnená stretávať sa s maloletým v čase od piatku v párnom kalendárnom týždni od 15:00 hod. do soboty v párnom kalendárnom týždni do 12:00 hod. a to bez prítomnosti matky maloleteho. Po uplynutí šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti, je starý otec maloleteho oprávnený stretávať sa s maloletým v čase od piatku v nepárnom kalendárnom týždni od 15:00 hod. do soboty v nepárnom kalendárnom týždni do 12:00 hod. a to bez prítomnosti matky maloleteho.

2. S návrhom vo veci samej podali stará matka a starý otec aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadajú, aby súd do právoplatného skončenia konania rozhodol tak, že stará matka maloleteho je oprávnená stretávať sa s maloletým každý piatok v párnom kalendárnom týždni v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a to za prítomnosti matky maloleteho a starý otec maloleteho oprávnený stretávať sa s maloletým každý piatok v nepárnom kalendárnom týždni v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a to za prítomnosti matky maloleteho. Návrh vo veci samej aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovatelia odôvodnili totožne tým, že sú starými rodičmi maloleteho O.. Otec maloleteho, I. Y., je ich synom pochaďzajúci z ich manželstva.

V súčasnej dobe otec a matka maloleteho netvorí pár, každý má iného partnera. Od narodenia maloleteho O. sa stará matka ako aj starý otec o maloleteho zaují mali. Starý otec, ešte v čase, keď matka žila spolu s otcom maloleteho v spoločnej domácnosti často chodieval k nim na návštevu, aby maloleteho videl, pohral sa s ním, vždy mu priniesol nejaký darček. Starý otec maloleteho si počas uvedených stretnutí vybuďoval s maloleťom pozitívnu citovú väzbu, maloleť na neho adekvátne a primerane reagoval, vytvárali si rôzne herne aktivity, vždy sa na stretnutie s maloleťom tešili. Rovnako tak tomu bolo aj u starej matky maloleteho. Stará matka maloleteho s ním bola naposledy v kontakte v roku 2018, kedy mal maloleť jeden rok. Starý otec bol s maloleťom taktiež fyzicky naposledy, keď mal jeden rok. Na uvedenom stretnutí sa starých rodičov s maloleťom mal výrazný dopad rozpad partnerskeho vzťahu otca a matky maloleteho, pričom matka na rodinu otca zanevrela a odopierala im akýkoľvek kontakt s maloleťom. Stará matka bola následne s matkou maloleteho v kontakte len prostredníctvom sms správ, nakoľko stará matka prejavovala záujem o stretnutie sa s maloleťom. Matka maloleteho jej zaslala fotky prostredníctvom sociálnej siete. Stará matka kupila maloleťmu aj oblečenie, ktoré mu zaslala ako darček, avšak matka maloleteho akékoľvek stretnutie i naďalej odmietala. Starý otec maloleteho, napriek skutočnosti, že žije v súčasnej dobe v jednej obci nemal možnosť sa s maloleťom akýmkoľvek spôsobom stretnúť, objasniť ho, resp. prejaviť akúkoľvek mieru sociálnej interakcie s maloleťom. Nakoľko starí rodičia majú eminentný záujem na tom, aby si budovali vzťah so svojím vnukom a bolo zabezpečené zároveň, aby sa mohli spoločne stretávať, zaslali matke maloleteho listy zo dňa 10.01.2022, ktorými matku vyzvali na umožnenie kontaktu s maloleťom. Na uvedenú písomnú výzvu matka žiadnym spôsobom nereagovala a kontakt starým rodičom s maloleťom neumožnila. V súčasnej dobe má maloleť päť rokov, navštevuje predškolské zariadenie, pričom nasledujúci rok nastúpi do školy. Starým rodičom bol zo strany matky takmer štyri roky odopieraný akýkoľvek kontakt s maloleťom, ako ich vnukom. Navrhovatelia majú za to, že budovanie vzájomných citových väzieb medzi príbuznými, je marginálnym elementom pri výchove a budúcom vývoji maloleťoch detí, budovanie ich sociálnej interakcie s rodičmi, starými rodičmi i inými príbuznými. Starí rodičia maloleteho veľmi trpia skutočnosťou, že s maloleťom nemožno mať spoločné stretnutia a uvedené citové väzby, ako ani sociálne kontakty s maloleťom nemajú možnosť budovať. Pre zdravý vývoj, vývin a rast maloleteho dieťaťa je nevyhnutné zabezpečiť široké spektrum väzieb s blízkymi osobami, najmä pokiaľ ide o osoby, ako sú starí rodičia maloleťoch detí. Uvedená skutočnosť vplyva značných spôsobom na ich emocionálny vývoj, adaptabilitu rodinného prostredia a v neposlednom rade aj na ich psychický vývoj v budúcnosti. Navrhovatelia majú na zreteli záujem maloleteho. Aby bol zabezpečený postupný kontakt s maloleťom, navrhovatelia navrhujú stretávanie najskôr za prítomnosti matky tak, aby sa maloleť mal možnosť zoznámiť sa so starými rodičmi, nadviazať s nimi určitý spôsob komunikácie a interakcie a následne, aby sa mohli uvedené stretnutia navrhovateľov s maloleťom realizovať už bez prítomnosti matky. Matka odmieta aj stretnutia otca s maloleťom, preto nebolo ani v minulosti možné, aby si starí rodičia vybuďovali kontakt s maloleťom pri jeho stretnutiach s otcom. Zároveň starí rodičia navrhujú, aby súd upravil styk každého z navrhovateľov samostatne, nakoľko navrhovatelia sú rozvedení a v súčasnej dobe netvorí pár, ako sa ani v spoločnom súkromnom živote bez neustretávajú. Každý z navrhovateľov má vo svojom mieste bydliska vytvorené vhodné bytové podmienky na realizáciu kontaktu s maloleťom. Nakoľko je v súčasnej dobe eliminovaný akýkoľvek kontakt maloleteho s navrhovateľmi, navrhujú, aby boli zároveň dočasne upravené pomery medzi účastníkmi konania vo veci stretávania prostredníctvom neodkladného opatrenia, aby sa medzi maloleťom a navrhovateľmi začal proces postupnej integrácie a vzájomného spoznávania sa.

3. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

5. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

14. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, ale len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, nejde teda o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci samej. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je totiž zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery účastníkov, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné vykonať dôsledne dôkaz na preukázanie dôvodnosti navrhovaného neodkladného opatrenia a účastníci nemusia byť vypocútaní. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti nevyhnutnosť potreby nariadiť neodkladné opatrenie je potrebné posudzovať vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je namieste rozhodnúť neodkladným opatrením pred rozhodnutím vo veci samej. Súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie nemá byť prostriedkom akejkolvek úpravy pomerov do času, kým súd nerozhodne vo veci samej, ale ide o procesný prostriedok výnimočnej povahy. Súd konštatuje, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia čiastočne kopíruje návrh vo veci samej, a to v otázke určenia styku starých rodičov s maloletým, a to starej matky každých piatok v párnom kalenda

´rnom ty´z´dni v ´ase od 15:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky malolete´ho a starého otca kaz´dy´ piatok v nepa´rnom kalenda´rnom ty´z´dni v ´ase od 15:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky malolete´ho.

15. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12.02.2018, č. k. 9P/2/2018-53 boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletemu O. tak, že súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleteho zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a otec sa zaviazal na úhradu výživného vo výške 330 eur mesačne, z toho bežné výživné 300 eur a na tvorbu úspor 30 eur. Rodičovskou dohodou nebol upravený styk otca s maloletým O.. Následne na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/202/2019 prebiehalo iba konanie o zníženie výživného. Styk otca s maloletým O. doposiaľ nie je upravený súdnym rozhodnutím. Neodkladným opatrením sa starí rodičia (zo strany otca maloleteho) domáhajú styku s maloletým v rozsahu v podstate každý piatok v poobedňajších hodinách, keďže návrh smerujú k tomu, aby sa každý starý rodič stýkal s maloletým O. osobitne. Z podstatných okolností tvrdených navrhovateľmi v návrhu vyplýva, že sa s maloletým nekontaktujú od roku 2018 (keď mal maloletý jeden rok), pretože matka maloleteho nemá záujem o realizovanie styku maloleteho s nimi po narušení vzťahov s otcom maloleteho po rozpade ich partnerského vzťahu. Navrhovatelia v návrhu konštatujú, že s maloletým neboli v styku takmer štyri roky. Súd uvádza, že za takejto situácie nie je možné vzťahy medzi účastníkmi konania riešiť navrhovateľmi navrhnutým procesným postupom - neodkladným opatrením, a to najmä pre obmedzené možnosti zisťovania podstatných okolností veci a teda nemožnosť adekvátneho posúdenia najlepšieho záujmu dieťaťa. Je žiadúce, prirodzené a správne budovanie vzťahov s blízkymi príbuznými, v posudzovanom prípade medzi starými rodičmi a maloletým, avšak vzhľadom na značný časový odstup posledného fyzického kontaktovania sa maloleteho so starými rodičmi (štyri roky) je potrebné zvážiť a posúdiť všetky okolnosti na strane maloleteho, jeho režim, voľno časové aktivity, zdravotný stav, rodinné zázemie a aktivity rodiny ap., ktoré súd aktuálne nepozná a zrejme ich nepoznajú ani navrhovatelia pokiaľ sa o nich nezmenili v návrhu, ako aj okolností na strane starých rodičov, obzvlášť, keď navrhli stretávanie s maloletým pre každého z nich v osobitnom inom čase. Návrh smeruje k stretávaniu každý piatok popoludní (striedavo jeden týždeň so starou matkou a ďalší týždeň so starým otcom), pričom súd nedokáže iba z návrhu posúdiť, či je takáto frekvencia stretávania v záujme maloleteho. Blízkosť vzťahu starých rodičov s maloletým (pri ktorého preukázaní je jedine možné posúdiť vhodnosť frekvencie ich styku) bude potrebné posúdiť v rámci riadneho dokazovania vo veci samej. Iba na základe podaného návrhu nemá súd osvedčené, že citová väzba medzi navrhovateľmi a maloletým je takej intenzity, že absencia osobného kontaktu maloleteho s navrhovateľmi je mu na takú ujmu, že je potrebné neodkladným opatrením upraviť ich vzájomný styk.

16. Vzhľadom na obmedzené možnosti vykonávania dokazovania v prípade neodkladného opatrenia, keď súd vychádza len z podaného návrhu a nevyzýva na jeho doplnenie, nebolo možné vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia práve pre už súdom uvádzané skutočnosti. Vzhľadom na všetky uvedené okolnosti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol. Na posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa bude v konaní vo veci samej potrebné zistiť všetky dôležité okolnosti jednak na strane navrhovateľov ako aj na strane maloleteho v intenciách podľa bodu 15. tohto uznesenia. Bez riadneho zistenia uvedených skutočností nie je možné situáciu vyriešiť v najlepšom záujme maloleteho. Za účelom rozhodnutia vo veci samej vykoná potrebné dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade so záujmami maloleteho.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP).