

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/277/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717211087
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717211087.3

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloletého I. Y., T.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov V.. N. Y., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., I..M..Š. XX, U..Č.. N.. Y. XX, F., zastúpený JUDr. Martinou Mészáros Bariakovou, advokátkou, so sídlom Bystrický rad 453/77, Zvolen a V. Y., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., Š. C. XXX/XX, zastúpená Brázdil & Brázdilová, advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Trhová 992/1, Zvolen, o návrhu otca na určenie školy príslušnej na plnenie povinnej školskej dochádzky u maloletého dieťaťa takto

rozhodol:

Súd návrh otca **z a m i e t a .**

Súd **u r č u j e**, že maloletý I. Y., T.. XX.XX.XXXX bude naďalej navštevovať Základnú školu s Materskou školou I. H. Q., Č. XXX/XX, B..

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec cestou právnej zástupkyňi podal návrh na určenie, že maloletý bude navštevovať ZŠ na ulici P. Jilemnického 1035/2, Zvolen počnúc školským rokom 2017/2018, zároveň žiadal vydať aj neodkladné opatrenie, ktoré bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom OS Zvolen 8P 9/2012 zo dňa 05.06.2012 súd schválil dohodu rodičov o výkone ich rodičovských práv a povinností tak, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 100,- eur mesačne, pričom styk nebol upravený. Rozsudkom OS Zvolen 18P 22/2014-236 zo dňa 03.11.2015 v spojení s rozsudkom KS Banská Bystrica 14CoP 34/2016-271 zo dňa 14.06.2016 súd upravil styk otca s maloletým tak, že tento je oprávnený stretávať sa každý párny týždeň od štvrtku od 18.00 h. do nedele do 18.00 h. a každý nepárny týždeň od utorku od 18.00 h. do štvrtku do 18.00 h. Styk počas prázdnin a sviatkov bol upravený osobitne, tak ako je uvedené v rozsudkoch. Styk otca s maloletým prebiehal bezproblémovo, problém medzi účastníkmi nastal až v čase, keď sa matka s maloletým v marci 2016 rozhodla presťahovať z prenajatého bytu vo Zvolene do rodinného domu v Očovej. Otec toto prijal s veľkou nevôľou, nakoľko matka s ním túto dôležitú skutočnosť týkajúcu sa maloletého, ktorý dovtedy žil v širšom centre mesta Zvolen, neprediskutovala a jeho súhlas nežiadala. Nemienila o tom s otcom diskutovať a dom v Očovej, aj napriek jeho nevôli nadobudla a s maloletým sa presťahovala. V súčasnej dobe musí otec maloletého vyzdvihovať pred bydliskom matky, následne jej ho odovzdať, pričom medzi rodičmi došlo k dohode, že si bude maloletého preberať pred školského zariadenia vo Zvolene a vracať ho matke v Očovej pred jej novým bydliskom. Návrh matka uvítala, pričom napriek tomu, že otec je momentálne už viac ako rok nútený cestovať za maloletým do Očovej, nepodnikol žiadne právne kroky na zabránenie tomu, aby matka svojvoľne zmenila bydlisko maloletého. Upozornil však matku, že zmena bydliska je takou skutočnosťou, ktorú mala s ním riešiť a nie jednostranne o otázke bydliska ich maloletého dieťaťa rozhodovať výlučne sama. V marci 2016 otec matku upovedomil o tom, že nebude súhlasiť s tým, aby

maloletému zmenila predškolské zariadenie, ktoré navštevoval vo Zvolene na Hrnčiarskej ulici. Otec mal obavu aj o to, aby matka maloletého neprehlásila na nástup na povinnú školskú dochádzku do ZŠ v Očovej a preto sa vopred snažil o dohodu, upovedomil ju ešte v čase pred zápisom do prvého ročníka, že ak by ho mienila prihlásiť do školy v Očovej, s týmto nesúhlasí. Taktiež ju požiadal, aby vybrala maloletému školu vo Zvolene a požiadal ju aby ho prihlásila na ZŠ Jilemnického vo Zvolene. Túto školu navrhol z dôvodu, že aj jeho starší syn M. Y., nar. XX.XX.XXXX túto školu navštevuje, pričom by to bolo dobré pre obidvoch súrodencov, aby navštevovali jednu školu. V tejto súvislosti uviedli, že školy v podmienkach prijímania žiakov, ktorí nemajú bydlisko v obvode školy, uprednostňujú pri prijatí detí, ktoré v škole už majú súrodencia. Z uvedeného vyplýva, že by nebol žiadny problém, aby maloletého napriek jeho bydlisku v Očovej na túto školu prijali. Aj z psychologického hľadiska a hľadiska rozvoja a udržiavania súrodeneckých vzťahov je v záujme maloletého a maximálne prospešné, aby navštevoval práve jedno školské zariadenie. Toto školské zariadenie navrhol aj z dôvodu, že maloletý navštevoval aj predškolské zariadenie na Hrnčiarskej, čo bola druhá voľba ZŠ na Hrnčiarskej ulici vo Zvolene. Pripustil, že ZŠ na Hrnčiarskej by mohla lepšie vyhovovať aj matke, keďže škola sídli na ulici, ktorá je bezprostredne susediaca s ulicou, kde matka vykonáva svoje povolanie. Matka nikdy nemala pozitívny vzťah k jeho staršiemu synovi, čo bol jeden z najvýznamnejších dôvodov, pre ktorý ich vzťah skrachoval. Matka otcovi povedala, že ho jeho názor na výber školy nezaujíma, ona si dá dieťa do školy tam, kde bude chcieť. Ako argument uvádzala skutočnosť, a to že maloletý takto nebude musieť chodiť do školy autom alebo MHD, že jej návšteva maloletého v ZŠ v Očovej vyhovuje momentálne lepšie. Jej postojom bol zaskočený, pretože pokiaľ matke nijako neprekážalo rok maloletého vodiť do predškolského zariadenia denne z Očovej do Zvolena, nemôže jej s ohľadom na skutočnosť, že sama má miesto výkonu práce na ulici Bystrický rad vo Zvolene, robiť problém aby maloletý navštevoval školu vo Zvolene. Matka maloletého prihlásila na povinnú školskú dochádzku do ZŠ v Očovej. Riaditeľke tejto ZŠ kvôli postojom matky otec oznámil ešte pred zápisom budúcich prvákov do školy, že s nástupom maloletého do ich školy nesúhlasí. Taktiež kontaktoval aj riaditeľku, aby jej aj osobne oznámil, že nesúhlasí, aby maloletý nastúpil do ich školy, na čo mu riaditeľka povedala, že nakoľko maloletý nemá v obci trvalý pobyt a ona sa nemieni dostať do problémov medzi rodičmi, takže zatiaľ nemá povinnosť maloletého prijať. Na druhej strane mu povedala aj to, že ak bude maloletý na trvalý pobyt v Očovej prihlásený, bude ho musieť prijať. Matka vzhľadom na tento stav, predtým ako všetky tri základné školy rozhodli o prihláske maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky, maloletého prihlásila dňa 12.05.2017 v Očovej a ZŠ preto následne, aj napriek vyššie uvedenému nesúhlasu otca, doručila rozhodnutie o prijatí do prvého ročníka na tejto škole. Proti tomuto rozhodnutiu sa odvolal, pretože on sám predtým, ako boli robené akékoľvek rozhodnutia o prijatí dieťaťa do školy, sa zúčastnil s maloletým zápisov aj na oboch základných školách, a to Hrnčiarskej, ako aj Jilemnického vo Zvolene. Následne matka navštívila obidve vyššie uvedené školy a doručila im potvrdenie o trvalom pobyte, ako aj rozhodnutie riaditeľky ZŠ v Očovej o prijatí maloletého na nástup na povinnú školskú dochádzku. Z toho dôvodu rozhodli riaditelia oboch základných škôl, že maloletého neprijímajú. Voči rozhodnutiu o neprijatí maloletého podal odvolanie, napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že dôvodom pre neprijatie je skutočnosť, že už bol prijatý na ZŠ v Očovej. Toto nekorešpondovalo s odôvodnením tohto rozhodnutia, kde riaditeľka školy uviedla ako dôvod neprijatia kapacitné dôvody. Na základe jeho odvolania však Mesto Zvolen rozhodnutie školy potvrdilo, keďže už bol maloletý prijatý na ZŠ v Očovej. Práve táto skutočnosť je dôvodom neprijatia maloletého ani na jednu základnú školu vo Zvolene, kde ho otec prihlásil. O odvolaní otca proti prijatiu maloletého do školy v Očovej nerozhodol do dnešného dňa žiadny kompetentný orgán, t.j. obec alebo okresný úrad v sídle kraja, v zmysle § 6 ods. 5 Zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v znení neskorších predpisov. Odpoveď od riaditeľky ZŠ v Očovej nie je kvalifikovaným rozhodnutím o otcom podanom odvolaní a už vôbec nie rozhodnutím na to príslušného orgánu. Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutie riaditeľky ZŠ v Očovej o prijatí maloletého nie je právoplatné. Riaditeľka má však za to, že maloletý je kvalifikovane prihlásený na plnenie školskej dochádzky, aj keď rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo účinky. Pokiaľ však na túto skutočnosť príde riaditeľka školy na začiatku školského roku, existuje tu hrozba, že maloletý nebude mať kam nastúpiť na plnenie povinnej školskej dochádzky, čo nie je v záujme jeho zdravého vývinu. Opakovane poukázal na súrodenecké vzťahy detí. Maloletý sa pri rozhovore s ním sám vyjadril, že zo všetkých troch základných škôl, v ktorých bol na zápise, sa mu najviac páčila „trojka“, čiže ZŠ na Jilemnického 2 vo Zvolene. Z uvedených dôvodov žiadal návrhu vyhovieť.

2. Súd uznesením 5P 277/2017 zo dňa 31.08.2017 návrh otca na neodkladné opatrenie v zmysle návrhu zamietol, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením 15CoP 40/2017-52 zo dňa 27.09.2017 uznesenie okresného súdu potvrdil, pričom sa stotožnil s názorom okresného súdu, že neboli

osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, tak ako to navrhol otec. Správne konanie o prijatí maloletého do ZŠ v Očovej nie je právoplatne skončené, pričom nebráni tomu, aby maloletý začal povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2017/2018 nástupom do prvého ročníka od 01.09.2017 plniť na škole, na ktorej bol zapísaný, t.j. v Očovej. Maloletý v čase rozhodovania už navštevoval ZŠ v Očovej, nedošlo k ohrozeniu plnenia povinnej školskej dochádzky, tak ako uviedol v rozhodnutí okresný súd. Z uvedeného dôvodu bude potrebné vykonať dôsledné dokazovanie, pričom pri nariadení neodkladného opatrenia nie je na to časový priestor. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2017.

3. Z výsluchu právnej zástupkyne otca súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržiavajú návrhu, ktorý v tejto veci podali dňa 25.08.2017 a domáhajú sa aby súd určil, že maloletý bude navštevovať ZŠ na ulici P.Jilemnického 1035/2, Zvolen počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia a aby súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Od podania návrhu doplnila tento okolnosťami, že otec sa návrhom bráni najmä z jeho pohľadu maximálneho dešpektu matky pri rešpektovaní práv jeho ako otca a stále aj zákonného zástupcu maloletého na podieľaní sa rozhodovať o dôležitých skutočnostiach týkajúcich sa mal., kedy matka nielen pri výbere školy, ale ani pri iných dôležitých skutočnostiach týkajúcich sa dieťaťa, s otcom nekomunikuje a jeho k spolurozhodovaniu o maloletom neprizýva. Pokiaľ sa týka dôvodov nad rámec ich podaného návrhu, tak otec okrem toho, že hlavne na začiatku školského roku 2017/2018 by z hľadiska snahy vytvorenia rodinného prostredia v jeho domácnosti obom jeho synom, teda aj synovi z iného vzťahu, sledoval zámer vytvoriť takú pohodu pre nich všetkých, aby ten bežný život pri realizácii styku, ktorý sa urputnou snahou v iných konaniach ohľadom úpravy práv a povinností k mal. deťom snažil dosiahnuť a teda čiastočne sa mu aj podarilo realizovať styk s deťmi tak, aby aj oni mohli vyrastať ako súrodenci a aby mohol s nimi čas tráviť spoločne. Na dotaz uviedla, že čo sa týka mal. M., tento otcovi nebol zverený do osobnej starostlivosti, avšak taktiež má upravený rozšírený styk s dieťaťom. Jeho snaha a sledovanie záujmu v tomto konaní je najmä na strane maloletého a to okrem popísaných dôvodov a vytvorenia pohodlia aby aj on nemusel, či už počas realizácie styku ukracovať syna o to, aby s ním musel cestovať a chodiť po neho do Očovej aj ho vozit' do Očovej. Dôležitým dôvodom, pre ktorý otec sa snažil od februára a 2017 s matkou viesť dialóg o tom, aby sa na realizácii vzdelávacieho procesu mal. spoločne dohodli, kedy on preferoval a preferuje, aby jeho synovia navštevovali jedno školské zariadenie. Keďže mal. navštevoval predškolské zariadenie na Hrnčiarскеj ulici a matka pracuje na Bystrickom rade, čo sú susediace ulice, matke navrhol aj druhú alternatívu, to aby jeho školským zariadením bola škola Hrnčiarška. Mal záujem aj na tom, aby nenavštevoval školu dedinskú z dôvodu, že pri tom keď sa on zaujímal o výber školského zariadenia, na čo má rodič aj právo, tak školy porovnával a teda z porovnania hodnotenia škôl na základe testovania piatakov, deviatakov atď. v hodnotení ZŠ Jilemnického dosiahla v bodoch celkové hodnotenie 8,2 bodu, ZŠ Očová 5,5 bodu, o čom súdu predložila prehľad porovnania škôl za rok 2017. Podľa hodnotenia BB kraja ZŠ Jilemnického obstála na 3. mieste, Hrnčiarška na 5. mieste, Československej armády v Očovej na 71. mieste, ktorý prehľad spolu s vysvetlením hodnotenia krátkou cestou v jednom vyhotovení založila do spisu. Rovnako aj hodnotenie za celé Slovensko, kde sa ZŠ P. Jilemnického umiestnila na 31. mieste, škola Hrnčiarška na 35. mieste, ZŠ Očová na 815. mieste, ktoré taktiež v jednom vyhotovení založila do spisu. Rovnako dôvodom, pre ktorý mal otec záujem aby dieťa navštevovalo ZŠ vo Zvolene bola možnosť záujmových krúžkov, keďže mal. prejavoval záujem o to aby mohol hrať futbal, otec ho na jeho žiadosť zobral na pár tréningov vo Zvolene, v čase keď ho mal u seba, kde sa venujú príprave detí vždy len v tom veku, v ktorom sa dieťa nachádza, pričom mal. začal navštevovať aj futbalový krúžok v Očovej, ktorého sa vzdal, nakoľko tam boli aj väčší chlapci. Na zhrnutie uviedla, že otec už vo februári 2017 chcel s matkou komunikovať ohľadom výberu školy pre mal., toto sa mu nepodarilo, pretože komunikáciu kategoricky odmietla. O tom kde syna na školu prihlási mlčala. Otec ešte predtým, ako sa podávali prihlášky do školy, informoval ZŠ v Očovej o tom, že ako rodič nesúhlasí so zápisom dieťaťa do školy, zistil kapacitné možnosti na oboch školách a to Jilemnického a Hrnčiarскеj, ktoré umožňovali syna prijať na vzdelávanie. K neprijatiu došlo iba z dôvodu, že matka protizákonne s nerešpektovaním práva otca spolupodieľať sa na výbere školy, protizákonným postupom školského zariadenia, ktoré na relevantné prihlásenie dieťaťa do školy potrebuje aj podpis druhého rodiča, toto obišla. Podotkla, že pokiaľ maloletý má rôzne krúžky v súčasnosti už problém v realizácii styku absentuje.

4. Z výsluchu otca súd zistil, že naďalej trvá na podanom návrhu, pričom na dotaz uviedol, že bol dvakrát ženatý, prvé manželstvo bolo bezdetné, z druhého pochádza syn M., ktorý bol na čas po rozvoze zverený matke, má s ním upravený styk približne v rovnakom rozsahu ako s maloletým I. na základe rozsudku OS Zvolen 8C 118/2011. Čo sa týka trvalého pobytu, tento mal ešte za čias trvania prvého manželstva,

príčom si tento nezmenil z dôvodu podnikateľských aktivít, zakúpil si však byt vo Zvolene, ktorý má v osobnom vlastníctve. Na dotaz, či v zmysle právoplatného rozsudku ohľadom úpravy styku s mal. I. sa zúčastnili poradenstva na referáte PPS uviedol, že tam chodili, pričom spoluprácu obnovil v tomto roku, najbližšie sedenie by malo byť asi za tri týždne u pani Madarasovej. K veci uviedol, že sa snaží pre svoje deti nájsť najlepšie podmienky aké vie zabezpečiť. Matka, ako bolo povedané, absolútne ignoruje jeho návrhy, odmieta komunikovať a napriek tomu, že jej ponúkal všetky možnosti a stále je presvedčený, že dieťa keďže má dvoch rodičov, keď jeden žije v Očovej, druhý vo Zvolene, dieťa má možnosť využiť prostriedky, ktoré mu dáva, a to školu vo Zvolene a bola by škoda keby tieto lepšie podmienky nevyužil. Na dotaz uviedol, že na túto dobu nemá prísľub zo žiadnej z uvedených škôl o tom, že by maloletého mohli v tomto školskom roku prijať na plnenie povinnej školskej dochádzky. Dieťa má možnosť využiť lepšie kvalitnejšie prostriedky, jeho matka mu v tom bráni. Kvôli tomu zisťoval aj stav na jednotlivých školách, kvôli tomu prišiel na to, že nejaká nezávislá agentúra Ineko spravila takýto prehľad pre rodičov, pre ministerstvo školstva a všetkých ďalších. Matka bráni synovi v lepšom vzdelaní. Má za to, že jeho práva sú obmedzované.

5. Z výsluchu právnej zástupkyne matky súd zistil, že táto na margo celej veci dala do pozornosti ust. § 20 ods. 5 školského zákona, podľa ktorého žiak plní školskú dochádzku v ZŠ v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt ak zákonný zástupca. pre svoje dieťa nevyberie inú ZŠ a žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme. Na základe takto citovaného zákonného ust. školského zákona je zrejmé, že ZŠ na ulici Hrnčiarskej a ZŠ na ul. Jilemnického vydali rozhodnutia, na základe ktorých mal. dieťa nebolo prijaté pre nástup do prvého ročníka. Maloleté dieťa na základe rozhodnutia ZŠ Očová zo dňa 24.05.2017 bolo prijaté od 01.09.2017 do prvého ročníka. Matka spolu s mal. synom sa dňa 28.05.2016 presťahovala do rodinného domu v Očovej, kde mal. má vytvorené všetky podmienky pre zdravý vývin, nakoľko sa jedná o rodinný dom pozostávajúci zo štyroch izieb, z ktorých jednu má mal. k dispozícii. Presťahovaním matky bolo povinnosťou podľa § 20 ods. 1 školského zákona prihlásiť mal. dieťa pre nástup do ZŠ, čo matka ako zákonná zástupkyňa urobila a prihlásila mal. dieťa od 01.09.2017 pre nástup do ZŠ Očová. Takéto riešenie bolo jednak v súlade so školským zákonom a podľa matky bolo najvhodnejším pre mal. syna, ktorý tak ako to vyplýva zo správy ZŠ v Očovej zo dňa 15.01.2018 sa dobre adaptoval, je obľúbený, šikovný a už aj vzhľadom na uvedené skutočnosti, že ZŠ na ul. Jilemnického nevydala rozhodnutie o prijatí, ani ZŠ na ul. Hrnčiarskej, nemôže dôjsť k akejkolvek zmene. Okrem toho akákoľvek zmena by bola v rozpore so záujmom mal. dieťaťa už aj vzhľadom na citovanú správu ZŠ Očová. Okrem toho sú nepravdivé tvrdenia otca, že matka pracuje len v kancelárii dvakrát na ul. Bystrický rad vo Zvolene, matka mal. dieťaťa sa zdržiava v tejto kancelárii len jeden až dvakrát do týždňa, pracuje v kancelárii na Vígľašskom zámku v priemere 3-4krát do týždňa. Ráno odprevádza mal. do školy, prichádza pre neho o 16.00 h. Vzdialenosť z miesta bydliska mal. dieťaťa do školy je pešo 10 minút, autom 4 minúty. V prípade vyššieho veku mal. dieťa môže takto prísť rovno zo školy domov, nemusí sa zdržiavať 15 km od miesta svojho bydliska. Na dotaz uviedla, že v rámci úpravy styku dieťa t.č. chodí dva dni v jeden týždeň a jeden deň v druhom týždni do školy Zvolena do školy, pričom problémy s tým nemá. Je irelevantné tvrdenie otca, že súrodenci by mali navštevovať jednu školu, keď poukázala, že medzi bratmi je 7-ročný vekový rozdiel. I. Okrem toho matka, okrem toho, že dodržala zákon, si zistila aj referencie od známych ohľadom ZŠ Očová a je veľmi urážajúce zo strany otca a vyjadrenia právnej zástupkyne, že sa jedná o dedinskú školu. Referencie a hodnotenia školy sú veľmi dobré a pokiaľ boli predložené štatistiky zo strany otca ohľadom výsledkov školy na Hrnčiarskej ulici a Jilemnického len podotýkame, že po krátkom preštudovaní zistili, že pri štatistike sa hodnotí a zohľadňuje jednak počet detí a jednak počet učiteľov. V tejto ZŠ je v triede 20 žiakov a je absolútnou istotou, že dieťaťu je takto venovaná zvýšená pozornosť. Okrem toho na námietky otca, že by mal. syn mohol navštevovať krúžky vo Zvolene zdôraznila, že tento navštevuje tanečný krúžok v Ľudovej škole v Očovej a futbalový krúžok odmietol nie preto že sú tam starší žiaci, ale preto, že táto aktivita ho nezaujala. Pokiaľ otec obviňuje matku, že zvolila protizákonný postup, zdôraznili, že otec bez vedomia a súhlasu matky zvolil potom protizákonný postup keď dieťa prihlásil na nástup do dvoch ZŠ vo Zvolene. Rozhodne však majú za to, že návrh je nedôvodný, nebolo by hlavne v záujme mal. dieťaťa aby došlo k akejkolvek zmene a tento navrhla v plnom rozsahu zamietnuť.

6. Z výsluchu matky súd zistil, že sa pridrižiava vyjadrenia právnej zástupkyne, pričom na dotaz uviedla, že vie o tom, že mal. mal záujem chodiť na futbal, na základe čoho ho prihlásila v Očovej. Chodil tam 2-3 mesiace, pričom podľa jej vedomostí, ho otec na krúžok nevodil. Navštevuje tanečný krúžok a hru na cimbal, a to vo štvrtok má tanečnú a v piatok cimbal. Tieto krúžky sú v rámci času školského klubu.

Otec ho na tieto krúžky, pokiaľ je u neho, nosí. Na dotaz či sa maloletého pýtala ohľadom nástupu do školy v Očovej, uviedla, že nie, že dieťa je však spokojné.

7. V priebehu ďalšieho pojednávania dňa 30.04.2018 súd vypočul maloletého, z ktorého výsluchu súd zistil, že sa volá I. Y., chodí do prvého ročníka ZŠ, vie čítať a písať. Hodiny ešte nepozná. Na dotaz uviedol, že čo sa týka krúžkov, chodí na cimbal v piatok, na teóriu v utorok. V pondelok a v stredu máva futbal vo Zvolene. V pondelok nechodí, nakoľko ho mama nechce voziť, v stredu ide s otcom. S otcom sa stretáva, od štvrtku do nedele, pričom tento týždeň bude u neho. Na dotaz, či by chcel chodiť do školy vo Zvolene uviedol, že nie, v škole v Očovej má milú pani učiteľku a dobrých spolužiakov. Má tam aj kamarátov. Na dotaz uviedol, že má aj dvoch bratov, jeden je v Anglicku, druhý býva vo Zvolene, má 13 rokov. Občas sa spolu aj pobijú. Je pravdou, že chodil v Očovej na futbal, kde sa mu nepáčilo, nakoľko tam boli starší ako on. Na danej situácii by nič nechcel meniť. Na doplňujúcu otázku právnej zástupkyne otca uviedol, že by chcel chodiť na futbal aj v pondelok.

8. Z výsluchu právnej zástupkyne otca súd zistil, že pokiaľ sa týka predložených listinných dôkazov, ide o prehľad dosahovaných výsledkov základných a stredných škôl inštitútu INEKO, kde prebieha hodnotenie jednotlivých ZŠ, pričom upriamila pozornosť súdu na údaj tzv. „testovanie 5“, kde sú hodnotné výsledky žiakov za ročníky prvý až štvrtý. Otec považuje toto hodnotenie za dôležité pre rozhodovanie súdu, pretože zatiaľ čo ZŠ Očová dosahuje v tomto hodnotení percentil 50 a ZŠ Jilemnickéhoho a Hrnčiarska Zvolen percentil 90. Okrem vôle maloletého syna účastníkov, ktorú prejavil na dnešnom pojednávaní a otec takýto postoj syna aj očakával, však považuje za rozhodujúce, že pokiaľ matka ho nemala problém z Očovej vodiť do predškolského zariadenia do Zvolena, je odôvodnené, aby tak robila najmä v čase keď dieťa môže dosiahnuť lepšiu úroveň vzdelávania na týchto porovnávaných školách. Určenie školského zariadenia vo Zvolene by bolo v záujme maloletého aj z dôvodu, že mal. potvrdil na dnešnom pojednávaní, že matka s ním na futbal, ktorý má rád, odmieta chodiť v pondelok, umožňuje otcovi, aby ho na futbal doprevádzal len v stredu a návštevou školského zariadenia vo Zvolene by bolo jednoduchšie, aby aj do budúca, keď bude väčší mohol na tréningy chodiť do určitého veku v sprievode otca a od určitého veku aj sám. Majú za to, že zo všetkých uvedených dôvodov, aj napriek postoju mal., že by na škole nechcel nič meniť, avšak s ohľadom na absenciu plnenia si povinností matkou dohadovať sa s otcom o dôležitých skutočnostiach týkajúcich sa dieťaťa je dôvodné, aby súd určil, že školským zariadením mal. je ZŠ Jilemnickéhoho Zvolen. Avšak otec sa nebráni ani tomu, aby bola určená ZŠ Hrnčiarska Zvolen s ohľadom na to, že by chodil do školy na tú istú ulicu ako navštevoval v minulosti predškolské zariadenie.

9. Z výsluchu otca súd zistil, že sa pridriava písomného podania, pričom má za to, že maloletý by mal lepšie uplatnenie na školách, ktorých sa dožaduje v návrhu. Myslí si, že maloletý nie je toto schopný vôbec posúdiť a na otázky, ktoré mu boli kladené, každé dieťa by odpovedalo tak ako on.

10. Z výsluchu právnej zástupkyne matky súd zistil, že zotrvávajú na vyjadrení z pojednávania 13.02.2018 a opakovane navrhujú návrh otca ako nedôvodný zamietnuť. Majú za to, že súd má pre takéto rozhodnutie dostatok dôkazov predovšetkým výsluch maloletého, ktorý sa vyjadril, že na danej situácii by nechcel nič meniť a nevedel by si predstaviť inú školu. Súd má k dispozícii aj správu ZŠ Očová, na ktorú poukázala aj na predchádzajúcom pojednávaní, kde v správe je hodnotený ako žiak veľmi obľúbený a šikovný. Maloletý má trvalé bydlisko v Očovej a tak je pochopiteľné, že matka ho prihlásila na ZŠ v mieste trvalého bydliska. Majú za to, že dôkazy, ktoré predložila právna zástupkyňa otca sú pre toto konanie irelevantné, snáď len treba dodať, že ide o hodnotenia kvality škôl, kde sa zohľadňuje počet detí a počet učiteľov. Poukázala, že v triede, ktorú maloletý navštevuje je menej žiakov, čím je možnosť, že učiteľ sa deťom viac venuje, preto majú za to, že skutočne za daného stavu je návrh nedôvodný.

11. Z výsluchu matky súd zistil, že maloletý je v škole spokojný, darí sa mu. Iné k veci neuviedla. Na dotaz uviedla, že pokiaľ má vedomosť o odvolaní otca zatiaľ rozhodnuté nebolo.

12. Kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom k tomu, že maloletý bol predvolaný na pojednávanie, kde v rámci svojej rozumovej vyspelosti sa vedel k veci vyjadriť, doporučil návrh otca zamietnuť a ponechať školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje.

13. Súd výsluchom účastníkov, rozsudkom OS Zvolen 18P 22/2014, uznesením OS Zvolen 5P 277/2017 v spojení s uznesením KS Banská Bystrica 17CoP 40/2017, rozhodnutiami ZŠ vo Zvolene,

rozhodnutiami Mesta Zvolen, správou ZŠ, správami o šetrení pomerov, správami o povesti rodičov, správami zadováženými v priebehu pojednávania, zistil tento skutkový stav :

14. Rozsudkom OS Zvolen 8P 9/2012-40 zo dňa 05.06.2012 súd schválil rodičovskú dohodu s tým, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal platením výživného 100,- eur mesačne, pričom styk v rámci tohto konania upravený nebol.

15. Rozsudkom OS Zvolen 18P 22/2014-236 zo dňa 03.11.2015 súd upravil styk otca s maloletým na návrh matky tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým okrem iného každý páry týždeň od štvrtku od 18.00 h. do nedele do 18.00 h., každý páry rok od 24.12. do 27.12. do 18.00 h., počas jarných prázdnin každý nepáry rok od pondelka od 9.00 h. do soboty do 18.00 h., každý rok od 15.07. od 9.00 h. do 31.07. do 19.00 h. a od 25.08. od 9.00 h. do 31.08. do 19.00 h. Zároveň súd obom rodičom uložil povinnosť, vo forme výchovného opatrenia, podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie pri starostlivosti o maloletého. Návrh otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici 18P 22/2014-271 zo dňa 14.06.2016 odvolanie otca, ktorý namietol rozsudok v celom rozsahu, zamietol, odvolanie matky v časti o výroku, v bode o úprave styku počas letných prázdnin, zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v každom roku od 15.07. od 9.00 h. do 31.07. do 19.00 h. a od 25.08. od 9.00 h. do 31.08. do 19.00 h. Ostatných výrokov sa nedotkol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.07.2016.

16. Z rozsudku OS Zvolen 8C 118/2011-216 zo dňa 08.12.2015 súd zistil, že manželstvo otca s bývalou manželkou bolo rozvedené, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matke, otcovi bolo stanovené výživné 100,- eur, pričom súd upravil styk otca s maloletým bez prítomnosti matky každý páry týždeň od štvrtku od 18.00 h. do nedele do 18.00 h. a každý nepáry týždeň od stredy od 18.00 h. do štvrtku do 18.00 h., okrem týždňov osobitne upravených : počas veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od štvrtku od 16.00 h. do pondelka do 16.00 h., počas vianočných sviatkov každý nepáry rok od 25.12. od 9.00 h. do 30.12. do 16.00 h., každý páry rok 24.12. od 9.00 h. do 16.00 h. a od 30.12. od 16.00 h. do 06.01. do 16.00 h., počas jarných prázdnin každý nepáry rok od soboty od 9.00 h. do nasledujúcej soboty do 16.00 h., počas letných prázdnin každý rok od 16.07. od 16.00 h. do 31.07. do 16.00 h. a od 16.08. od 16.00 h. do 31.08. do 16.00 h. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ vo všetkých výrokoch okrem výroku o rozvode. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom 8C 118/2011-247 zo dňa 21.09.2016 rozsudok prvostupňového súdu (okrem výroku o rozvode manželstva) potvrdil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2016.

17. Z rozhodnutia ZŠ a MŠ Očová súd zistil, že maloletý bol rozhodnutím zo dňa 24.05.2017 prijatý na základné vzdelanie do prvého ročníka ZŠ s MŠ Mateja Bela Funtíka, ČSA 109/91, Očová v školskom roku 2017/2018 s nástupom od 01.09.2017. Rozhodnutie sa doručilo zákonným zástupcom maloletého ako aj MŠ Hrnčiarska 2063/2, Zvolen. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec dňa 08.06.2017, kde žiadal rozhodnutie zrušiť a vydať nové, že maloletého neprijíma na ich školu, kým nebudú všetky potrebné doklady potrebné k zápisu riadne právoplatne podľa zákona.

18. Z rozhodnutia ZŠ, Hrnčiarska 2119/1, Zvolen, zo dňa 29.05.2017 súd zistil, že maloletého I. Y. neprijímajú do prvého ročníka v školskom roku 2017/2018 s odôvodnením, že maloletý si plní povinnú školskú dochádzku v ZŠ v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len spádová škola), pokiaľ zákonný zástupca nevyberie inú ZŠ. Ich ZŠ nemá kapacitné možnosti na prijatie dieťaťa. Aj proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec dňa 18.06.2017 a žiadal rozhodnutie zrušiť a vydať nové, ktorým maloletého prijme na ich ZŠ, pričom Mesto Zvolen rozhodnutím zo dňa 19.07.2017 odvolanie otca zamietlo a rozhodnutie riaditeľky ZŠ potvrdilo, pričom doložil aj potvrdenie o pobyte maloletého I. aj syna M.. Keďže maloletý bol zverený do výchovy a opateru matke právoplatným rozsudkom zo dňa 18.06.2012, v čase zápisu detí do prvého ročníka základných škôl v apríli 2017 splnila svoju povinnosť a prihlásila dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky do ZŠ s MŠ v Očovej, pričom dňa 12.05.2017 prehlásila maloletému trvalý pobyt z adresy Y. na adresu D.. Na základe uvedených skutočností rozhodol tak, ako bolo uvedené vo výroku rozhodnutia.

19. Z potvrdenia Obce Očová súd zistil, že matka spolu s maloletým sa prihlásila na trvalý pobyt na adresu D. C. XXXX/X, B. od 03.07.2017.

20. Zo správy Mesta Zvolen súd zistil, že otec nemá nahlásenú poštovú adresu, evidujú ho s uvedeným miestom trvalého pobytu M.R.D. XXX/XX, S.. Nahlásený prechodný pobyt má na adrese J. Y. XXXX/XX, F. od 20.04.2017 do 20.04.2022.

21. Zo správy o šetrení pomerov súd zistil, že matka s maloletým žije v rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Jedná sa o novostavbu, prizemený dom, kde sú vytvorené podmienky na plnenie si školských povinností, ako aj k tráveniu voľného času. Maloletý navštevuje 1.ročník ZŠ v Očovej, venuje sa mimoškolskej činnosti, navštevuje Ľudovú školu umenia v Očovej - tanečnú a cimbal. Je zdravý. Matka je zamestnaná ako SZČO v oblasti účtovníctva. Vyjadrila sa, že stretávanie sa maloletého s otcom prebieha podľa rozsudku a to jeden týždeň od štvrtku do nedele a druhý týždeň od utorku do štvrtku, pričom mu maloletého dáva aj nad rámec určeného stretávania tak, ako to otec chce. Vyživovaciu povinnosť si otec plní riadne a načas. Otec nesúhlasil, aby bol maloletý zapísaný v Očovej, pričom mu oznámila, že dieťa ide zapísať do školy v mieste trvalého bydliska, t.j. na ZŠ Očová, nakoľko je to rodinná škola, je v blízkosti bydliska maloletého a nemusí dochádzať, ako aj to, že na krúžky by musel dochádzať zo Zvolena a takto ich má v rámci školy. Uviedla, že otec zapísal maloletého bez jej súhlasu na dve školy vo Zvolene, kde ho nezobrali a otec sa odvolal, pričom mu žiadosti zamietli, údajne patrí do školy v Očovej a riaditeľka na ZŠ Očová ho do školy prijala. Uviedla, že krúžky, ktoré maloletý navštevuje neovplyvňujú čas strávený s otcom, nakoľko ich má v rámci školy a družiny a v družine môže byť do 16.30 h. S otcom komunikujú v rámci možností primerane, najmä ohľadom starostlivosti o maloletého. Toho času obaja navštevujú Referát PPS ohľadom zlepšenia vzájomnej komunikácie. Matka s návrhom otca nesúhlasí. Otec žije v trojizbovom byte, ktorý je v jeho vlastníctve, maloletý má vlastnú detskú izbu, kde má vytvorené vhodné podmienky na plnenie si školských povinností, ako aj na trávenie voľného času. Je zamestnaný ako SZČO. Uviedol, že stretávanie so synom t.č. prebieha podľa rozsudku. K návrhu uviedol, že maloletého zapísal na dve školy vo Zvolene bez dohody s matkou, táto to však vedela, že chce aby syn navštevoval školu vo Zvolene, nakoľko aj jeho druhý syn navštevuje školu vo Zvolene a v rámci zachovania súrodeneckých vzťahov chcel, aby obidve deti chodili do rovnakej školy. Zápis do školy sa riešil aj na Okresnom úrade, odbore školstva, avšak tento jeho žiadosť zamietol z dôvodu, že syn bol zapísaný v ZŠ Očová. Uviedol, že stále nie je právoplatné rozhodnutie o prijatí maloletého do ZŠ Očová, pričom jeho odvolanie nebolo právoplatne vybavené. Naďalej žiadal, aby maloletý bol zapísaný na ZŠ, Jilemnického vo Zvolene, preto na podanom návrhu trval.

22. Otec do spisu založil prehľad porovnaní škôl naposledy za obdobie školského roku 2016/2017, kde boli hodnotené základné školy vo Zvolene, P. Jilemnického 2 a Hrnčiarska 1, ako aj ZŠ a MŠ Očová, kde zvýraznil, že základné školy vo Zvolene vyšli s vyšším celkovým hodnotením ako ZŠ Očová.

23. Zo správy ZUŠ Očová súd zistil, že maloletý navštevuje vyučovacie predmety hra na cimbale a hudobnú náuku. Tanečnú prípravu -prípravné štúdium II., ktorú navštevoval, bude na základe žiadosti rodiča podanej dňa 12.04.2018 ukončené k 31.05.2018. Rozvrh hodín je nasledovný : Hra na cimbal - piatok od 12.30 do 13.15 h., Hudobná náuka - utorok od 13.00 do 13.45 h. a Tanečná príprava - utorok a štvrtok od 14.30 do 15.15 h. Čo sa týka neprítomnosti na vyučovaní, boli to len zdravotné dôvody.

24. Z výpisu KN súd zistil, že otec na základe kúpnej zmluvy zo dňa 12.12.2012 je výlučným vlastníkom bytu vo F., ul. Y. 9.

25. Zo správy Mgr. Anny Madarasovej, psychológa Referátu PPS súd zistil, že vo veci určenia príslušnej školy na plnenie povinnej školskej dochádzky požiadala oboch rodičov o ich súhlas so spoluprácou s dieťaťom, pričom otec súhlas do dňa dohodnutej konzultácie s dieťaťom nedoručil s uvedením, že dieťa má byť v danej veci vypočuté aj na súde.

26. Z prehľadu MFK Zvolen, z týždenného plánu od 26.02. do 04.03.2018 pre deti narodené od roku 2011 do 2014 súd zistil, že tréningy majú v pondelok so zrazom od 17.20 h. do 19.00 h. a v stredu so zrazom od 16.20 h. do 18.00 h., v období od 09.04. do 15.04.2018 v rovnaké dni so zrazom od 16.50 do 18.30 h. a od 16.50 do 18.30 h.

27. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

28. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

29. Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len "spádová škola"), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

30. Podľa § 20 ods. 6 cit. zákona, riaditeľ spádovej školy je povinný prednostne prijať na plnenie povinnej školskej dochádzky žiakov, ktorí majú miesto trvalého pobytu v školskom obvode spádovej školy a žiakov umiestnených v školskom zariadení alebo v inom zariadení na základe rozhodnutia súdu, ktorého sídlo sa nachádza v školskom obvode tejto spádovej školy, a to až do výšky maximálneho počtu žiakov v triede príslušného ročníka. Ak je počet žiakov vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky, ktorí ju majú plniť v spádovej škole, vyšší, ako sú kapacitné možnosti spádovej školy, postupuje zriaďovateľ podľa osobitného predpisu.

31. Podľa § 60 ods. 1 cit. zákona, na základné vzdelávanie sa prijíma dieťa, ktoré splnilo podmienky na začatie plnenia povinnej školskej dochádzky podľa § 19 a o ktorého prijatie na základe zápisu podľa § 20 ods. 2 požiadal zákonný zástupca do spádovej školy alebo inej školy podľa výberu zákonného zástupcu. Na základné vzdelávanie možno výnimočne prijať dieťa, ktoré nedovršilo šiesty rok veku, a to vždy po vyjadrení príslušného zariadenia výchovného poradenstva a prevencie a všeobecného lekára pre deti a dorast.

32. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za to, že medzi rodičmi je nesúlad čo sa týka výberu školy na plnenie povinnej školskej dochádzky. Otec má záujem, aby maloletý navštevoval niektorú zo základných škôl vo Zvolene, matka dieťa zapísala na ZŠ v Očovej, kde má trvalý pobyt, na základe čoho ho riaditeľka do ZŠ prijala. Otec proti tomuto rozhodnutiu síce podal odvolanie, pričom ku dňu rozhodovania o jeho odvolaní rozhodnuté nebolo, maloletý syn naďalej povinnú školskú dochádzku plní v spádovej škole v mieste trvalého bydliska. Súd poukazuje na skutočnosť, že otec sa neodkladným opatrením domáhal dočasne upraviť pomery ohľadom návštevy školy maloletého vo Zvolene, pričom súd nemal dôvod takémuto návrhu vyhovieť, čo bližšie odôvodnil jednak okresný súd vo svojom rozhodnutí, ako aj Krajský súd v Banskej Bystrici, kde okrem iného krajský súd poukázal na to, že návšteva školy nemá vplyv na ohrozenie súrodeneckých vzťahov, nakoľko maloleté deti sa spolu stretávajú v rámci úpravy styku. Túto skutočnosť otec súd nemohol zohľadniť, taktiež nemohol zohľadniť, aj podľa neho, kvalitu vzdelávania na základných školách vo Zvolene a Očovej. Súd pri rozhodovaní vychádzal aj zo správ zadovážených v priebehu pojednávania, a to základnej umeleckej školy, kde mal preukázané, že dieťa v rámci družiny, resp. bezprostredne po skončení vyučovania navštevuje hru na cimbal a teoretickú výučbu, taktiež mal súd preukázané, že patrí medzi najlepších žiakov, pričom je v kolektíve obľúbený. Zohľadnil aj tú skutočnosť, že otec so synom trávi čas aj počas jeho návštevy futbalového krúžku. vychádzajúc zo všetkých listinných dôkazov súd nemal dôvod k tomu, aby návrhu otca vyhovel, preto tento zamietol.

33. Vzhľadom k tomu, že v čase rozhodovania nebolo v správnom konaní rozhodnuté o odvolaní otca, s prihliadnutím aj k tomu, že sa jedná o nenávrhové konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, súd súčasne rozhodol aj o tom, že maloletý bude naďalej navštevovať ZŠ v Očovej, kde si aj v súčasnej dobe plní riadnu školskú dochádzku s prihliadnutím aj na rozhodnutie základných škôl vo Zvolene, ktoré ho na plnenie povinnej školskej dochádzky neprijali. Súd mal za to, že bude v záujme maloletého, aby naďalej navštevoval školu, kde si vytvoril okruh kamarátov, pričom nie sú zistené žiadne výchovné, či prospechové problémy.

34. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).