

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29P/132/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117225215  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117225215.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. T. O., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcu z matky L. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX a otca H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, o návrhu Reedukačného centra Spišský Hrhov, Osloboditeľov 36, Spišský Hrhov v konaní o určenie výživného pre dieťa v ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. rodičia maloletej T. O., nar. XX.XX.XXXX sú povinní zaplatiť Reedukačnému centru Spišský Hrhov výživné za obdobie od 02.09.2016 do 14.11.2017 každý vo výške 375,11 Eur,

II. povoľuje rodičom zaplatiť vzniknutý dlh každému v splátkach vo výške 15 Eur, ktoré budú platiť vždy do 25-teho dňa v mesiaci až do úplného vyrovnania,

III. v prevyšujúcej časti návrh zamietá,

IV. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 19.12.2017 žiadal súd, aby určil výživné zo strany rodičov maloletej T. O., nar. XX.XX.XXXX vo výške 50 Eur pre každého, nakoľko maloletá T. bola na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 27P 32/2017-53 v ich zariadení od 02.09.2016 do 14.11.2017. Počas tejto doby rodičom výživné určené nebolo.

2. Rodičia s návrhom súhlasili len čiastočne. Uviedli, že nie sú schopní platiť výživné každý vo výške 50 Eur mesačne. Taktiež uviedli, že pokiaľ by boli zaviazaní platiť výživné, žiadajú o povolenie zaplatiť predmetné výživné v splátkach.

3. Opatrovník navrhol určiť zo strany rodičov výživné do právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bolo zastavené konanie o nariadení ústavnej starostlivosti, teda do 25.10.2017.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom, správou opatrovníka, vyjadrením rodičov, oboznámením s obsahom spisu tunajšieho súdu č. k. 27P 32/2017 a 30P 103/2016, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

5. Uznesením Okresného súdu v Prešove č. k. 30P 103/2016-7 zo dňa 04.03.2016 súd neodkladným opatrením nariadil rodičom odovzdať mal. T. do starostlivosti Reedukačného centra Košice, Bankov 15. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.03.2016 a vykonateľnosť dňa 04.03.2016. Dôvodom

umiestnenia maloletej v reedukačnom centre bolo zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, úteky z domu a nerešpektovanie rodičov.

6. Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 27P 32/2017-35 zo dňa 21.03.2017 súd bez návrhu začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného.

7. Na pojednávaní dňa 26.09.2017 súd uznesením č. k. 27P 32/2017-53 zastavil konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného, a to z dôvodu, že opatrovník uviedol, že mal. T. ukončila povinnú školskú dochádzku a počas prázdnin nebolo hlásené žiadne problémové správanie maloletej. Maloletá nepáchala protiprávnu činnosť a zo správy reedukačného centra vyplynulo, že maloletá T. bola na odbornom výcviku snaživá, usilovná, zručná a k dospelým prejavovala patričný rešpekt. Opatrovník preto navrhol, aby sa v konaní nepokračovalo. Uznesenie o zastavení konania o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2017.

8. Navrhovateľ (reedukačné centrum) žiadal určiť výživné za obdobie od 01.09.2016 do 14.11.2017.

9. Rodičia maloletej boli po celý čas nezamestnaní. Matka maloletej bola na materskej dovolenke a poberala len rodičovský príspevok a prídavky na deti, spolu vo výške 340 Eur. Otec pracoval na aktivačných prácach, kde poberal aktivačný príspevok vo výške asi 63 Eur. Matka má vo svojej starostlivosti deväť maloletých detí. Rodina za elektrinu uhrádza 45 Eur mesačne a školopovinným deťom uhrádza stravné vo výške 0,70 Eur mesačne.

10. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 126 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, mesačnú úhradu nákladov za pobyt dieťaťa v špeciálnom výchovnom zariadení tvorí 30-násobok dennej sadzby za stravovanie dieťaťa za dni, počas ktorých bolo umiestnené v špeciálnom výchovnom zariadení; v diagnostickom centre a reedukačnom centre aj úhrada za mesačné vreckové dieťaťa podľa § 127 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2008/245/20180315>>.

15. Podľa § 126 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, mesačnú úhradu nákladov za pobyt dieťaťa v zariadeniach podľa odseku 1 je povinný platiť zákonný zástupca alebo fyzická osoba, ktorá má voči dieťaťu vyživovaciu povinnosť (ďalej len „povinný“). Úhradu nákladov platí povinný na účet zariadenia do 15. dňa nasledujúceho mesiaca.

16. Podľa § 126 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinný neplatí úhrady za pobyt dieťaťa v zariadení podľa odseku 1, ak jeho príjem a príjem osôb, ktorých príjmy sa spoločne posudzujú, je nižší alebo sa rovná sume životného minima ustanoveného osobitným predpisom.

17. Podľa § 126 ods. 4 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, mesačnú úhradu nákladov za pobyt dieťaťa v zariadení určí zariadenie v

sume, ktorá sa rovná sume výživného určeného právoplatným rozhodnutím súdu, ktorý nariadil ústavnú starostlivosť alebo uložil ochrannú výchovu.

18. V predmetom konaní bolo zistené, že maloletá T. bola v období od 02.09.2016 do 14.11.2017 umiestnená v Reedukačnom centre Spišský Hrhov. Za toto obdobie rodičia na jej výživu ničím neprispeli. Vzhľadom na zákonné ustanovenia mal súd za to, že rodičia mali povinnosť platiť mesačnú úhradu nákladov za pobyt dieťaťa v danom zariadení. Súd zistil, že obaja rodičia sú nezamestnaní. Matka je dlhodobo na materskej dovolenke a otec pracuje len na aktivačných prácach s minimálnym príjmom. Vzhľadom na tieto skutočnosti potom súd určil obom rodičom prispievať na úhradu nákladov za pobyt dieťaťa v reedukačnom centre vo výške minimálneho výživného, a to od 02.09.2016 do 30.06.2017 vo výške 27,13 Eur a od 01.07.2017 do 25.10.2017 vo výške 27,32 Eur. Súd určil rodičom platiť úhradu nákladov do právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bolo ukončené konanie o nariadení ústavnej starostlivosti. Každému z rodičov tak vznikla povinnosť zaplatiť sumu 375,11 Eur (10 x 27,13 Eur za obdobie od septembra 2016 do júna 2017 + 3 x 27,32 Eur za obdobie od júla 2017 do septembra 2017 + 12,75 Eur za október 2017). Vzhľadom na sociálnu situáciu rodičov im súd povolil zaplatiť vzniknutý dlh každému v 15-eurových mesačných splátkach, pričom súd vychádzal z toho, že takáto splátka neohrozí samotnú existenciu rodiny, ktorá žije na hranici chudoby a navrhovateľ dostane finančné prostriedky ešte v primeranej dobe približne dvoch rokov. Pokiaľ rodičia nebudú platiť splátky riadne a včas, stane sa splatným celý dlh naraz.

19. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

21. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)