

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/74/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118201498
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:4118201498.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Z. R., F.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, E. R., Š. Z.O. J. S., T. H.. D. X, Č. T. XX, F. C. a otca neurčeného, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín, o návrhu W. U., Š. Z. J. S., T. P. XXX/X, P. na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti a na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

U k l a d á s a C. E., F. C. XX, Q., aby odovzdalo maloletého Z. R., F.. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti navrhovateľke W. U., T. P. XXX/X, P..

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným Okresnému súdu Nitra, sa navrhovateľka domáhala zverenia maloletého Z. a jeho maloletého brata E. do jej pestúnskej starostlivosti. Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 07.02.2018 č. k. 24P/27/2018-25 vylúčil návrh navrhovateľky vo veci maloletého Z. na samostatné konanie. Následne prípisom zo dňa 07.02.2018 Okresný súd Nitra postúpil spis týkajúci sa maloletého Z. Okresnému súdu Považská Bystrica ako súdu miestne príslušnému. Následne Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 21.02.2018 č. k. 27NcC/4/2018-7 rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Považská Bystrica s postúpením veci z Okresného súdu Nitra je dôvodný, pričom na základe tohto rozhodnutia Okresný súd Považská Bystrica prípisom zo dňa 15.03.2018 vrátil spis Okresnému súdu Nitra. Potom Okresný súd Nitra prípisom zo dňa 21.03.2018 postúpil spis týkajúci sa maloletého Z. Okresnému súdu Trenčín ako súdu miestne príslušnému na konanie.

2. Navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla, že maloletý dieťa je narodené mimo manželstva a otcovstvo k nemu určené nebolo. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 11P/165/2016 zo dňa 03.11.2016 bol maloletý zverený do starostlivosti C. E. Q. - W.. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra číslo NR1/SPO/2017/6135 zo dňa 21.09.2017 bola navrhovateľka zapísaná do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 21.09.2017. Manželstvo navrhovateľka uzatvorila dňa XX.XX.XXXX J. E. U., ktorý pracuje ako SZČO s mesačným príjmom cca 500,- Eur netto a ktorý má čistý odpis z registra trestov. Z ich manželstva sa dňa XX.XX.XXXX narodil maloletý A. U.. Navrhovateľka svoje manželstvo hodnotí ako každé iné bežné manželstvo. Ďalej navrhovateľka uvádza, že je fyzicky aj duševne spôsobilá vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť. Nemá záznam v odpise registra trestov a v mieste bydliska požíva dobrú povesť. Má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou a sedem rokov je zamestnaná v spoločnosti L. J..S..Z.. Q., kde dosahuje príjem cca 679,- Eur s pevnou pracovnou dobou. Spolu s manželom a synom obývajú novostavbu rodinného domu v osobnom vlastníctve. Dôvod, prečo sa rozhodla požiadať o zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti je, že má veľmi rada deti a zo zdravotných dôvodov už nemôže mať vlastné deti a chce dopriať domov aj iným deťom, ktorým to ich biologickí rodičia dať nemôžu. S jej rozhodnutím súhlasí aj jej manžel a

tiež maloletý syn, ktorý sám si veľmi želá mať súrodenca. Interakcie medzi ňou a maloletým prebehli v detskom domove a to v dňoch 21.11.2017, 28.11.2017, 06.12.2017, 15.12.2017 a 20.12.2017 na základe odporúčania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra. Všetky interakcie prebehli úspešne a v závere správy detský domov uvádza, že odporúča zveriť maloletého v čo najkratšom čase do jej náhradnej rodinnej starostlivosti formou pestúnskej starostlivosti. Dňa 24.01.2018 bol maloletý v jej domácnosti na krátkodobej návšteve a to od 11.00 hod do 13.30 hod za prítomnosti pracovníkov detského domova. Návšteva prebehla úspešne a podľa názoru navrhovateľky sa maloletý u nej cítil dobre a bol spokojný. Pre zdravý vývoj dieťaťa je potrebné, aby čo najskôr mohlo vyrastať v prirodzenom rodinnom prostredí, kde sa mu budú venovať osoby, ku ktorým má možnosť vytvoriť si blízky a stabilný vzťah.

3. Kolízny opatrovník prešetril pomery a z jeho správy mal súd za preukázané, že navrhovateľka je fyzicky aj duševne spôsobilá vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť. Nemá záznam v odpise z registra trestov, v mieste bydliska požíva dobrú povesť. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra číslo NR1/SPO/2017/6135 zo dňa 21.09.2017, právoplatným dňa 13.10.2017 bola navrhovateľka zapísaná do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 21.09.2017. Navrhovateľka má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou, je sedem rokov zamestnaná v spoločnosti L. J..S..Z.. Q., kde dosahuje príjem vo výške cca 649,- Eur mesačne, s pevnou pracovnou dobou. V súčasnosti je PN a poberá nemocenskú dávku vo výške 399,- Eur mesačne. Navrhovateľka spolu s manželom a synom obýva novostavbu rodinného domu v osobnom vlastníctve. Dom pozostáva z kuchyne spojenej s obývacou izbou, spálne, detskej izby a sociálneho zariadenia. Dom je riadne a účelne zariadený, udržiavaný v čistote a poriadku. Za domom sa nachádza dvor s terasou, kde rodina v lete chová dvoch papagájov. Výdavky na bývanie predstavujú mesačne na plyn 60,- Eur, elektrinu 50,- Eur a vodu 22,- Eur štvrťročne. Maloletý Z. spolu so svojím bratom sa od 16.02.2018 nachádzajú v starostlivosti navrhovateľky. Maloletý Z. je zatiaľ u navrhovateľky iba na pobyte, pričom jeho starší brat jej bol neodkladným opatrením vydaným Okresným súdom Nitra dňa 07.02.2018 č. k. 24P/27/2018-28 odovzdaný do starostlivosti. Obec maloleté deti patria do dispenzárnej starostlivosti lekárky v Topoľčanoch. Maloletý je plienkovaný, zatiaľ nerozpráva. Maloletý bol čisto a vhodne oblečený, riadne upravený, pôsobil pokojne. Navrhovateľka sa o oboch bratrov riadne stará a má vytvorené vhodné materiálne a bytové podmienky pre zverenie oboch detí do pestúnskej starostlivosti.

4. Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľky, obsahom spisu sp. zn. 31P/74/2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Maloletý Z. má 16 mesiacov a pochádza z mimomanželského vzťahu, jeho otec nie je určený. Maloletý sa v súčasnosti nachádza v domácnosti navrhovateľky, kde bol uvoľnený detským domovom na pobyt. Okresný súd Považská Bystrica uznesením zo dňa 03.11.2016 č. k. 11P/165/2016-10 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti Detského mestečka Trenčín - Zlatovce.

6. Podľa § 2 ods.1, 2 CMP (z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku (CSP) z. č. 160/2015 Z. z., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 44 ods. 1 - 4 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

12. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CSP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

13. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

14. V danej veci mal súd za to, že sú splnené podmienky na vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia v zmysle návrhu navrhovateľky. Súd mal za osvedčené, že starostlivosť o maloletého nevykonávajú jeho rodičia, maloletý bol rozhodnutím súdu umiestnený do starostlivosti detského domova. Ďalej mal súd za preukázané, že navrhovateľka má vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a vývoj maloletého dieťaťa. V starostlivosti navrhovateľky sa, už na základe nariadeného neodkladného opatrenia Okresným súdom Nitra, nachádza aj starší brat maloletého Z. maloletý E.. Písomný súhlas so zverením maloletého do pestúnskej starostlivosti vyjadril aj manžel navrhovateľky. U navrhovateľky neboli zistené také skutočnosti, ktoré by bránili dočasnému zvereniu maloletého do jej pestúnskej starostlivosti. V danej veci mal súd za to, že pre maloletého bude jednoznačne prospešnejšie, aby bol vychovávaný v rodinnom prostredí ako v prostredí detského domova, a preto návrhu navrhovateľky vyhovel a uložil detskému domovu, aby maloletého odovzdal do jej pestúnskej starostlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (v piatich vyhotoveniach) (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).