

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/54/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200675  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418200675.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom u matky, t.č. rozhodnutím súdu umiestnená v Diagnostickom centre, Skalka 36, Lietavská Lúčka, dieťa rodičov- matka: Q. R., rod. T. nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom C. P., t.č. bytom C. P., E. XXX a otec: L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom C. P., t.č. bytom Zariadenie STOP - ŠANCA - KOTVA, M. R. Štefánika 1850/50, Dolný Kubín, maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e Diagnostickému centru so sídlom Skalka 36, Lietavská Lúčka, odovzdať mal. R. P., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra, Prílepská 6, Zlaté Moravce.

Súd u r č u j e dobu trvania neodkladného opatrenia najdlhšie do ukončenia doby trvania výchovného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/1/2018-46 zo dňa 1.3.2018.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom podaným na tunajší súd dňa 25.4.2018 navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil neodkladným opatrením vo veci uloženia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a/ Z.č. 36/2005 Z.z. o rodine zmenu pobytu mladistvej S.. P. nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. P. v zariadení Diagnostické centrum, Skalka 36, Lietavská Lúčka počas doby trvania uloženia výchovného opatrenia na pobyt mladistvej v zariadení Reedukačné centrum, Prílepská 6, Zlaté Moravce.

2/ Návrh odôvodnil tým, že uznesením č. 8P/1/2018-28 zo dňa 12.1.2018 nariadil. ml. R. P., nar. XX.X.XXXX pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky - v Diagnostickom centre, Skalka 36, Lietavská Lúčka najdlhšie na šesť mesiacov od začatia pobytu. Na tento pobyt nastúpila dňa 18.1.2018. Mladistvej R. P. bolo nariadené výchovné opatrenie na základe nedodržania sociálnych noriem spoločnosti, fyzických potýčok so spolužiakmi a matku, odchodov z domácnosti bez udania miesta zdržiavania sa vyhľadávania spoločnosti iných plnoletých fyzických osôb, pričom v ich spoločnosti zotrávajú aj v nočných hodinách. U menovanej bol evidentný príklon k páchaniu priestupkovej činnosti, postupne odpájanie sa od vyučovacieho procesu, nedostatočné výchovno-vzdelávacie výsledky a epizódy neplnenia si povinnej školskej dochádzky. Na základe lekárskeho vyšetrení spojených s nástupom na pobyt v diagnostickom centre bolo zistené, že ml. R. je tehotná. V súčasnosti je v piatom mesiaci tehotenstva. Diagnostické centrum nedisponuje možnosťami na zabezpečenie všetkých jej potrieb spojených tehotenstvom a materstvom. Ďalej uviedol, že na oddelenie SPODaSK bolo dňa 13.4.2018 postúpené oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu na maloletej v Diagnostickom centre, Skalka 36, Lietavská Lúčka. Dňa 12.4.20218 bolo anonymným telefonátom zaznamenaným prostredníctvom odkazovej schránky bezplatnej telefonickej linky Ústredia PSVR podané oznámenie vo veci zneužívania mladistvej zamestnancom diagnostického zariadenia. Na základe oznámenia bol dňa 16.4.2018 pracovníkmi oddelenia SPODaSK , Dolný Kubín vykonaný pohovor s mladistvou aj s

pracovníkmi uvedeného zariadenia. R. takéto konanie verbálne poprela, skutok popierajú aj pracovníci zariadenia. Daná vec zostáva naďalej v konaní. Počas diagnostického pobytu boli s R. vykonané pohovory zamerané na exploráciu potrieb mladistvej a poskytnutie sociálneho a odborného poradenstva týkajúceho sa riešenia aktuálnej situácie, ako aj riešenie jej životnej situácie po narodení dieťaťa. R. uviedla, že nemá dobré vzťahy s ostatnými dievčatami v zariadení, čo jej spôsobuje stres a neprispieva to jej ani jej nenarodenému dieťaťu. Vylučuje vytvorenie spolužitia s otcom nenarodeného dieťaťa, ako aj návrat do domácnosti svojej matky. Podľa svojho vyjadrenia po narodení dieťaťa má záujem sa oň starať a zároveň pokračovať vo vzdelávaní. V rámci pohovorov bola upovedomená o konaní vo veci zmeny zariadenia, s čím vyjadrila ústny súhlas.

3/ Súd sa oboznámil so spismi Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/156/2006 z neho najmä s rozsudkom č.k. 7C/189/2005-23 zo dňa 25.10.2005, sp.zn. 8P/1/2018 a s podaniami pripojenými k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

4/ Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7C/189/2005-23 zo dňa 25.10.2005 súd manželstvo rodičov Q. P., rod. T. a L. P. rozviedol a zároveň zveril mal. R. P., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvoďte do osobnej starostlivosti matky oprávnenej maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Zároveň súd zaviazal otca platiť na výživu maloletej sumou 650,- Sk mesačne odo dňa právoplatnosti rozsudku o rozvoďte.

5/ Rozsudkom č.k. 8P/1/2018-46 zo dňa 1.3.2018 právoplatným dňa 29.3.2018 súd vyhovel návrhu ÚPSVaR Dolný Kubín na nariadenie výchovného opatrenia a nariadil mal. R. P., nar. XX.X.XXXX pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky a to v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka, Skalka č. 36 najdlhšie na 6 mesiacov od začatia pobytu maloletej v zariadení. Zároveň zrušil výchovné opatrenie uložené Okresným súdom Dolný Kubín jeho uznesením č.k. 2P/62/2017 zo dňa 30.11.2017 vo vzťahu k mal. R. P. Nariadenie výchovného opatrenia bolo odôvodnené tým, že predchádzajúce výchovné opatrenia súdu nedosiahli sledovaný účel a u mal. R. sa opäť prejavil problémy v správaní - neprimerané správanie voči spolužiakom, nedostatočná príprava na vyučovanie a zhoršovanie prospechu, nerešpektovanie matky a úniky z domácnosti matky s prebývaním v domácnostiach cudzích osôb, čomu rodičia neboli schopní zabrániť. Nariadeniu výchovného opatrenia predchádzalo vydanie neodkladného opatrenia uznesením č.k. 8P/1/2018 - 28 zo dňa 12.1.2018, ktorým súd nariadil mal. R. P. pobyt v zariadení, a to v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka, Skalka č. 36 na dobu do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 8P/1/2018, najdlhšie včas na 6 mesiacov od začatia pobytu. Bolo odôvodnené potrebou urýchlene riešiť nepriaznivé potreby u maloletej, ktorá sa napriek príslubu sa často nezdržiavala v domácnosti matky, ale u ľudí, ktorí nemali zodpovednosť za výkon starostlivosti a výchovy maloletej a teda vznikla dôvodná obava, že takýmto spôsobom bude ohrozený priaznivý vývoj dieťaťa.

6/ Podaním zo dňa 3.4.2018 podal S. D., bytom C. P., F. č. XXXX/XX na N. práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava žiadosť o prešetrenie zanedbávanie rodičovských povinností matky Q. R. o jej maloleté deti - Q. P., A. R. a mladistvú R. P., t.č. umiestnenú v C. centre Lietavská Lúčka. V podaní poukazuje na to, že matka sa o svoje deti nestará, chodia špinavé a zanedbané, v byte sa fajčí. Matka holduje alkoholu a promiskuitnému životu. Deti v noci necháva samé bez dozoru dospelé osoby a ona chodí za priateľom a vracia sa v ranných hodinách. Deťom sa nevenuje, neučí sa s nimi, vulgárne im nadáva, bije ich. Ďalej uviedol, že jej dcéra R. bola viackrát sexuálne zneužitá, a to od 11 rokov. Poslende ju začal znásilňovať sused v jej 14 rokoch voči ktorému bola R. s otcom podať trestné oznámenie za znásilnenie, vydieranie a vyhrážanie a vec je v štádiu riešenia na polícii. R. je v súčasnosti na nariadenom pobyte v dĺžke 6 mesiacov v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka a po skončení ju chce poslať k matke aj napriek riziku z možného opakovania trestných činov vykonávaných na R. a ďalších deťoch v domácnosti. R. je v 4 mesiaci tehotenstva a tvrdí, že dieťa je jeho, voči čomu má pochybnosti, preto chce ísť na testy otcovstva. Chce však, aby mal. R. aj s dieťaťom bola v bezpečí. Žiadosť S. D. bola postúpená Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny na prešetrenie a posúdenie životnej situácie maloletých detí, na prijatie a vykonávanie opatrení ÚPSVaR Dolný Kubín.

7/ Dňa 12.4.2018 bol podaný na Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny telefonicky anonym (čl. 6), ktorý uvádzal, že zamestnanec Diagnostického centra Lietavská Lúčka - I. R. užíva v zariadení marihuanu a poskytuje ju aj deťom umiestneným v tomto zariadení, konkrétne maloletej R. P., ktorá je tehotná a podľa oznamovateľa s ňou menovaný zamestnanec udržiava intímny pomer. Anonym uviedol, že informácie o užívaní marihuany menovaným zamestnancom v zariadeniach má od dievčaťa, ktoré bolo v

danom zariadení umiestnené. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny predmetné anonymné oznámenie postúpilo na ďalšie riešenie svojim podaním zo dňa 13.4.2018 čl. 5 na Okresnú prokuratúru Žilina, tiež aj na ÚPSVaR Dolný Kubín a zriaďovateľovi predmetného zariadenia, t.j. Okresnému úradu Žilina.

8/ Súd sa ďalej oboznámil so záznamom navrhovateľa zo dňa 16.4.2018 z čl. 7, z ktorého vyplýva, že 16.4.2018 vykonali pracovníčky ÚPSVaR Dolný Kubín šetrenie ohľadne mal. R. P. Komunikovali vo veci podaného anonymu s pracovníkmi zariadenia Diagnostické centrum Lietavská Lúčka, ako aj s mal. R. bez prítomnosti inej osoby. Pracovníci zariadenia uviedli, že pracovník menovaných v anonymnom oznámení nemal nikdy problémy s užívaním omamných látok, s užívaním marihuany a nebolo zistené sexuálne zneužívanie R. resp. iných dievčat žijúcich v zariadení. R. bola oboznámená s obsahom anonymného oznámenia a uviedla, že nič z toho, čo je v oznámení nie je pravda a nikdy o tom nepočula, ani od iných dievčat.

9/Dňa 23.4.2018 bol vykonaný osobný pohovor pracovníčok ÚPSVaR Dolný Kubín s mal. R. v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka. Mal. R. uviedla, že by rada čo najkratšom možnom termíne zmenila zariadenie, v ktorom je umiestnená. To odôvodnila tým, že nemá dobré vzťahy s dievčatami v centre. To jej spôsobuje stres, ktorý neprosieva jej ani nenarodenému dieťaťu. Uviedla, že s pracovníkmi centra má dobré vzťahy, podozrenie hlásené na ústredie práce popiera a pracovníci sa k nej naďalej správajú korektné a profesionálne. V zariadení R. navštevuje školu, dosahuje dobré výsledky a plánuje pokračovať vo vzdelávaní aj po narodení dieťaťa. S rodičmi je R. v pravidelnom telefonickom kontakte, otec prichádza aj na návštevy. Doprevádza ho p. D., otec nenarodeného dieťaťa, s ktorým je R. tehotná. P. D. plánuje uviesť v rodnom liste dieťaťa ako otca, nechce však žiť s ním v domácnosti a preferuje umiestnenie v zariadení vhodnom pre nepľoleté matky s deťmi.

10/ Dňa 17.4.2018 bolo vykonané stretnutie s matkou Q. na ÚPSVaR Dolný Kubín za účelom zisťovania aktuálnych informácií týkajúcich sa starostlivosti o jej deti. Matka uvádzala, že mal. A. je v období puberty a je trochu vzdorovitá. Ona však deti telesne netrestá. Deti majú poplatené všetky poplatky v škole, každý deň má A. pripravenú desiatu. Ona doma pravidelne varí, preto A. na obedy nechodí. Bola s A. na vyšetrení v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a dcéra má absolvované všetky prehliadky a očkovania u lekára. Rovnako aj dcéra R. O deti sa riadne stará. O pol siedmej večer sú v posteli. Nepožíva v zvýšenej miere alkohol a v jej domácnosti sa nezdržiavajú cudzie osoby okrem občasných návštev. V priestoroch bytu sa nefajčí. Ak sa vzdiali z domácnosti, tak zabezpečí, aby bola s deťmi dospelá osoba, plnoletý syn alebo susedka. S dcérou R. je v pravidelnom telefonickom kontakte. Má zabezpečené, že dcéra Q. nastúpi od septembra 2018 d MŠ a ona si plánuje nájsť prácu. Jej plnoletý syn pracuje v Širokej. Vyplatili dlh na elektrike a zaplatili poplatok na opätovné zapojenie a vyplatí aj 200,- eur čo je nedoplatok na nájomnom.

11/ Podľa § 324 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

12/ Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13/ Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14/ Podľa § 330 ods. 1, 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15/ Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16/ Podľa § 367 ods. 1, 2 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

17/ Po oboznámení sa s vyššie uvedenými súdnymi rozhodnutiami, s návrhom a podaniami, ktoré sú jeho prílohou súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, nakoľko je toho názoru, že potreba zmeny pomerov mal. R. je osvedčená a dôvodná. V čase keď súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, na základe ktorého bola mal. R. umiestnená do Diagnostického centra Lietavská Lúčka nebolo známe, že maloletá je tehotná. Mal. R. je t.č. v 5 mesiaci tehotenstva a zariadenie Diagnostické centrum Lietavská Lúčka nedisponuje možnosťami na zabezpečenie všetkých potrieb spojených s tehotenstvom a materstvom. Z vykonaných šetrení vypláva, že v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka má maloletá konfliktné vzťahy s ďalšími klientkami zariadenia, čo zle vplýva na jej psychiku a môže mať nepriaznivý vplyv na jej zatiaľ nenarodené dieťa. Mal. R. pri pohovore vyjadrila pranie čo najskôr zmeniť zariadenie na realizáciu výchovného opatrenia. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bral do úvahy aj ďalšiu skutočnosť, že v súčasnosti prebieha šetrenie týkajúce sa anonymného oznámenia zo dňa 12.4.2018, ktorého obsahom je informácia o zneužívaní mal. R. zamestnancom zariadenia DC Lietavská Lúčka, ktorý má podľa oznámenia užívať omamné látky, ktoré má poskytovať aj deťom umiestneným v zariadení. Keďže ďalšie zotrúvanie mal. R. P. v zariadení Diagnostické centrum Lietavská Lúčka, v ktorom sa realizuje súdom nariadené výchovné opatrenie by mohlo z vyššie uvádzaných dôvodov ohroziť zdravie, priaznivý psychický a fyzický vývin mal. R. a jej nenarodeného dieťa a súd vyhovel návrhu a s poukazom na § 367 ods. 1 CMP nariadil Diagnostickému centru Lietavská Lúčka odovzdať mal. R. do starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce, ktoré je spôsobené aj potrebám spojeným s tehotenstvom a materstvom.

18/ Súd s poukazom na § 330 ods. 1 CSP určil dobu trvania tohto neodkladného opatrenia najdlhšie do uplynutia súdom určenej doby trvania výchovného opatrenia nariadeného tunajším súdom v uznesení č.k. 8P/1/2018-46 zo dňa 1.3.2018.

19/ Toto unesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné v zmysle § 367 ods. 3 CMP dňom vyhotovenia uznesenia, t.j. 30.4.2018.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP) písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).