

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6P/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217200293
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8217200293.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou v právnej veci manžela, ktorý podal návrh: P. O., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXX proti manželke: T. O., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXX, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: P. O., nar. XX.X.XXXX, O. O.Y., nar. XX.XX.XXXX, L. O., nar. XX.X.XXXX a D. O., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpeným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove ako kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov konania P. O., nar. X.X.XXXX v W. a T. O.Y., rod. U., nar. X.X.XXXX v W., uzatvorené dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu P., vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo X, r o z v á d z a .

Na čas po rozvode sa maloletá P., nar. XX.X.XXXX, maloletá O., nar. XX.XX.XXXX, maloletý L., nar. XX.X.XXXX a maloletý D., nar. XX.X.XXXX zverujú do osobnej starostlivosti ich otca P. O., ktorý sa bude o maloleté deti osobne starať a spravovať ich majetok.

Matka detí T. O. sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej P.V., O., L. a D. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy ku 20. dňu príslušného mesiaca vopred k rukám otca detí.

Styk matky s deťmi sa n e u p r a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manžel sa podaným návrhom domáhal, aby súd rozviedol manželstvo účastníkov, maloleté deti P. O., nar. XX.X.XXXX, P. O.Y., nar. XX.X.XXXX, O. O., nar. XX.XX.XXXX, L. O., nar. XX.X.XXXX a D. O., nar. XX.X.XXXX zveril do osobnej starostlivosti otca, matku detí zaviazal prispievať na výživu maloletej P. sumou 150,- € mesačne, maloletého P. sumou 120,- € mesačne, maloletej O. sumou 100,- € mesačne, maloletého L. sumou 80,- € mesačne, maloletého D. sumou 60,- € mesačne a aby sa styk matky s maloletými deťmi neupravoval. Svoj návrh odôvodnil manžel tým, že manželstvo bolo zo začiatku harmonické, problémy nastali, keď sa dozvedel od iných ľudí, že ho manželka podvádza. Manželka odišla zo spoločnej domácnosti, ich manželstvo je nefunkčné, vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a rozvrátené, manželstvo neplní žiadnu spoločenskú funkciu.

2. Manželka sa k návrhu na rozvod manželstva nevyjadрила.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa obsahom listinných dôkazov pripojených k návrhu na začatie konania, obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 4P 92/2017, sp. zn. 4P 261/2017 a sp. zn. 4P

6/2018, výsluchom navrhovateľa a obsahom správy kolízneho opatrovníka a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Zo sobášneho listu súd zistil, že manželstvo účastníkov bolo uzatvorené dňa XX.X.XXXX v O.. Toto manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu P., zväzok X, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo X.

5. Z manželstva pochádza päť maloletých detí, P. O., nar. XX.X.XXXX v Bardejove, P. O., nar. XX.X.XXXX v Bardejove, O. O., nar. XX.XX.XXXX v Bardejove, L. O., nar. XX.X.XXXX v Bardejove a D. O., nar. XX.X.XXXX v Bardejove, o čom svedčia rodné listy detí, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a mládeže o prešetrení pomerov v rodine zo dňa 28.7.2017 súd zistil, že v čase uzavretia manželstva mala odporkyňa syna W. U.. Manželstvo manželov bolo spočiatku harmonické, navrhovateľ dochádzal za prácou do Českej republiky, odporkyňa pracovala ako šička v spoločnosti Trim Leader v Bardejove. Rodina bola prvýkrát navštívená sociálnymi pracovníkmi oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v mesiaci február 2016, kedy bývali v obci Ortuľová. Podnetom bolo zanedbávanie detí. Šetrením pomerov bolo zistené, že problémy so starostlivosťou nie sú, problémom bolo správanie starších detí, ktoré sú hlučné, vyjadrujú sa neslušne, odvrávajú starším ľuďom. Následne navrhovateľ navštívil oddelenie dňa 2.9.2016 za účelom poskytnutia poradenstva vo veci návrhu určenia rodičovských práv, pretože matka deti dňa 20.6.2016 opustila. S najstaršou dcérou je matka v kontakte cez sociálne siete, a občas i telefonicky. Posledný známy pobyt matky je S. XX, Y., Č. H.. Matka sa s deťmi nestretáva, nezaujíma sa o ich vývin, neplní si vyživovaciu povinnosť. Otec pracoval ako živnostník turnusovo v Českej republike, dvadsať dní bol v práci, týždeň až desať dní doma. Starostlivosť o maloleté deti tak zabezpečovali v čase jeho neprítomnosti stará matka a strýkovia zo strany otca. Strýkovia sú dlhodobo nezamestnaní. Nakoľko otec nezvládal starostlivosť o päť detí a matka bývala v Českej republike na ubytovni, nemala vlastné bývanie pre deti, ani finančné zabezpečenie, boli maloleté deti P., P. a O. uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4P 92/2017 zo dňa 12.4.2017 umiestnené do Centra sociálnych služieb Garden - organizačná jednotka Krízového strediska v Humennom a rodičia detí boli zaviazaní prispievať na ich výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa. Maloletý P. O. bol dňa 27.4.2017 premiestnený do reedukačného zariadenia Košice - Bankov, pre svoje nevhodné a agresívne správanie. Deti žili v jednopodlažnom rodinnom dome, ktorého vlastníčkou je matka otca, pozostávajúceho z kuchyne, spálne a obývacej izby. V dome je kúpeľňa s WC, vykurovanie je zabezpečené pecou na drevo, je zavedená elektrina a tečúca voda. Stará matka, dvaja strýkovia, otec a maloleté deti obývali iba jednu izbu a kuchyňu. Stará matka ktorá mala sedemdesiatosem rokov nezvládla starostlivosť o päť maloletých detí, hygiena v domácnosti bola výrazne zanedbaná. Maloleté deti sa doma necítili dobre, preto sa zdržiavali v rómskej osade, kde prespávali. Otec si začal situáciu svojich detí uvedomovať až po ich vyňatí zo starostlivosti rodičov. S pomocou svojej sestry upravil svoje bytové pomery. Zariadil obývaciu izbu, ktorá bola predtým zamknutá a neobývateľná pre dievčatá P. Y. O., v dome bolo čisto a pekne. Strýkovia maloletých detí si upravili letnú kuchyňu tak, aby ju mohli obývať.

7. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P 92/2017 súd zistil, že uznesením zo dňa 12.4.2017 č. k. 4P 92/2017-8 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletých P. O., nar. XX.X.XXXX, P. O., nar. XX.X.XXXX a O. O., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom O. XXX, do náhradnej starostlivosti ústavného zariadenia Centra sociálnych služieb Garden Humenné, organizačná jednotka - Krízové stredisko, so sídlom Ptičie 158, Humenné, ktoré bude vykonávať starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletých a v bežných veciach ich bude zastupovať a spravovať ich majetok namiesto rodičov. Matka a otec maloletých boli zaviazaní prispievať na výchovu a výživu maloletých P., P. a O. každý z nich sumou po 30% zo sumy životného minima na neplnoleté a nezaopatrené dieťa podľa osobitných predpisov mesačne na každé maloleté dieťa, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred, od vydania tohto neodkladného opatrenia opakovane do budúcnosti, k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov.

8. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P 6/2018 súd zistil, že uznesením zo dňa 10.1.2018 č. k. 4P 6/2018-4 súd zrušil uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k. 4P 92/2017- 8 zo dňa 12.4.2017 v časti týkajúcej sa maloletých P. O., nar. XX.X.2001 a O. O., nar. XX.XX.XXXX.

9. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P 261/2017 súd zistil, že uznesením zo dňa 30.11.2017 č. k. 4P261/2017-16 súd zveril maloletého P. O., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXX, do náhradnej starostlivosti ústavného zariadenia Reedukačného Centra Košice - Horný Bankov, ktoré bude vykonávať starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletého a v bežných veciach ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov. Matka a otec maloletého boli zaviazaní prispievať na výchovu a výživu maloletého P. každý z nich sumou po 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté a nezaopatrené dieťa podľa osobitných predpisov mesačne, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred, od právoplatnosti tohto rozhodnutia do budúcnosti, k rukám ústavného zariadenia Reedukačného Centra Košice - Horný Bankov.

10. Na pojednávaní navrhovateľ trval na podanom návrhu. Jeho výsluchom súd zistil, že manželstvo už ďalej nemôže plniť svoj účel, obnovenie manželského spoluzitia neprichádza do úvahy. Podľa navrhovateľa je rozvod manželstva aj v záujme maloletých detí. Po uzavretí manželstva si manželia založili spoločnú domácnosť v rodinnom dome u rodičov navrhovateľa v obci O., Po niekoľkých rokoch, keďže odporkyňa nechcela žiť v spoločnej domácnosti so svokrovcami, sa presťahovali do 4-izbového bytu v meste F., kde žili jeden rok aj s ich štyrmi deťmi. Navrhovateľ pracoval v Čechách s tým, že chodil na dvadsaťdňové turnusy. Nakoľko napriek tomu, že odovzdával celú výplatu manželke, táto riadne neplatila nájomné, museli sa z bytu vysťahovať a odišli do obce O., kde žili asi jeden rok v podnájme a keďže vlastníčka bytu sa rozhodla byt odpredať, odtiaľ sa sťahovali do bytu v obci D.. Byt chceli súčasne aj odkúpiť, ale z dôvodu, že manželka splátky neuhrádzala, aj odtiaľ sa museli odsťahovať, a to do obce O. asi na jeden mesiac a nakoniec do obce E., kde žili v rodinnom dome. Dňa 1. marca 2016 manželka urobila výstup a vyzvala navrhovateľa, aby sa vysťahoval z rodinného domu, s tým, že ďalej s ním žiť nechce. Pre dobro detí sa tak navrhovateľ presťahoval naspäť k svojim rodičom. S odporkyňou sa dohodli, že keď sa vráti z turnusu bude si môcť deti brávať k sebe. Takto to aj fungovalo asi do polovice júna, kedy mu odporkyňa povedala, že si potrebuje niečo vybaviť, či si nemôže vziať deti k sebe, s čím on súhlasil. Následne ho však telefonicky kontaktovala suseda s tým, že deti už naspäť vziať nemusia, pretože odporkyňa sa zbalila a odsťahovala sa. Navrhovateľ nemá vedomosť kam sa odporkyňa odsťahovala a od doby od kedy odišla viac nekontaktovala ani jeho ani deti. Zmena nastala asi pred dvoma týždňami, keď manželka telefonicky kontaktovala dcéru P., pričom jej ale nepovedala, kde sa momentálne nachádza a keď ju dcéra požiadala, aby poslala deťom nejaké peniaze, povedala, že im nepoše nič, že ona peniaze nemá a na Slovensko sa vrátiť nechce. Odkedy sú deti pri navrhovateľovi - od mesiaca jún 2016 odporkyňa nijakým spôsobom neprispieva na ich výživu. Podľa názoru navrhovateľa ich manželstvo bolo funkčné, nevie, čo bolo dôvodom tohto, že sa odporkyňa odsťahovala. Pokiaľ ide o požívanie alkoholických nápojov z jeho strany, to bolo iba sporadické, v prípade nejakých osláv. Požívanie alkoholických nápojov mu odporkyňa ani nikdy nevyčítala. Neskôr, keď sa presťahovali do E. si odporkyňa našla kamarátky s ktorými si chodila niekde posedieť a aj keď ho suseda upozorňovala na to, že si manželka našla novú známosť. Túto informáciu mala aj jeho matka. Navrhovateľ trvanie manželstva nechce riešiť žiadnym spôsobom, ani odbornou pomocou. Dokonca deti ho tlačia do toho, aby som sa s manželkou rozvedol, nakoľko nielenže neprejavuje záujem o neho, ale neprejavuje ani žiaden záujem o ich deti.

11. Manželka sa nedostavila na pojednávanie súdu, svoju neprítomnosť neospravedlnila, pojednávanie nežiadala odročiť.

12. Kolízny opatrovník navrhoval, aby súd v prípade rozvodu manželstva zveril maloleté deti P., O., L. a D. do osobnej starostlivosti otca, a keďže nie sú známe príjmy matky, ani jej majetkové pomery, zviazal matku prispievať na výživu detí sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima.

13. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

14. Podľa § 23 zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

15. Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

16. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu o výške výživného.

17. Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

18. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

19. Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 ods. 4, 5 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu (§76 ods. 1 Zákona o rodine).

23. Z výsluchu otca maloletých detí súd zistil, že tohto času je zamestnaný ako murár vo firme PROKSTAV, s miestom výkonu práce v Košiciach, kde chodí na týždenné turnusy. Pracovnú zmluvu má na dobu určitú so skúšobnou dobou 40 dní s dohodnutou výškou mzdy 4,50 € na hodinu. Keďže sa zamestnal len pred dvomi týždňami, k presnej výške svojho príjmu sa nevedel vyjadriť. S deťmi žije v rodinnom dome pri svojej matke. V rodinnom dome žijú ešte dvaja jeho bratia, ktorí sú slobodní a nezamestnaní. Otec prispieva svojej matke podľa svojich možností a schopností, buď jej dáva finančnú hotovosť, alebo robí nákupy do domácnosti. Výdavky otca sú na cestovné do Košíc, čo predstavuje asi 20,- € mesačne, okrem toho spláca úver vo výške 260,- €. Doposiaľ boli ďalšie jeho výdavky spojené s jeho živnosťou, ako nemocenské, zdravotné poistenie atď.. Doposiaľ pracoval ako živnosťník a jeho priemerný mesačný príjem predstavoval sumu 600,- €. Okrem toho poberá rodinné prídavky na deti. Iné príjmy nemá. Pokiaľ ide o maloleté deti, maloletá P. je žiačkou 9. ročníka ZŠ v L.. Dcéra má zdravotné problémy, v dôsledku čoho denne užíva predpísané lieky. Maloletá O. je žiačkou 7. ročníka ZŠ v L., jej zdravotný stav je dobrý. Maloletý L. je žiakom 2. ročníka ZŠ v O., zdravotný stav dieťaťa je dobrý, stravuje sa v školskej jedálni. Maloletý D. navštevuje predškolské zariadenie v obci O.. Za stravovanie D. a L. platí otec asi 35,- € mesačne. Maloleté dievčatá sa stravujú doma. Výdavky na ne predstavuje cestovné z miesta bydliska do L. a späť, čo je 4,40 € denne za obe. Ostatné výdavky na deti sú bežné, týkajú sa stravy, ošatenie, hygieny, zdravotnej starostlivosti, školských pomôcok a podobne.

24. Súd zhodnotil vykonané dôkazy a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, manželstvo účastníkov je vážne narušené a trvalo rozvrátené a nie je predpoklad, že by v budúcnosti mohlo dôjsť k obnoveniu manželského spolužitia. Príčinu rozvratu manželstva súd zistil predovšetkým v dlhodobom odlúčení manželov. Účastníci konania spolu nežijú v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu, každý obstaráva svoje záležitosti, ich manželstvo sa stalo už iba formálnym zväzkom, neplniacim si ani jednu zo svojich funkcií. Matka sa dlhodobo nepodieľa na starostlivosti o deti nezaujíma sa o výživu a výchovu detí. Rozvod manželstva preto nie je ani v rozpore so záujmom maloletých detí. Z uvedených dôvodov súd manželstvo manželov rozviedol.

25. Súd ďalej upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom P., O., L. a D. O.Ý. na čas po rozvode tak, že maloleté zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Pri určení výšky výživného súd prihliadol na to, že matka maloletých detí v súčasnej dobe nemá žiaden preukázaný príjem, nevlastní žiaden majetok. Z uvedených dôvodov ju súd zaviazal prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu u každého z nich. Týmto osobitným predpisom je zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, podľa znenia ktorého s účinnosťou od 1.7.2017 je suma životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa 91,06 € a 30 % z tejto sumy je 27,32 €.

26. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1 C.s.p. len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej(§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.