

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/68/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317206932  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6317206932.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a členov senátu Mgr. Kataríny Katkovej a Mgr. Janky Benkovičovej, v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému R. I., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom E. S. XXXX/XX, XXX XX O., t.č. L. K. B. I. R. W. O. O. - S., W. XX, XXX XX O. O., o zaplatenie 567,45 Eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č.k. 9Csp/173/2017-101 zo dňa 21. 11. 2017, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie Okresného súdu Brezno potvrdzuje.
- II. Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. 1. Okresný súd Brezno ako súd prvej inštancie (ďalej aj „súd prvej inštancie“ event. „prvoinštančný súd“) uznesením zo dňa 21. 11. 2017 odpor žalovaného zo dňa 12. 11. 2017 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Brezno č. k. 9Csp/173/2017-90 zo dňa 04. 10. 2017 odmietol.

1. 2. Prvoinštančný súd v odôvodnení uznesenia konštatoval, že vo veci bol na základe dôkazov predložených žalobcom vydaný dňa 04. 10. 2017 platobný rozkaz č.k. 9Csp/173/2017-90, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 567,45 Eur a nahradiť trovy konania spolu vo výške 146,85 Eur alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 08. 11. 2017. Dňa 14. 11. 2017 podal žalovaný odpor voči predmetnému platobnému rozkazu. V odpore uviedol, že je na pokraji osobného bankrotu, nevlastní hnuťelný ani nehnuteľný majetok, sumy v bodoch I. a II. sú podľa jeho názoru neprimerane vysoké. Momentálne je vo výkone trestu odňatia slobody, a to až do roku 2021, približne najbližšie 2 až 3 roky nebude pracovne zaradený. Navrhol, aby súd sumy v bodoch I. a II. platobného rozkazu znížil minimálne na polovicu. Ďalej žiadal, aby súd tieto pohľadávky dočasne pozastavil, s odkladom do tej doby, kým nebude pracovne zaradený.

1. 3. V ďalšej časti odôvodnenia rozhodnutia prvoinštančný súd uviedol zákonné znenia ustanovení § 267 ods. 1, 2, 3 a § 268 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a následne konštatoval: „Súd posúdil skutočnosti uvádzané žalovaným v odpore proti platobnému rozkazu. Súdom však musí konštatovať, že podaný odpor nie je vecne odôvodnený. Odpor ako prostriedok procesnej obrany sa musí vecne odôvodniť, žalovaný teda v odpore musí uviesť skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku. Za vecné odôvodnenie odporu nemožno považovať také odôvodnenie, v ktorom sú uvedené iba dôvody nesplnenia dlhu resp. odôvodnenie, ktorým žalovaný iba namieta súdom určenú lehotu na splnenie peňažnej povinnosti a domáha sa lehoty dlhšej. Žalovaný v podanom odpore nijakým spôsobom nespochybnil existenciu žalovaného nároku z titulu neuhradenia záväzkov zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb, a ani neuviedol žiadny dôvod, pre ktorý by žalobca nemal právny nárok na zaplatenie žalovanej sumy v uplatnenej výške. Žalovaný v odpore uviedol len okolnosti týkajúce sa jeho nepriaznivých majetkových pomerov.“ Na základe toho potom konštatoval, že „skutočnosti

uvádzané žalovaným v odpore súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nepovažoval za dôvod, ktorý by akýmkoľvek spôsobom spochybňoval právny nárok žalobcu, čo do jeho základu alebo výšky a preto odpor žalovaného v súlade s citovaným ust. § 267 ods. 2 písm. c) CSP, odmietol.“

2. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol: „ ... napriek argumentácii OS Br. sa nestotožňujem s platobným rozkazom a to najmä s výškami súm v bodoch 1 a 2 žalobcu, preto navrhujem KS-BB, aby v bode 1 obžaloby znížil požadovanú finančnú čiastkou minimálne od 25 % z požadovanej sumy. A v bode 2 obžaloby aby ma v plnom rozsahu oslobodil od zaplatenia súdnych a právnych trov konania. Na záver dodávam, že požadované sumy v bodoch 1 a 2 platobného rozkazu som není za žiadnych okolností schopný zaplatiť, hlavne vzhľadom na to, že sa nachádzam vo výkone trestu, kde nepracujem. Hlavným dôvodom môjho odvolania je, že nechcem, aby som bol exekučne riešený kvôli platobnému rozkazu 9Csp/173/2017-101, pretože mi to výrazne skomplikuje pobyt v L..“

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že žalovaný v odvolaní neuvádza žiadne nové skutočnosti, ako tie, ktoré uviedol v podanom odpore, ktorý súdu uznesením odmietol. Uznesenie súdu o odmietnutí odporu bolo vydané v súlade so zákonom a preto žiadal, aby „odvolací súd podané odvolanie, ako nedôvodné zamietol.“

4. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu k jeho odvolaniu uviedol, že trvá na podanom odvolaní.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 379, § 380 a 381 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

6. 1. Podľa § 267 ods. 1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

6. 2. Z ustanovenia § 267 ods. 2 písm. c) CSP vyplýva, že súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

7. Z citovaných ustanovení vyplýva, že jednou z obligatórnych procesno-právnych náležitostí účinného odporu je jeho náležité vecné odôvodnenie. Za náležité vecné odôvodnenie sa považuje odôvodnenie, v ktorom sú uvedené konkrétne právne relevantné okolnosti a skutočnosti, o ktoré žalovaný opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku, teda konkrétne okolnosti a skutočnosti (prípadne dôkazy), ktoré spochybňujú nárok priznaný v platobnom rozkaze. Náležitým odôvodnením nie je také odôvodnenie, ktoré je absolútne nekonkrétne (všeobecné) a teda ktoré je len formálne, a taktiež odôvodnenie, v ktorom sú uvedené len okolnosti týkajúce sa nepriaznivých majetkových pomerov žalovaného subjektu.

8. V prejednávanej príhode žalovaný neuviedol žiadne konkrétne právne relevantné okolnosti a skutočnosti skutkového alebo právneho charakteru, ktorými by spochybňoval nárok žalobcu priznaný v platobnom rozkaze. Odvolací súd preto konštatuje, že jeho odpor proti platobnému rozkazu nebol náležité vecne odôvodnený a to napriek tomu, že v platobnom rozkaze bol poučený, že v prípade podania odporu bez vecného odôvodnenia bude takýto odpor súdom odmietnutý. Prvoinštančný súd teda postupoval vecne správne, keď v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami odpor žalovaného z dôvodu jeho nedostatočného vecného odôvodnenia odmietol.

9. Odvolací súd na základe uvedených skutočností napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu ako vecne správne potvrdil

10. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný a preto podľa § 396 ods. 1 s použitím § 255 ods. 1 CSP by mal (potenciálny) nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobca si však žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil a keďže existenciu účelne vynaložených trov odvolacieho konania žalobcu nemal odvolací súd preukázanú ani zo spisu, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).