

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/307/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314219303
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2314219303.15

Uznesenie

Okresný súd Galanta, v spore žalobkyne: K.. Z. I., R.. XX.X.XXXX, D. Z., R. XXX/XX, právne zastúpenej: JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava, Stará Vajnorská cesta 37, IČO: 36 264 750, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad č. 4, IČO: 00 151 700, o náhradu škody 12.869 euro s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie náhrady za bolesť v sume 150 euro s úrokom z omeškania vo výške 5,25% od 13.12.2013 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaný má voči žalobkyni právo na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a pred odvolacím súdom v rozsahu 100 %, ktoré budú vyčíslené osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

III. Slovenská republika má voči žalobkyni právo na náhradu trov konania vo výške 100%, ktoré budú vyčíslené osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa svojou žalobou došla na súd 5.8.2014 a rozšírením žaloby zo dňa 14.10.2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie náhrady za bolesť vo výške 2404 euro s príslušenstvom a na zaplatenie zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 12.719 euro a na náhradu trov konania.

2. Vo veci strán sporu tunajší súd rozhodol rozsudkom č.k. 8C/307/2014-172 zo dňa 20.9.2016, ktorým konanie v časti o zaplatenie 2.254 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 2.254 euro od 13.12.2013 do zaplatenia zastavil a v ostatnej časti žalobu zamietol. Zároveň priznal žalovanej a Slovenskej republike náhradu trov konania vo výške 100%. Voči vyššie uvedenému rozhodnutiu v jeho zamietajúcej časti a voči trovám konania podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd Trnava, ako súd druhej inštancie (odvolací súd), a to tak, že v napadnutej zamietajúcej časti náhrady za bolesť vo výške 150 euro s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 13.12.2013 do zaplatenia a v časti náhrady trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V napadnutej časti zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 12.719 euro odvolací súd zmenil tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 2.382,80 euro a v zostávajúcej časti žalobu zamietol.

3. Dňa 4.4.2018 žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu doručila tunajšiemu súdu podanie, v ktorom vzhľadom na rozsudok Krajského súdu Trnava, z ktorého vyplýva potreba vykonania ďalšieho znaleckého dokazovania ohľadom ustálenia zdravotného stavu žalobkyne k zostávajúcemu predmetu sporu, a to náhrade za bolesť v sume 150 euro s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 150 euro od 13.12.2013 do zaplatenia berie späť a navrhuje, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Súčasne navrhuje, aby súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

4. Podľa ust. § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa ust. § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa ust. § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. V danom prípade žalobkyňa zobrala žalobu v časti zostávajúcej istiny v sume 150 euro s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 150 euro od 13.12.2013 do zaplatenia späť. Nakoľko späťvzatie žaloby bolo urobené už po prvom vo veci samej otvorenom pojednávaní, súhlas so späťvzatím žalovaný doručil tunajšiemu súdu dňa 18.4.2018 s tým, že nesúhlasia s návrhom, aby nikomu neboli priznané trovy konania, nakoľko z ich strany museli byť vynaložené náklady na preddavok na znalca vo výške 800 euro, pričom výsledky znaleckého dokazovania im dali v plnej miere za pravdu a všetky sporné položky bolestného znalec vylúčil. Žiadajú, aby súd priznal žalovanému náhradu trov konania vo výške 100%, keďže boli v prevažnej miere úspešní.
7. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
8. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
9. Podľa § 259 Civilného sporového poriadku, ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.
10. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
11. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
12. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
13. Podľa § 396 ods. 1 C.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.
14. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.
15. Nakoľko súd prvej inštancie ani odvolací súd v rozhodnutiach, ktorými sa konanie skončilo nerozhodli o nárokoch na náhradu trov konania (vzhľadom na zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie v napadnutej časti náhrady za bolesť vo výške 150 euro s príslušenstvom, je potrebné rozhodnúť o celkovej náhrade trov konania), bolo pred rozhodnutím o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p., potrebné rozhodnúť o nárokoch na ich náhradu v zmysle § 262 ods. 1 C.s.p.
16. Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia, a to v zmysle ust. § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a aj v zmysle ust. § 256 ods. 1 C.s.p, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
17. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, nárok na náhradu trov konania v zmysle ust. § 256 ods. 1 C.s.p. vznikol žalovanému, nakoľko zastavenie konania v časti náhrady za bolesť vo výške 2.254 euro s príslušenstvom a v časti náhrady za bolesť v sume 150 euro s príslušenstvom procesne

zavinila žalobkyňa, a to podaním späťvzatia, keď poukázala na závery znaleckého dokazovania a nehospodárnosť žalobkyne trvať na podanej žalobe. S poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, tým, že odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 2.382,80 euro a vo výške 10.336,20 euro žalobu zamietol, v prevažnej miere úspešnou stranou bol žalovaný, ktorému tak vznikol nárok na náhradu trov prvoinštančného konania ako aj odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia. O výške trov prvoinštančného a odvolacieho konania žalovaného, pozostávajúce z náhrady trov konania (poskytnutý preddavok vo výške 800 euro), súd rozhodne po právoplatnosti predmetného uznesenia.

18. V priebehu konania došlo k vyplateniu znalečného pre znalca MUDr. Alana Suchánka v rozsahu 116,32 euro zo štátnych prostriedkov tunajšieho súdu na základe uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 25.4.2016, č.k. 8C/307/2014-154, pretože rozsah žalovaným zloženého preddavku na trovy znaleckého dokazovania nepostačoval na pokrytie neskôr znalcom priznaného znalečného. Vzhľadom k tomu, že v danom konaní vznikli v súvislosti s vykonaným dokazovaním trovy, ktoré hradil štát zo svojich prostriedkov, pričom v danom konaní bola v prevažnej miere neúspešná žalobkyňa, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a povinnosť nahradiť trovy, ktoré v priebehu konania vznikli a ktoré hradil štát, uložil žalobkyni.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 357 písm. a) C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.