

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/97/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313207857
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Král
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1313207857.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Krála a sudcov JUDr. Zuzany Kučerovej a JUDr. Martina Murgaša v právnej veci žalobcov: 1/ M. J., G.. XX.XX.XXXX, K. K., G.. M.. K. XX, štátny občan SR, 2/ B. J., G.. XX.XX.XXXX, K. K., G.. M.. K. XX, štátny občan SR, obaja právne zastúpený: advocatius s.r.o., IČO: 36 868 752, so sídlom v Bratislave, Palackého 12, P.O.Box 69, proti žalovanému: O., A..P..U., T.: XX XXX XXX, A. A. Z. K., Č. XX, zast. Mgr. Máriou Karcolovou, advokátkou, so sídlom Panenská 8, Bratislava o určenie vlastníckeho práva a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III z 8. decembra 2017, č.k. 21C/72/2013- 470, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.
Žalovanému sa neprižnáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému zákaz nakladať, previesť, scudziť, zaťažiť, vložiť ako majetkovú účasť do združenia alebo do obchodného imania obchodnej spoločnosti, družstva alebo inej osoby nehnuteľnosti, a to pozemok parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 89 m², parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 12 m², rodinný dom súp. č. XXXXX postavený na parc. č. XXXX/X Q. XXXX/XX, zapísané na L. Č.. XXXX pre katastrálne územie Vinohrady, pozemok parc. č. XXXX/XX- Záhrady o výmere 225 m², zapísaný na LV č. XXXX pre katastrálne územie Z.y (ďalej len „nehnuteľnosti“), ako aj obmedzovať práva vyplývajúce z vlastníckeho práva žalobcov k uvedeným nehnuteľnostiam, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že žalobcovia sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhali proti žalovanému uloženia povinnosti zákazu nakladať, previesť, scudziť, zaťažiť, vložiť ako majetkovú účasť do združenia alebo do obchodného imania obchodnej spoločnosti, družstva alebo inej osoby, vyššie uvedené nehnuteľnosti, evidované vo vlastníctve žalovaného, ako aj obmedzovať práva vyplývajúce z vlastníckeho práva žalobcov 1/, 2/ k uvedeným nehnuteľnostiam až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Žalobcovia svoj návrh odôvodnili tým, že sú synmi T. K. J., P. J. (ďalej aj len „Poručiteľ“), nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX. Dedičské konanie po Poručiteľovi sa vedie na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 30D 210/2013. Poručiteľ bol zakladateľom obchodnej spoločnosti O., A..P..U., T.: XX XXX XXX, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sro, vložka č. 7333/B (ďalej len „Spoločnosť“) a jej jediným spoločníkom až do času uzatvorenia Zmluvy o prevode obchodného podielu v roku 2010. Ku dňu svojej smrti bol Poručiteľ spoločníkom Spoločnosti s cca 89 % obchodným podielom na obchodnom imaní a zároveň bol jej jediným konateľom. Poručiteľ, T. K. J., bol výlučným vlastníkom vyššie špecifikovaných nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania, a to až do času, kým vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam previedol na základe dvoch kúpnych zmlúv

na žalovaného (kúpnu zmluvou zo dňa 19.12.2009, V-840/10 zo dňa 16.02.2010, kúpnu zmluvou zo dňa 24.07.2011, V-22563/11 zo dňa 30.09.2011).

3. Predmetom konania vo veci samej je určenie, že vyššie uvedené nehnuteľnosti patria do dedičstva po Poručiťovi, T. K. J., P. J., J.. XX.XX.XXXX.

4. Žalovaný bol tiež vlastníkom nehnuteľností vedených na L. Č.. XXXX, C.. Ú.. V., okres K.T. T., U. K. - m.č. V.K., ako nebytový priestor Č..XX - Č..X a ako nebytový priestor Č..XX - Č..X, nachádzajúce sa na druhom nadzemnom podlaží budovy so súpisným číslom 1960 stojacej na O.. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1454 m². Na Okresnom súde Bratislava IV žalobcovia 1/ a 2/ v konaní sp. zn. 5C/74/2013 žiadali určiť, že predmetné nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiťovi. Proti rozsudku Krajského súdu Bratislava č.k. 8Co/337/2016-438 zo dňa 13.12.2016, podali žalobcovia 1/ a 2/ v zákonom stanovenej lehote dovolanie, o ktorom dovolací súd ku dnešnému dňu nerozhodol. Žalovaný na základe kúpnej zmluvy V 4154/2017 zo dňa 23.02.2017 previedol nehnuteľnosti vedené na L. Č.. XXXX, kat. úz. V., U. K. T., U. K. - m. č. Dúbravka na obchodnú spoločnosť L. A..P..U., T.: XX XXX XXX, obchodná spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sro, vl. č. 65720/B. Žalovaný nehnuteľnosti previedol kúpnu zmluvou V 4154/2017 zo dňa 23.02.2017, t.j. bezprostredne po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV č.k. 5C/74/2013-328 zo dňa 29.04.2015, na obchodnú spoločnosť L. A..P..U., obchodná spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sro, vl. č. 65720/B. Žalobcovia mali za to, že existuje dôvodná obava, že žalovaný bude nakladať aj s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom tohto konania, ktorým konaním by sa výrazne zhoršilo postavenie žalobcov. Žalobcovia tak mali za to, že dostatočne preukázali, že žalovaný speňažuje majetok, z ktorého dôvodu je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi konania neodkladným opatrením. Zastávali názor, že kúpne zmluvy uzatvorené medzi Poručiťom a žalovaným, spoločnosťou O. A..P..U., sú podľa § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatnými právnymi úkonmi. Žalobcovia poukazovali i na to, že s ich argumentáciou o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie sa stotožnil aj Okresný súd Bratislava IV, a to v konaní vedenom pod sp. zn. 23C/47/2017, keď uznesením č.k. 23C/47/2017-83 zo dňa 14.09.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému nakladať, previesť, scudziť, zaťažiť, vložiť ako majetkovú účasť do združenia alebo do obchodného imania obchodnej spoločnosti, družstva alebo inej osoby, nehnuteľnosti evidované na liste vlastníctva Č.. XXXX, kat. úz. V.K., U. K. T., U. K. - m.č. V. (t.j. nebytový priestor Č..XX - Č..X a nebytový priestor Č..XX - Č..X, nachádzajúce sa na druhom nadzemnom podlaží budovy so súpisným číslom XXXX stojacej na parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1454 m²) až do právoplatného skončenia veci.

5. Žalobcovia poukazovali na to, že v čase uzatvorenia kúpnych zmlúv medzi Poručiťom a spol. O. A..P..U., ktorých predmetom prevodu bolo vlastnícke právo k nehnuteľnostiam (t.j. v roku 2010 a 2011), ktoré sú predmetom tohto konania, súdy rozhodovali o určení vyživovacej povinnosti Poručiťeľa k žalobcom 1/ a 2/. Poručiť bol v čase prevodu vlastníckeho práva väčšinovým spoločníkom a jediným konateľom kupujúceho, spol. O. A..P..U.. a na strane druhej, výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré boli v čase prevodu bez akýchkoľvek tiarch.

6. Z tohto skutkového stavu súd prvej inštancie vyvodil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 331 ods. 1, § 332 ods. 1 C.s.p.. Poukázal na to, že žalobcovia odôvodňovali potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami tým, že existuje dôvodná obava, že žalovaný bude nakladať s vyššie špecifikovanými nehnuteľnosťami, ktorých určenia, že patria do dedičstva po T. K. J., zomrelom dňa 10.04.2013, sa žalobcovia domáhajú voči žalovanému určovacou žalobou v konaní vo veci samej č. k. 21C 72/2013, ktoré ešte v merite veci nie je k dnešnému dňu právoplatne skončené. Na osvedčenie skutočností zakladajúcich existenciu dôvodnej obavy, že žalovaný má úmysel svojím konaním scudziť predmetné nehnuteľnosti, resp. ich zaťažiť alebo vložiť ako majetkovú účasť do združenia alebo do obchodného imania obchodnej spoločnosti, družstva alebo inej osoby, žalobcovia v návrhu uviedli, že v konaní dostatočne tunajšiemu súdu preukázali, že žalovaný speňažuje svoj majetok. Ako dôkaz tohto ich tvrdenia, poukázali v návrhu na skutočnosť, že žalovaný bol tiež vlastníkom nehnuteľností vedených na L. Č.. XXXX, C.. Ú.. V., U. K. T., U. K.P. - m.č. V.P., ako nebytový priestor č.XX - Č..X a ako nebytový priestor Č..XX - Č..X, nachádzajúce sa na druhom nadzemnom podlaží budovy so súpisným číslom XXXX stojacej na parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1454 m². Žalobcovia v konaní pred Okresným súdom Bratislava IV, vedenom pod sp. zn. 5C/74/2013 žiadali určiť, že predmetné nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiťovi, T. K. J.,

P. J., narodenom dňa 04.02.1952, naposledy bytom Suchá 12106/25, 831 01 Bratislava, zomrelom dňa 10.04.2013. Predmetné súdne konanie vedené pred Okresným súdom Bratislava IV vo veci určovacej žaloby ešte nie je právoplatne skončené, nakoľko žalobcovia v predmetnej veci podali proti rozsudku Krajského súdu Bratislava zo dňa 13.12.2016, č.k. 8Co/337/2016-438 v zákonom stanovenej lehote dovolanie, o ktorom dovolací súd ku dnešnému dňu nerozhodol. Napriek tejto právnej skutočnosti, žalovaný vyššie uvedené nehnuteľnosti v jeho vlastníctve vedené na L. Č.. XXXX, kat. úz. V., previedol kúpnu zmluvou V 4154/2017 zo dňa 23.02.2017, t.j. bezprostredne po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV č.k. 5C/74/2013-328 zo dňa 29.04.2015, na obchodnú spoločnosť L. A..P.U., T.: XX XXX XXX.

7. Súd prvej inštancie však z obsahu spisu sp. zn. 21C 72/2013, ako aj z doložených listinných dôkazov k návrhu, nemal za dostatočne hodnoverne osvedčené, že by žalovaný mal v úmysle svojím konaním previesť svoje vlastnícke právo k vyššie špecifikovaným Nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom konania č.k. 21C/72/2013 na iný subjekt, tretie osoby. Uviedol, že listinné dôkazy doložené k návrhu sa týkajú iného súdneho konania, a to konania vedeného pod sp. zn. 23C/47/2017 pred Okresným súdom Bratislava IV. Poukázal na to, že napriek tomu, že základ predmetu sporu je v oboch konaniach rovnaký, poukaz žalobcov iba na konanie žalovaného, ktorý previedol svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam evidovaných na L. Č.. XXXX na tretí subjekt, obchodnú spoločnosť L. A..P.U., T.: XX XXX XXX, napriek ešte neukončenému súdному konaniu, ktoré je vedené na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 23C/47/2017 nestačí na osvedčenie skutočností, že žalovaný bude obdobným, resp. rovnakým spôsobom konať aj s Nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom tohto konania. Žalobcovia tak listinnými dôkazmi dostatočne hodnoverne neosvedčili nimi tvrdenú existenciu dôvodnej obavy zakladajúcu potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, t.j. konkrétne, či žalovaný má v úmysle svojím konaním realizovať úkony, ktorými by vyššie špecifikované Nehnuteľnosti sa snažil previesť na tretie osoby, prípadne že, žalovaný už realizuje také právne úkony, ktorými by predmetné Nehnuteľnosti chcel scudzitiť, zaťažiť alebo vložiť ako majetkovú účasť do združenia alebo do obchodného imania obchodnej spoločnosti, družstva alebo inej osoby. Zároveň bol súd prvej inštancie právneho názoru, že v predmetnej veci, ak by bolo súdom nariadené neodkladné opatrenie, žalovanému by sa tým za súčasného stavu obmedzila možnosť nakladať s predmetnými Nehnuteľnosťami, čím by došlo k neprimeranému zásahu do jeho vlastníckych práv. Z týchto dôvodov súd prvej inštancie návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia si vymienil v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 C.s.p.).

8. Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie žalobcovia a navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadi navrhované neodkladné opatrenie. Uviedli, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z neúplného a nesprávne zisteného skutkového stavu. Súd prvej inštancie neodôvodnil, na základe akých skutočností dospel k právnemu záveru, že sa žalovanému za súčasného stavu obmedzila možnosť nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. V ďalšom poukázali na to, že dostatočne osvedčili nimi tvrdenú naliehavú potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi sporovými stranami navrhovaným neodkladným opatrením, keďže žalovaný prevádza svoj majetok na tretie osoby. Navrhované neodkladné opatrenie tak malo predovšetkým preventívnu funkciu. Uviedli, že pokiaľ má byť ochrana pred nežiaducou dispozíciou poskytnutá formou neodkladného opatrenia účinne, nemožno vyčkávať na stav, keď sa takáto dispozícia stane pre nezúčastnenú osobu zrejماً, pretože jej neodkladným opatrením už nemožno zabrániť a došlo by k zníženiu ochrany žalobcov vo vzťahu k žalovanému.

9. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

10. Odvolací súd uvádza, že dňa 1. 7. 2016 nadobudol účinnosť zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý v § 324 a nasl. upravuje neodkladné opatrenia, ktoré nahradili pôvodné predbežné opatrenia v zmysle Občianskeho súdneho poriadku. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je rovnako ako tomu bolo v prípade predbežných opatrení existencia naliehavej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov s tým, že tento predpoklad C.s.p. formuluje tak, že ide o bezodkladnú potrebu úpravy pomerov účastníkov (§ 325 ods. 1 C.s.p.). Obsahovo však ide o pojem, ktorý je zhodný s pojmom naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov použitým v § 74 ods. 1 O.s.p.

11. V danej veci, odvolací súd je zhodne so súdom prvej inštancie toho názoru, že žalobcovia sice osvedčili uplatnený nárok (možnosť, že žalované nehnuteľnosti patria do dedičstva po ich poručiteľovi), avšak neosvedčili potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu resp. existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľ neodkladného opatrenia (žalobca) musí (pokiaľ chce byť v konaní o neodkladnom opatrení úspešný) osvedčiť nielen svoj nárok voči žalovanému, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, t.j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu budúceho rozhodnutia. V tomto smere však nepostačuje iba obava žalobcov z možného prevodu nehnuteľností žalovaným na tretiu osobu (príp. jej zaťaženie iným právom), ale osvedčenie, že táto obava aj reálne hrozí (a to v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Žalobcovia v predmetnej veci neosvedčili a nepreukázali potrebu okamžitého zásahu zo strany súdu, nakoľko z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ani z odvolania) nevyplýva záver, že by mal žalovaný záujem nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu vo veci samej, predať, zaťažiť a pod. respektíve, že realizuje ich prevod akýmkoľvek spôsobom (napr. prostredníctvom realitnej kancelárie, zverejnením inzercie...), z čoho je zrejmé, že žalovaný nemá záujem scudziť respektíve iným spôsobom previesť vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam. Žalovaný tak nevykonáva v súčasnosti žiadne úkony smerujúce k prevodu predmetných nehnuteľností, príp. k ich zaťaženiu iným právom. Poukazovanie na prevod iných nehnuteľností (ktoré boli predmetom súdneho konania vedeného pred Okresným súdom Bratislava IV pod sp. zn. 5C/74/2013) žalovaným na tretiu osobu nepostačuje, nakoľko sa jedná o iné nehnuteľnosti, než ktoré sú predmetom tohto konania, pričom rozhodujúce bolo to, že žalovaný tieto nehnuteľnosti previedol až potom, čo súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 29.4.2015 č.k. 5C/74/2013-328 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.12.2016 č.k. 8Co/337/2016-438 žalobu žalobcov o určenie, že tieto nehnuteľnosti patria do dedičstva po ich poručiteľovi v celom rozsahu zamietol. Nezodpovedá teda skutočnosti, že žalovaný tieto nehnuteľnosti previedol v čase, kedy predmetné konanie nebolo ešte právoplatne skončené. Samotná skutočnosť, že žalobcovia proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave podali dovolanie s návrhom na odklad vykonateľnosti, neznamená, že konanie vedené na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 5C/74/2013 nebolo právoplatne skončené. Je tak zrejmé, že žalovanému nič nebránilo predmetné nehnuteľnosti previesť na tretí subjekt, keďže konanie, ktorého predmetom bolo určenie, že predmetné nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiteľovi žalobcov, bolo právoplatne skončené zamietnutím žaloby žalobcov. Žalovaný tak nemohol konať v úmysle zbaviť sa predmetných nehnuteľností pred žalobcami. Napokon žalobcovia nepredložili žiaden dôkaz, že by dovolací súd odložil vykonateľnosť rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.12.2016 č.k. 8Co/337/2016-438, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie o zamietnutí žaloby žalobcov. Odôvodňovanie potreby nariadenia neodkladného opatrenia poukazovaním na konanie žalovaného (prevod nehnuteľností), ku ktorému došlo v čase po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 29.4.2015 č.k. 5C/74/2013-328 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.12.2016 č.k. 8Co/337/2016-438, ktorým súdy žalobu žalobcov o určenie, že tieto nehnuteľnosti patria do dedičstva po ich poručiteľovi, v celom rozsahu zamietli, možno považovať za neopodstatnené.

Odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia je predovšetkým rozhodujúce, že úmysel žalovaného previesť nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto sporu na tretiu osobu, by tu musel existovať v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, čo však v danej veci preukázané nebolo.

12. Navyše odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalobcovia podaním zo dňa 26.2.2018 zobrali žalobu vo veci samej (t.j. žalobu o určenie, že predmetné nehnuteľnosti patria do dedičstva po ich poručiteľovi) v celom rozsahu späť z dôvodu, uzavretia mimosúdnej dohody so žalovaným. Nakoľko žalovaný podaním zo dňa 26.2.2018 prejavil súhlas so späťvzatím žaloby, súd prvej inštancie uznesením zo dňa 27.2.2018 č.k. 21C/72/2013-743 konanie zastavil. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.4.2018. Z uvedeného potom vyplýva, že v súčasnosti (v čase rozhodovania odvolacieho súdu) predmet sporu o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiteľovi žalobcov (vec sama) neexistuje. Za daného stavu nebolo ani možné vyhovieť návrhu na nariadenie odkladného opatrenia, keďže toto bolo viazané na vec samu a malo byť nariadené do jej právoplatného skončenia. Ako už bolo uvedené, vec sama bola právoplatne skončená zastavením konania. Z týchto dôvodov navrhované neodkladné opatrenie stratilo svoje opodstatnenie. Z rovnakých dôvodov potom odvolací súd ani nevyzýval žalovaného na vyjadrenie sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k odvolaniu žalobcov proti napadnutému rozhodnutiu postupom podľa § 329 ods. 1 C.s.p., nakoľko vzhľadom na zastavenie konania vo veci samej, by bolo takéto vyjadrenie nadbytočné.

13. Keďže pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné splnenie všetkých predpokladov t.j. aj preukázanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré tu musí reálne hroziť, je nepochybné, že táto podmienka v danom prípade splnená nebola. Inak povedané, žalobcovia neosvedčili, že žalovaný v súčasnej dobe mieni predmetné nehnuteľnosti ďalej prevádzať príp. zaťažovať iným právom. Takéto nariadenie neodkladného opatrenia nemôže obstáť ani z dôvodu „opatrnosti“, nakoľko výnimočnosť jeho nariadenia musí byť podložená konkrétnymi a relevantnými okolnosťami každého jednotlivého prípadu.

14. Zo všetkých vyššie uvedených skutočností (teda i z dôvodu odpadnutia predmetu sporu) odvolaciemu súdu nezostalo iné, než napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdiť.

15. O trovách tohto odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanému, úspešnému v tomto odvolacom konaní, nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli. Navyše konanie vo veci samej sa skončilo jeho zastavením z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).