

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12Csp/173/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717208998
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717208998.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu H. T. J., I..J.., U. XX, Ž., O.: XX XXX XXX, proti žalovanému Q. H., S..Č.: XXXXXX/XXXX, T. E. XXX, D., štátne občianstvo Slovenská republika, v konaní o zaplatenie 4.277,12 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu:

- Nezaplatená istiny 3.944,62 eur
- Nezaplatené úroky 163,80 eur
- Nezaplatené úroky z omeškania 1,91 eur

Úrok z omeškania 5 % p.a.

z nezaplatenej istiny vo výške 4.277,12 eur od 18.08.2017 do 21.09.2017,
z nezaplatenej istiny vo výške 4.229,62 eur od 22.09.2017 do 24.10.2017,
z nezaplatenej istiny vo výške 4.182,12 eur od 25.10.2017 do 23.11.2017,
z nezaplatenej istiny vo výške 4.134,62 eur od 24.11.2017 do 18.12.2017,
z nezaplatenej istiny vo výške 4.087,12 eur od 19.12.2017 do 19.01.2018,
z nezaplatenej istiny vo výške 4.039,62 eur od 20.01.2018 do 20.02.2018,
z nezaplatenej istiny vo výške 3.992,12 eur od 21.02.2018 do 20.03.2018,
z nezaplatenej istiny vo výške 3.944,62 eur od 21.03.2018 do zaplatenia

Úrok z omeškania 5 % p.a.

z nezaplatených úrokov vo výške 163,80 eur od 18.08.2017 do zaplatenia, to všetko v splátkach po 50,- eur mesačne, pričom prvá splátka bude splatná do 25-teho dňa v mesiaci, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, ďalšie vždy do 25-teho dňa toho ktorého nasledujúceho mesiaca až do zaplatenia a to pod stratou výhody splátok.

II. Z a s t a v u j e konanie v časti istiny 332,50 eur s príslušenstvom.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

IV. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 11.9.2017 domáhal, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 4277,12,- eur , neuhradené úroky 163,80,- eur, úroky z omeškania 1,91,- eur, úrok z úveru

13,90 % ročne zo sumy 4277,12,- eur od 18.8. 2017 do zaplataenia , úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplataenej istiny 4277,12,-eur a nezaplataených úrokov 163,80,- eur od 18.8. 2017 do zaplataenia. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že strany dňa 2.3.2015 uzavreli pod č. 192117 úverovú zmluvu, na základe ktorej žalovanému boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 5.000,- eur poukázané žalovanému na určený účet. Pretože žalovaný porušil dohodnuté podmienky, listom zo dňa 14.6.2017 bol vyzvaný na úhradu nedoplatku s upozornením na možnosť zosplataenia úveru a ďalším listom zo dňa 17.8. 2017 na predčasné splatenie úveru. Žalovaný si svoju povinnosť nesplnil. Ku dňu predčasného zosplataenia úveru dňa 17.8. 2017 predstavovala pohľadávka výšku 4502,83,- eur, ktorá pozostávala z istiny nesplataeného úveru vo výške 4277,12,- eur, vyčíslených úrokov 163,80,- eur /dohodnutý úrok podľa zmluvných podmienok/, úrokov z omeškania 1,91,- eur (omeškanie zo splátok úveru vyčíslené odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti), poplatkov 60,- eur , ktoré si žalobca v súdnom konaní neuplatňuje. Na preukázanie svojich tvrdení predložil listinné dôkazy a to úverovú zmluvu, všeobecné obchodné podmienky, list o zosplataení pohľadávky, výzvu, prehľad splátok, výpisy účtu za roky 2016, 2017. V ďalšom podaní špecifikoval spôsob splácania úveru žalovaným, zaúčtovaním splátok realizovaných vkladmi v hotovosti na úhradu dlhu a započítavaním platieb aj na vyrovnanie debetného zostatku na úverovom účte žalovaného. Splátky pôžičky boli realizované po dohode strán zrážkou z jeho bežného účtu v dohodnutých lehotách splatnosti. Zároveň zobral žalobu späť v časti uhradenej istiny 332,50,- eur s príslušenstvom.

2.Žalovaný na pojednávaní uviedol, že poskytnutú pôžičku použil na živobytie a opravu domu. V čase jej poskytnutia pracoval. Neskôr o zamestnanie prišiel. Preto mal záujem o možnosť odloženia splátok, v čom mu banka nevyhovela. Po priznaní dávky v hmotnej núdzi začal žalobcovi poukazovať splátky po 50,- eur. V splátkach mieni pokračovať. Na preukázanie svojich tvrdení predložil rozhodnutie Úradu práce o dávke v hmotnej núdzi a potvrdenia banky o vkladoch v hotovosti .

3.Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením žaloby, zmluvy o úvere, všeobecných obchodných podmienok, výzvy na predčasné splatenie úveru, výzvy, sadzobníka poplatkov, amortizačnej tabuľky, prehľadu splácania úveru do zosplataenia, prepočtu zmluvných úrokov, úrokov z omeškania a zistil nasledovný skutkový stav:

4.Dňa 2.3.2015 strany pod č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX uzavreli úverovú zmluvu, podľa ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5.000,- eur za dojednanú odmenu 13,9 % ročne, s poplatkom za poskytnutie úveru 250,- eur, výškou anuitnej splátky 81,48,- eur, termínom splatnosti prvej splátky 16.3.2015, počtom anuitných splátok 108, splatnosťou úveru 15.2.2024, výškou RPMN 16,73 % pri priemernej RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy 16.16 %. Celková čiastka na zaplataenie bola vyčíslená na 9049,84,- eur, splatnosť jednotlivých splátok bola stanovená do 15-teho dňa kalendárneho mesiaca. Prílohou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky. Listom zo dňa 17.8.2017 žalobca žalovanému oznámil povinnosť predčasného splatenia úveru z dôvodu neplnenia podmienok úverovej zmluvy. Žalovanému bola uložená povinnosť dlh vo výške 4502,83,- eur s príslušenstvom uhradiť najneskôr do 27.8.2017. Podľa výpisu z úverového účtu žalovaného ku dňu 17.8. 2017 žalovaný v období od 15.1. 2016 do 19.7. 2016 neuhrádzal splátky pravidelne a od 15.5.2017 do zosplataenia uhradil iba 36,03,- eur . Žalobca z realizovaných splátok žalovanému započítal na úhradu úrokov 1431,63,- eur, istiny 722, 88,- eur a ako neuhradenú eviduje istinu 4277,12,- eur a dlžný úrok 163,80,- eur. V období od 6.2. 2017 do 20.3.2018 žalovaný zrealizoval celkom 9 vkladov v hotovosti v pobočke H. T. J..I..J.. H. v celkovej sume 516,- eur.

Podľa § 52 O.z.

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 O.z., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 565 O.z., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

(10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

5.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že žaloba je čiastočne dôvodná. Žalobca preukázal, že žalovanému za dohodnutých podmienok poskytol finančné prostriedky ako spotrebiteľský úver. Žalovaný neuhrádzaním splátok porušil podmienky splácania úveru, preto žalobca pristúpil k predčasnému splateniu úveru. Žalobcovi vznikol nárok na úhradu nezaplatenej istiny ku dňu zosplatenia po čiastočnom späťvzati žaloby 3944,62,- eur, dohodnutých úrokov do zosplatenia 163,80,- eur a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru 1,91,- eur .

6.O úroku z omeškania z neuhradenej istiny a dohodnutého úroku súd rozhodol v súlade s ust. § 517 a § 3, nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení odo dňa nasledujúceho po zosplatení pohľadávky.

7.V prevyšujúcej časti úhrady úrokov po zosplatení žalobu zamietol. Otázka platenia úrokov dojednaných ako cena a odplata za úverovú službu v spotrebiteľskom vzťahu v období po splatnosti úverovej istiny je zásadnou právnou otázkou. Úver je odplatným právnym úkonom, za ktorý možno dohodnúť úroky. Nie je zákonné imperatívne pravidlo, podľa ktorého by dlžník mal povinnosť zo zákona platiť bližšie neurčenú dobu úroky popri úrokoch z omeškania. Takýmto ustanovením nie je ani ust. § 506 Ob. Z. OZ v ustanoveniach o pôžičke takéto pravidlo rovnako neuvádza. Kým kogentné pravidlo o platení úrokov aj po skončení úverového obdobia v normatívnej podobe nie je, dohoda o úrokoch po splatnosti popri ďalších úrokoch za omeškanie a ďalších sankciách sa dotýka ponuky zákona (dispozície). Táto dohodnutá konštrukcia indikuje nárast dlhu, preto je na mieste otázka vykonania súdnej kontroly prijateľnosti takejto dohody. Takýto odklon od dispozície právnej normy, ktorý sleduje úroky popri úrokoch z omeškania či iných sankciách, je v neprospech spotrebiteľa. Predčasné zosplatenie úveru predstavuje svojou povahou jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorázové okamžité vrátenie celej úverovej istiny. Podstatný rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorázového zosplatenia úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. Mimoriadnym zosplatením úveru vzniká veriteľovi nárok na jednorázové vrátenie požičanej istiny úveru vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatenia úveru. V takomto prípade svojim právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru. Vzniká mu právo domôcť sa skorého vrátenia peňažných prostriedkov, ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. Defacto by išlo právny stav, podľa ktorého by sa poprelí účinky veriteľom vyvolanej zmeny v obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, pričom spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Jednorázovým zosplatením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorázovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenie o kapitalizované úroky ku dňu zosplatenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatením úveru. S protiprávnym stavom sa spájajú výhradne sankcie, pretože spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením uvedenej sumy. S protiprávnym stavom sa nespájajú odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky, patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylna od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52 dos.2 OZ resp. § 53 ods.1 a 5 OZ robí absolútne neplatnou. Tu súd poukazuje na konštantnú rozhodovaciu činnosť súdu druhej inštancie v obdobných veciach, napr. na rozsudok KS PO 24Co/72/2017 a nasl.

8.V späťvzatej časti súd s poukazom na ust. § 145 CSP konanie zastavil.

9.Súd sa pri rozhodovaní o splatnosti pohľadávky riadil nasledujúcimi úvahami a zohľadnil pomery sporových strán. Zohľadnil argumenty žalovaného, že sú dané podmienky, aby v súlade s ust. § 232/3 CSP rozhodol o odlišnom termíne splatnosti pohľadávky. Hľadiskom pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorého platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bola najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť, aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok, v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebol v riešenom prípade, vzhľadom na osobné pomery strany sporu, príliš ťaživé (R117/1967).

10.Žalovaný poukázal na skutočnosť, že sa nachádza v zlej finančnej situácii, je sociálne odkázaný, o čom svedčí rozhodnutie Úradu práce Poprad zo dňa 7.3. 2018, ktorým jeho rodine bola priznaná dávka v hmotnej núdzi 141,80,- eur. Dlh eviduje, má záujem ho riešiť, avšak v súčasnej dobe nedisponuje príslušnou hotovosťou. Naproti tomu žalobca je podnikajúci subjekt, banka, ktorej povolením mesačných splátok nevznikne žiadna škoda. Povolením splátok bude žalobcovi splnená celá dlžná suma priznaná rozhodnutím, vrátane úrokov z omeškania, len v dlhšom časovom horizonte.

11.O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255, a § 262 CSP. Žalobca si v konaní uplatnil istinu 3944,62,- eur, úrok 163,80, úrok z omeškania 1.91,- eur úrok 13,90 % z istiny od 18.8.2017 a.i. V časti uplatneného úroku bol žalobca neúspešným. Vychádzajúc z uplatnenej pohľadávky s dohodnutým úrokom po zosplatnení, ktorý ku dňu rozhodnutia súdu bol vo výške cca 421,- eur, teda celkom 4531,- eur a priznanej pohľadávky 4109,- eur je možné konštatovať, že žalobca mal úspech cca 89 %, neúspech cca 11 %. Prislúcha mu náhrada trov v rozsahu 78 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté som I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.